

ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

**ΘΕΩΡΙΑ - ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ - ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ
ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ**

ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

Τετραμηνιαία Έκδοση της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού

- 1. Ιδιοκτήτης - Εκδότης: Γενική Γραμματεία Αθλητισμού**
- 2. Έδρα:** Κηφισίας 7, Αθήνα 11523, τηλ. 210-6496528 - Fax: 210-6472010
- 3. Νόμιμος Εκπρόσωπος - Υπεύθυνος κατά νόμον:** Σταύρος Δουβής
Γενικός Γραμματέας Αθλητισμού
- 4. Ιδρυτές - Διευθυντές Σύνταξης:** Γιώργος Παναγόπουλος - Ανδρέας Μαλάτος
- 5. Επιμέλεια ύλης:** Σπύρος Μπάκας, Φωτεινή Σιομανίδου, Χάρης Σταμέλος,
Μάριος Παπαλουκάς, Καλλή Χρονοπούλου.
- 6. Επιμέλεια ενημερωτικού δελτίου:** Τάσος Αντωνίνης, Αντώνης Αντωνόπουλος,
Σωτήρης Τριανταφύλλου
- 7. Συντακτική Επιτροπή:** Άγγελος Κουτλιάνος, Ανδρέας Μαλάτος, Γιώργος Παναγόπουλος,
Κων/νος Λοιζάς, Μαρία Χρυσουστομίδου.
- 8. Σύμβουλοι έκδοσης:** Αργύρης Κοκκινάκης - Γιώργος Βλαζάκης
- 9. Ηλεκτρονική επεξεργασία:** Μαριάννα Δερμιτζάκη
- 10. Γραμματεία:** Δροσούλα Μανταφούνη, Νατάσσα Λουκίδου, Μαίρη Καρανικόλα.
- 11. Υπηρεσίες Πληροφορικής:** Νεκτάριος Τζουβάρας
- 12. Ιστοσελίδα Internet:** Γιώργος Πόντος, Δημήτρης Χρονόπουλος
- 13. Επιστημονική Επιτροπή:**
Πρόεδρος: Νικόλαος Κλαμαρής
Μέλη: Αντώνης Μπρεδήμας, Ελίνα Μουσαϊρά, Στέλιος Κου-
σούλης+, Λίνα Κουσκουνά, Στέφανος Πανταζόπουλος,
Ανδρέας Μαλάτος Αχιλλέας Μαυρομάτης,
Παντελής Δέδες

Σημείωση: Η συμμετοχή όλων των άνω αναφερομένων προσώπων στο παρόν περιοδικό είναι τιμητική και άμισθη.

Μελέτη εντύπου - φωτοστοιχειοθεσία - εκτύπωση: ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

ΘΕΩΡΙΑ - ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ - ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ
ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ

ΤΕΤΡΑΜΗΝΙΑΙΑ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΔΟΣΗ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ Θ' - Τεύχος 2
ΜΑΪΟΣ - ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ 2008

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΑΘΗΝΑ 2008

Η πνευματική ιδιοκτησία αποκτάται χωρίς καμία διατύπωση και χωρίς την ανάγκη ρήτρας απαγορευτικής των προσβολών της. Επισημαίνεται πάντως ότι κατά τον Ν. 2121/1993 και τη Διεθνή Σύμβαση της Βέρνης (που έχει κυρωθεί με τον Ν. 100/1975) απαγορεύεται η αναδημοσίευση και γενικά η αναπαραγωγή του παρόντος έργου, με οποιονδήποτε τρόπο, τμηματικά ή περιληπτικά, στο πρωτότυπο ή σε μετάφραση ή άλλη διασκευή, χωρίς γραπτή άδεια του εκδότη.

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Επιθεώρηση Αθλητικού Δικαίου

SECRETARIAT GENERAL OF SPORTS

Sports Law Review

Αθήνα, Σεπτέμβριος 2008

Copyright©: Γενική Γραμματεία Αθλητισμού

ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ

1. International Sport Law Association
2. Asser Institut
3. Konstanzer Arbeitskreis für Sportrecht
4. Sport und Recht
5. Il Calciatore
6. Centre de droit et d'conomie du sport
7. International Sport Lawyers Association
8. CONI (Comitato Olimpico Nazionale Italiano)
9. ΔΟΕ (Διεθνής Ολυμπιακή Επιτροπή)
10. UNESCO
11. DGX- Επιτροπή Ευρωπαϊκής Ένωσης
12. EPAS - Συμβούλιο της Ευρώπης

ΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ

Στον πίνακα των νομικών επιστημονικών συνεργατών θα καταγράφονται τα πρόσωπα που συμβάλλουν ως νομικοί επιστήμονες στην έκδοση της ΕΑΔ, συνεισφέροντας άρθρα τους, σχολιασμούς, νομολογία ή άλλα κείμενα αθλητικονομικού ενδιαφέροντος.

1. Βούλτσης Ιωάννης, Δικηγόρος
2. Γιαρένης Ευγένιος, Στρ. Δικαστής, Υπ. Δρ. Παντείου Πανεπιστημίου
3. Ηλιάδης Χρήστος, Δικηγόρος, Μέλος ΕΣΚΑΝ
4. Ξηρός Αθανάσιος, Δικηγόρος
5. Παπαδημητρίου Γεώργιος, Καθηγ. Τμήματος Π.Ε.Δ.Δ. Παν. Αθηνών
6. Πανταζόπουλος Στέφανος, Πρόεδρος Πρωτοδικών,
Επικ. Καθηγητής Πανεπιστημίου Αθηνών
7. Παπαλουκάς Μάριος, Δικηγόρος, Λέκτωρ Παν/μίου Πελοποννήσου
8. Σταμέλος Χάρης, Δικηγόρος, LL.M., Υπ.Δ.Ν.
9. Χρονοπούλου Καλλή, Δικηγόρος, Υπ.Δ.Ν.
10. Meirim J.M., Assesor – Director da Desporto e Direito

ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ

Στον πίνακα των ειδικών επιστημονικών συνεργατών θα καταγράφονται τα πρόσωπα που συμβάλλουν ως επιστήμονες – μη νομικοί – στην έκδοση της Ε.Α.Δ., συνεισφέροντας άρθρα τους, σχολιασμούς ή άλλα κείμενα σχετικά με την οργάνωση, διοίκηση προαγωγή και ανάπτυξη του αθλητισμού.

1. Βογιατζής Νίκος, Πτυχιούχος ΤΕΦΑΑ, Προπονητής
2. Κάκκος Βασίλης, Διδάκτωρ Αθλητικής Ψυχολογίας ΤΕΦΑΑ
3. Καραστάθης Δημήτρης, Πτυχιούχος ΤΕΦΑΑ
4. Κονταξάκη Νεκταρία, M.S.c Διεθνούς Μάρκετινγκ ΤΕΦΑΑ
5. Νεδέλκου – Γιαλεδάκη Καλλιόπη, MSc Ευρωπαϊκής Πολιτικής και Δικαίου Θαλάσσης - Αέρος
6. Πίγκος Γιώργος, Διδάκτωρ Βιοκινητικής ΤΕΦΑΑ
7. Πρίντεζης Γιώργος, Καθηγητής IST, Μέλος του Ορειβατικού Συνδέσμου Αθηνών
8. Ρηγοπούλου Πέπη, Καλλιτέχνης, Πανεπιστημιακός
9. Σαββίδης Λάζαρος, Επιστημονικός Συνεργάτης Ε.Ο.Π.Α., Ιστορικός ερευνητής
10. Σταύρου Νεκτάριος, Διδάκτωρ Αθλητικής Ψυχολογίας ΤΕΦΑΑ
11. Τουμάζης Γιάννης, Ιστορικός Τέχνης
12. Lamoral Rik, Sportsjournalist, Πρόεδρος της Ένωσης Αθλητικογράφων Βελγίου

ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΣΥΝΤΑΞΗΣ

Κατά το χρονικό διάστημα που καλύπτεται από την έκδοση του ανά χείρας τεύχους της ΕΑΔ (Μάϊος – Αύγουστος 2008) ιδιαίτερο ενδιαφέρον για την κοινή γνώμη παρουσίασε η υπόθεση WALNER, η οποία, ως γνωστόν, κατέληξε με την δικαίωση της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ έναντι της ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ, πράγμα που με την σειρά του είχε αποφασιστική σημασία τόσο για την κατάκτηση του πρωταθλήματος από την ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, όσο και για τον υποβιβασμό της ΠΑΕ ΑΠΟΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ στην Β' Εθνική κατηγορία. Στο Τμήμα της Νομολογίας παραθέτουμε την απόφαση της δευτεροβάθμιας επιτροπής ΔΕΕ/ΕΠΟ μαζί με αυτή της πρωτοβάθμιας ΠΠΕ/Super League, έτσι ώστε να είναι δυνατή η σύγκριση των διαφορετικών σκεπτικών και επιχειρηματολογιών των δύο επιτροπών. Παρατίθενται επίσης αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου του ΔΕΚ και του ΑΣΕΑΔ με άκρως ενδιαφέρουσα και επίκαιρη για τον χώρο του αθλητικού δικαίου θεματολογία. Ιδιαίτερη σημασία για την ορθή εφαρμογή των σχετικών διατάξεων εκ μέρους των υπηρεσιών της Γ.Γ.Α. έχουν και οι παρατιθέμενες στο τμήμα της Νομολογίας γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου σχετικά με την νομιμότητα των υφισταμένων μισθώσεων χώρων του ΕΑΚΝ – Αγίου Κοσμά και την επιβολή κυρώσεων επί παρανόμου λειτουργίας ιδιωτικών γυμναστηρίων αντίστοιχα.

Από το τμήμα της Νομοθεσίας τονίζουμε ιδιαίτερα την έκδοση της νέας υπουργικής απόφασης για την εκτέλεση των προγραμμάτων «Άθληση για όλους», τα οποία, στο πλαίσιο της σταθερής θέσης της πολιτικής ηγεσίας του αθλητισμού μας για εμπέδωση του μαζικού αθλητισμού στην ελληνική κοινωνία, εμπλουτίζονται με το νέο οργανωτικό πλαίσιο λειτουργίας του προγράμματος «Αθλοχώροι Γειτονιάς». Για την ευκολότερη πρόσβαση στο σύνολο των διατάξεων για τα προγράμματα μα-

ζικού αθλητισμού (Άθληση για Όλους και Αθλοχώροι Γειτονιάς) παραθέτουμε αυτές κωδικοποιημένες σε ενιαίο κείμενο.

Στο Τμήμα της Νομοθεσίας παρατίθενται επίσης οι διατάξεις περί της διαδικασίας απόκτησης και ανανέωσης άδειας διαμονής στην χώρα για τους αλλοδαπούς αθλητές καθώς και ο κανονισμός προπονητών χιονοδρομίας.

Όλα αυτά, μαζί με τα δύο αξιολογότερα κείμενα που παρατίθενται στο τμήμα της Θεωρίας και του Ενημερωτικού Δελτίου σχετικά με την «Οργάνωση του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι στις αθλητικές συσσωματώσεις» και την «Βία στα γήπεδα - Κοινωνική βία», καθώς και με την έκθεση πεπραγμένων της ΔΕΑΒ για την αγωνιστική περίοδο 2007 - 2008, αποτελούν μια πλούσια σύνθεση κειμένων, διατάξεων, αποφάσεων και απόψεων που ευελπιστούμε να κεντρίσουν και πάλι το ενδιαφέρον του αναγνώστη για περαιτέρω καρποφόρο προβληματισμό.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΛΑΤΟΣ
Διευθυντής Σύνταξης της ΕΑΔ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

A. ΘΕΩΡΙΑ

15. Γ. Παπαδημητρίου – Αθ. Ξηρός, Η Οργάνωση του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι στις αθλητικές συσσωματώσεις (αναδ. Εφημ. Δ.Δ.3/2006, σελ.407)..... 215

B. ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ

24. Ν. 3386/2005 (ΦΕΚ 212 Α) άρθρο 20, Χορήγηση και ανανέωση άδειας διαμονής αθλητών και προπονητών. 225
25. Υ.Α. 13703/2007 (ΦΕΚ 1135 Β), Τροποποίηση της υπ' αριθμ. 24103/2005 (ΦΕΚ 1804 Β) Υ.Α. περί «Καθορισμού απαιτούμενων δικαιολογητικών για τη χορήγηση και ανανέωση της άδειας διαμονής σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3386/2005. 227
26. Υ.Α. 16274/2008 (ΦΕΚ 896 Β), Κανονισμός προπονητών χιονοδρομίας – χειμερινών αθλημάτων. 231
27. ΥΑ 34103/2008 (ΦΕΚ 1525 Β), Τροποποίηση, συμπλήρωση (και κωδικοποίηση) της ΥΑ 4843/2008, (ΦΕΚ 211 Β) Έγκριση οργανωτικού πλαισίου προγραμμάτων «ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ»..... 241

Γ. ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

42. ΣΤΕ 1596/2004 (Τμήμα Δ): Έκδοση πιστοποιητικού συμμετοχής στο πρωτάθλημα από την Ε.Ε.Α. Διοικητική διαφορά. Δικαίωμα ακροάσεως. 275
43. ΣΤΕ 1400/2004 (Τμήμα Δ): Ανάκληση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης. Δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης κατά τους τύπους του Κ.Δ.Δ. 283
44. ΑΠ 537/2005: Δεκτή η τριτανακοπή κατά απόφασης αναγνώρισης αθλητικής ομοσπονδίας από ήδη υφιστάμενη στο ίδιο άθλημα ομοσπονδία. 289
45. ΔΕΚ 444/2002: Πρόγραμμα ποδοσφαιρικών συναντήσεων. Συνιστά βάση δεδομένων κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 2 της οδηγίας 96/9/Εκ/11-3-1996. 293
46. ΠΠΕ Super League 51/2008: Αντικανονική συμμετοχή ποδοσφαιριστή, σύμφωνα με Κ.Ι.Μ.Π./FIFA Επιβολή κυρώσεως σύμφωνα με τον Πειθαρχικό κανονισμό και όχι τον ΚΑΠ. 305

47. ΔΕΕ/ ΕΠΟ 57/2008: Κ.Ι.Μ.Π./FIFA. Αντικανονική η συμμετοχή ποδοσφαιριστή σε αγώνα, εφόσον στην ίδια αγωνιστική περίοδο έχει ήδη αγωνιστεί σε δύο ομάδες.	315
48. Α΄ Ε.Ε.Ο.Δ./ΕΠΟ 523/2007: Άρθρο 24 Ν. 3479/2006. Απόλυτη ακυρότητας των συμβατικών όρων μονομερούς ανανέωσης των συμβολαίων, οποτεδήποτε και αν συνομολογήθηκαν.	325
49. Ν.Σ.Κ. 87/2008 (Ολομέλεια): Νομικό καθεστώς μισθώσεων χώρων των ΕΑΚΝ Αγ.Κοσμά. ΠΔ 715/1975. Αιγιαλός. Πράγματα εκτός συναλλαγής.	333
50. ΕισΑΠ 6/2005 (Γνωμοδότηση): Ποινικές κυρώσεις σε περίπτωση ίδρυσης ή λειτουργίας ιδιωτικού γυμναστηρίου ή ιδιωτικής σχολής σωματικής άσκησης ή εκμάθησης αθλημάτων.	351
51. ΑΣΕΑΔ 45/2008: Παραβίαση της αρχής της ισότητας από τη διαφορετική (επαχθέστερη) μεταχείριση των Κυπρίων αθλητών έναντι των λοιπών αλλοδαπών σε θέματα μετεγγραφών.	355

Δ. ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ

28. Ν. Βογιατζής, Βία στα γήπεδα – Κοινωνική βία	363
29. ΔΕΑΒ, Έκθεση πεπραγμένων αγωνιστικής περιόδου 2007 - 2008 ...	379

A. ΘΕΩΡΙΑ

Στην «ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ» θα δημοσιεύονται πρωτότυπες και ανέκδοτες επιστημονικές μελέτες – εργασίες που έχουν αντικείμενο την αθλητική νομοθεσία, διοίκηση, οργάνωση και δικαιοσύνη και παρουσιάζουν νομικό ενδιαφέρον. Παράλληλα θα αναδημοσιεύονται και κείμενα από άλλα αθλητικά ή νομικά έντυπα (μετά φυσικά από σχετική άδεια) χάριν της συγκέντρωσης και διάδοσής τους. Όπως πάντα, η ΕΑΔ θα είναι ανοικτή σε κάθε νομομαθή και άνθρωπο του αθλητισμού που θέλει να διατυπώσει από την θέση αυτή την προσωπική του άποψη για κάθε νομικό ζήτημα που αναφέρεται στην οργάνωση, διοίκηση και νομική κατάσταση του αθλητισμού μας σε όλες του τις εκφάνσεις.

15 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Καθηγητής του Τμήματος Πολιτικής Επιστήμης και Δημόσιας Διοίκησης του Πανεπιστημίου Αθηνών

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΞΗΡΟΣ

Μέλος Ε.Ε.Π. του Τμήματος Πολιτικής Επιστήμης και Δημόσιας Διοίκησης του Πανεπιστημίου Αθηνών, Δικηγόρος.

Η Οργάνωση του Δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι στις αθλητικές συσσωματώσεις (αναδ. Εφημ. Δ.Δ. 3/2006, σελ. 407)

Ι. Η Ελληνική Κωπηλατική Ομοσπονδία Φιλάθλων Ναυτικών Σωματείων (στο εξής: Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ.) αποφάσισε, κατά πλειοψηφία, την 3η Σεπτεμβρίου 2004 να συγκαλέσει Γενική Συνέλευση για την εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου. Δύο μέλη της, ο Ναυτικός Όμιλος Μεγάλου Πεύκου και ο Ναυτικός Όμιλος Νέου Φαλήρου και Πειραιά, αμφισβήτησαν τη νομιμότητα της απόφασης. Συγκεκριμένα, ζήτησαν να ανασταλεί προσωρινά η εκτέλεσή της και το Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιά έκανε δεκτό το αίτημά τους.

Την 1η Οκτωβρίου 2004 το Διοικητικό Συμβούλιο της Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ. συγκαλέσε εκ νέου τη Γενική Συνέλευση και την 21η Οκτωβρίου 2004 κατήρτισε τον πίνακα αντιπροσώπων των μελών της. Σε αυτόν περιλαμβάνονταν, μεταξύ άλλων, οι διαιτητές κωπηλασίας Ι.Κ., Λ.Α. και Ι.Μ. ως εκπρόσωποι, αντίστοιχα, των Ναυτικών ομίλων Ιωαννίνων, Θεσσαλονίκης και Τροιζηνίας. Ο Ναυτικός Όμιλος Μεγάλου Πεύκου και ο Ναυτικός Όμιλος Νέου Φαλήρου και Πειραιά προσέφυγαν και πάλι με το ίδιο ακριβώς αίτημα, αλλά το Δικαστήριο αυτή τη φορά το απέρριψε. Έτσι, η Γενική Συνέλευση διεξήχθη την 30η Οκτωβρίου 2004 και οι τρεις διαιτητές εκλέχθηκαν στο Διοικητικό Συμβούλιο της Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ, ενώ ο Ι.Κ. αναδείχθηκε Πρόεδρος του.

ΙΙ. Κατόπιν αυτών, ερωτάται, ενόψει της ισχύουσας νομοθεσίας και του Συντάγματος, αν:

α. Διαιτητής κωπηλασίας, εν ενεργεία ή μη, επιτρέπεται να είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου σε αθλητικό σωματείο που καλλιεργεί τον ίδιο κλάδο άθλησης ή αντιπρόσώπος του στην Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ.

β. Διαιτητής κωπηλασίας, εν ενεργεία ή μη, επιτρέπεται να είναι μέλος ή Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ.

γ. Είναι νόμιμη η ρύθμιση του άρθρου 4 εδ. δ' του Κανονισμού Διαιτησίας της Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ., σύμφωνα με την οποία οι διαιτητές, όταν δεν υπάρχει σύνδεσμός τους, μπορεί να μετέχουν στη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου σωματείου ή της ομοσπονδίας του αθλήματος της κωπηλασίας.

III. 1. Στο ισχύον Σύνταγμα κατοχυρώνεται το δικαίωμα της συνένωσης ή, όπως έχει επικρατήσει να αποκαλείται, του *συνεταιρίζεσθαι* (άρθρο 12 Συντ.) (βλ. Π. Δ. Δαγτόγλου, *Συνταγματικό Δίκαιο. Ατομικά Δικαιώματα*, Β Αθήνα-Κομοτηνή 1991, σ. 755 επ.; Γ. Κασιμάτη-Κ. Μαυριά, *Ερμηνεία του Συντάγματος*, Τόμος Β' Αθήνα Κομοτηνή 1999, άρθρο 12, σ. 8 επ. και Κ. Χρυσόγονου, *Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα*, 2η Έκδοση συμπληρωμένη και αναθεωρημένη, Αθήνα-Κομοτηνή 2002, σ. 461 επ.) Οι Έλληνες πολίτες μπορεί έτσι να ιδρύουν ενώσεις και μη κερδοσκοπικά σωματεία, τηρώντας τους νόμους (βλ. Γ. Κασιμάτη-Κ. Μαυριά, *όπ.π.*, σ. 40 επ.).

Το δικαίωμα του συνεταιρίζεσθαι έχει δύο όψεις με διακριτό κανονιστικό περιεχόμενο και λειτουργία. Με την πρώτη παρέχεται η δυνατότητα στους φορείς του να επιλέγουν ελεύθερα τη μορφή, τους σκοπούς, τα μέλη και τα όργανα διοίκησης της ένωσης ή του σωματείου. Για τη σύστασή τους πρέπει πάντως να τηρείται η καθορισμένη διαδικασία και να πληρούνται οι προϋποθέσεις της ισχύουσας νομοθεσίας, δίχως να απαιτείται προηγούμενη άδεια αρχής (βλ. Π. Δ. Δαγτόγλου, *όπ.π.*, σ. 769 επ. και Γ. Κασιμάτη-Κ. Μαυριά, *όπ.π.*, σ. 43 επ.). Η δεύτερη όψη του δικαιώματος έχει αρνητικό περιεχόμενο. Σύμφωνα με αυτήν, δεν υποχρεούται κανείς να ιδρύει ούτε να γίνεται μέλος ένωσης ή σωματείου. Η σχετική απόφαση ανήκει αποκλειστικά στην ελεύθερη βούλησή του.

2. Στο άρθρο 16 παρ. 9 Συντ. κατοχυρώνονται, εξάλλου, το δικαίωμα στο αθλητισμό (βλ. Π.Δ. Δαγτόγλου, *όπ.π.*, σ. 768-769 και Κ. Χρυσόγονου, *όπ.π.*, σ. 333) αλλά και η ομώνυμη θεσμική εγγύηση. Η προαγωγή και η ανάπτυξή του, βασικές συνιστώσες της προστασίας του, ανατίθενται ιδίως στις αθλητικές ενώσεις και σωματεία (βλ. Σ. Ορφανουδάκη, *Η ελευθερία της συνένωσης*, Αθήνα-Κομοτηνή 1996, σ. 119 επ.) που αναλαμβάνουν τη συστηματική καλλιέργεια, τη βελτίωση των επιδόσεων των αθλητών και την οργάνωση του πρωταθλητισμού. Έτσι, επιτυγχάνεται η συμμετοχή καθενός στην αθλητική

ζωή και πραγματώνεται το δικαίωμα της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας (άρθρο 5 παρ. 1 Συντ.) (βλ. αντί άλλων, Αρ. Μάνεση, Συνταγματικά Δικαιώματα α', Ατομικές ελευθερίες, Πανεπιστημιακές Παραδόσεις, δ' Έκδοση, Θεσσαλονίκη 1982, σ. 114 επ.: Π. Δ. Δαγτόγλου, όπ.π., Τόμος Α' σ. 220 επ. και Κ. Χρυσόγονου, όπ.π., σ. 165 επ.).

3. Το κράτος οφείλει να ενισχύει τα αθλητικά σωματεία και τις ομοσπονδίες με κάθε πρόσφορο μέσο, ιδίως με επιχορηγήσεις που καταβάλλονται σε ετήσια βάση ή για ειδικές δράσεις. Επίσης ασκεί ανώτατη εποπτεία και ως βασικός χρηματοδότης τους δικαιούται να ελέγχει την οικονομική τους διαχείριση (βλ. Κ. Χρυσόγονου, όπ.π., σ. 335). Ο έλεγχος μπορεί να προσλαμβάνει διάφορες μορφές. Ο νομοθέτης καθορίζει τη συγκεκριμένη κάθε φορά, θεσπίζει δε εύλογους όρους για την οργάνωση και τη λειτουργία τους, χωρίς να περιορίζουν υπέρμετρα το δικαίωμα του συνεταιρίζεσθαι. Οι όροι αυτοί είναι συνταγματικά θεμιτοί, όταν δικαιολογούνται από λόγους γενικού συμφέροντος, τηρούν την αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 Συντ.) και στοχεύουν στην προαγωγή και την ανάπτυξη του αθλητισμού, ενώ συγκεκριμενοποιούνται προς δύο κατευθύνσεις.

Ο νομοθέτης μπορεί, εν πρώτοις, να απαιτεί προσόντα ή να προβλέπει κωλύματα και ασυμβίβαστα προς την ιδιότητα του μέλους ή των οργάνων διοίκησης αθλητικών σωματείων και ομοσπονδιών. Οι επιλογές του πρέπει να αποβλέπουν στη διασφάλιση της απρόσκοπτης και αποτελεσματικής άσκησης του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι, στη διαμόρφωση συνθηκών διαφάνειας και «ευ αγωνίζεσθαι» και, τέλος, στην αποτροπή κάθε αθέμιτης επιρροής ή συναλλαγής. Στους βασικούς συντελεστές κάθε αθλήματος δεν αποκλείεται έτσι να επιβάλει τη συγκρότηση αυτοτελών ενώσεων, λ.χ. άλλη για τους αθλητές και άλλη για τους διαιτητές, ή να απαγορεύει τη συμμετοχή τους στα όργανα διοίκησής τους.

IV. 1. Το νομικό πλαίσιο που διέπει τον αθλητισμό καταστρώνεται στο ν. 2725/1999 [«Ερασιτεχνικός και επαγγελματικός αθλητισμός και άλλες διατάξεις» (ΕτΚ Α' φ. 121 της 17ης Ιουνίου 1999)], ενώ τροποποιήσεις του στα εξεταζόμενα ζητήματα επήλθαν με το ν. 3057/2002 [«Τροποποίηση και συμπλήρωση του ν. 2725/1999, ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Πολιτισμού και άλλες διατάξεις» (ΕτΚ Α' φ. 239 της 10ης Οκτωβρίου 2002)] και το ν. 3207/2003 [«Ρύθμιση θεμάτων Ολυμπιακής Προετοιμασίας και άλλες διατά-

ξεις» (ΕτΚ Α' φ. 302 της 24ης Δεκεμβρίου 2003)]. Η δέσημη των σχετικών διατάξεων καταλαμβάνει τόσο τα σωματεία όσο και τις ομοσπονδίες, ενώ ειδικές ρυθμίσεις προβλέπονται για τους συνδέσμους των διαιτητών των αθλημάτων.

2. Αθλητικό σωματείο μπορεί να συστήνουν είκοσι (20) τουλάχιστον φυσικά πρόσωπα για τη συστηματική καλλιέργεια και την ανάπτυξη των δυνατοτήτων των αθλητών, καθώς επίσης τη συμμετοχή τους σε αθλητικούς αγώνες (άρθρα 1 και 2 παρ. 1 του ν. 2725/1999). Η εν λόγω σύμπραξη υπόκειται σε γενικούς και ειδικούς όρους. Στους τελευταίους ανήκουν και όσοι αφορούν τους, εν ενεργεία ή μη, διαιτητές *ατομικού αθλήματος*, όπως είναι η κωπηλασία.

Οι διαιτητές μπορεί, και αν ακόμη ανήκουν στους οικείους συνδέσμους, να συμμετέχουν σε αθλητικό σωματείο που καλλιεργεί τον ίδιο κλάδο άθλησης. Δεν επιτρέπεται όμως αφενός να είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ή της Εξελεγκτικής του Επιτροπής και αφετέρου αντιπρόσωποί του σε *υπερκείμενες ενώσεις* ή *ομοσπονδίες* (άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 2725/1999). Πρόκειται για ειδικό όρο που προβλέφθηκε αρχικά για όλα τα ατομικά αθλήματα. Με νεώτερη όμως ρύθμιση εξαιρέθηκαν η σκοποβολή, το ζατρίκι, το αγωνιστικό μπριτζ και ο αεροαθλητισμός, όχι όμως και η κωπηλασία (άρθρο 73 παρ. 1 του ν. 3057/2002).

3. Εξάλλου, επιτρέπεται η σύσταση μίας μόνον ομοσπονδίας για όλη τη χώρα (άρθρο 19 του ν. 2725/1999). Προς τούτο απαιτείται απόφαση είκοσι (20) τουλάχιστον σωματείων ή πέντε (5) τουλάχιστον ενώσεων που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή κλάδο άθλησης (άρθρο 20 του ν. 2725/1999). Η σύνθεση των προβλεπόμενων από το καταστατικό ή τους κανονισμούς της οργάνων ρυθμίζεται με *αναλογική εφαρμογή* των σχετικών διατάξεων για τα αθλητικά σωματεία (άρθρο 21 σε συνδυασμό με τα άρθρα 3-12 του ν. 2725/1999).

4. Τέλος, είκοσι (20) τουλάχιστον κάτοχοι διπλώματος διαιτητή, μόνιμοι κάτοικοι της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, μπορεί να συστήνουν ένα σύνδεσμο για κάθε κλάδο άθλησης (άρθρο 43 παρ. 1 του ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 66 του ν. 3057/2002). Ως αποστολή του έχει, ιδίως, την *υποβολή πινάκων διαιτητών* για τους αγώνες των τοπικών πρωταθλημάτων καθώς επίσης τη διενέργεια προαγωγικών εξετάσεων ή την επιμόρφωση των μελών του (άρθρο 43 παρ. 5 του ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 66 του ν. 3057/2002).

Σε αντίθεση πάντως με ό,τι συμβαίνει στα ομαδικά αθλήματα η πλήρωση

των προβλεπόμενων ποσοτικών προδιαγραφών για τη σύσταση συνδέσμου στην περίπτωση των ατομικών αποδεικνύεται εξαιρετικά δυσχερής. Εάν λοιπόν δεν θεσπίζονταν εξαιρέσεις, θα απέβαινε συχνά αμφίβολη ή αδύνατη. Γι' αυτό ακριβώς, η γενική ρύθμιση τροποποιήθηκε μεταγενέστερα, ώστε να λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαίτερες συνθήκες που επικρατούν σε κάθε ομοσπονδία (άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 2725/1999, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ. 19 του ν. 3207/2003) και έτσι να διευκολύνεται η σύσταση συνδέσμου διαιτητών της.

V. 1. Ο κοινός νομοθέτης -εξειδικεύοντας τους ορισμούς του άρθρου 12 παρ. 1-3 ενόψει του άρθρου 16 παρ. 9 Συντ.- απέβλεψε στην απομάκρυνση κάθε υπόνοιας για αθέμιτη επιρροή ή συναλλαγή προσώπων που έχουν την ιδιότητα μέλους αθλητικού σωματείου και είναι επίσης διαιτητές στο συγκεκριμένο άθλημα. Όπως έλεγαν οι Ρωμαίοι, «η γυναίκα του Καίσαρα δεν πρέπει μόνο να είναι αλλά και να φαίνεται τίμια». Η ισότιμη συμμετοχή στους αγώνες και η ισότητα ευκαιριών για τη διάκριση των αθλητών επιβάλλουν το αγωνιστικό αποτέλεσμα να προκύπτει αποκλειστικά από τις προσπάθειες των αθλητών εντός του αγωνιστικού χώρου. Πρόκειται για επιλογές του νομοθέτη (βλ. σχετικά στην Εισηγητική Έκθεση του ν. 2725/1999, ΚΝοΒ 47 (1999), σ. 1069), οι οποίες απορρέουν από τη γενική αρχή της ισότητας (άρθρο 4 παρ. 1 Συντ.) (βλ. Π.Δ. Δαγτόγλου, όπ.π., Β' σ. 1029 επ. και Κ. Χρυσόγονου, όπ.π., σ. 117 επ.) αλλά και την αρχή της αξιοκρατίας (άρθρο 5 παρ.1 σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 1 Συντ.).

2. Με το άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 2725/1999 εισάγεται μία *εξαίρεση* και ένα *ασυμβίβαστο* κατά την άσκηση του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι στο χώρο του αθλητισμού. Εν πρώτοις, οι διαιτητές μπορεί να είναι μέλη του οικείου συνδέσμου τους αλλά και σωματείου που καλλιεργεί τον ίδιο κλάδο άθλησης. Δηλαδή, επιτρέπεται η συμμετοχή του ίδιου προσώπου σε δύο ενώσεις του οικείου αθλητικού χώρου. Η ρύθμιση αυτή καταλαμβάνει τόσο τους εν ενεργεία όσο και τους μη εν ενεργεία διαιτητές. Η εξαίρεση θα μπορούσε να προκαλέσει υπόνοιες αθέμιτης επιρροής και ίσως συναλλαγής. Τα περιθώρια όμως επηρεασμού του διαιτητή και η ενδεχόμενη εκ μέρους του πρόθεση να ευνοήσει αθλητή σωματείου, στις τάξεις του οποίου συμμετέχει και ο ίδιος ως μέλος, φαίνονται περιορισμένα, αφού η διττή ιδιότητά του τον καθιστά περισσότερο προσεκτικό στις αποφάσεις του.

Ο κίνδυνος ελλοχεύει όμως ενόψει της συμμετοχής διαιτητών ατομικού αθλήματος στα *όργανα διοίκησης* σωματείου που καλλιεργεί τον ίδιο κλάδο άθλησης. Εν προκειμένω, τα δεδομένα μεταβάλλονται ουσιωδώς και η υποχρέωση αμεροληψίας του διαιτητή ενδέχεται να κάμπτεται ευκολότερα, καθώς ενδιαφέρεται εύλογα για τις επιτυχίες των αθλητών του σωματείου του. Και τούτο, επειδή οι νίκες αποφέρουν αυξημένες επιχορηγήσεις και άλλα έσοδα. Ο νομοθέτης απαγορεύει λοιπόν σωστά σε όσους διαιτητές, εν ενεργεία ή μη, οργανώνονται στους οικείους συνδέσμους να είναι ταυτόχρονα και μέλη στο Διοικητικό Συμβούλιο ή στην Εξελεγκτική Επιτροπή. Το ασυμβίβαστο καταλαμβάνει, τέλος, για τους ίδιους ακριβώς λόγους τον ορισμό τους ως αντιπροσώπων σε υπερκείμενες ενώσεις ή ομοσπονδίες.

3. Από την εφαρμογή του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 2725/1999 ανέκυψαν στην πράξη ορισμένα προβλήματα, που πρέπει να αποδοθούν μάλλον στις ιδιαιτερότητες και τις συνθήκες που συναντώνται στα ατομικά αθλήματα. Ο νομοθέτης έτσι, τέσσερα χρόνια μετά τη θέση του σε ισχύ, επενέβη διορθωτικά και εξαίρεσε από το πεδίο εφαρμογής του ασυμβίβαστου ορισμένα ατομικά αθλήματα (άρθρο 73 παρ. 1 του ν. 3057/2002, με το οποίο προστέθηκε νέο εδ. Β' στην παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2725/1999). Σε αυτά δεν περιέλαβε την κωπηλασία. Την εν λόγω επιλογή φαίνεται να υπαγόρευσε η εκτίμηση ότι στους κωπηλατικούς αγώνες είναι περισσότερο πιθανές αθέμιτες επιρροές και συναλλαγές.

Αξιίζει, τέλος, να σημειωθεί ότι το ασυμβίβαστο κατοχυρώνεται ρητά μόνο για όσους διαιτητές είναι μέλη των οικείων συνδέσμων. Εύλογα λοιπόν τίθεται το ερώτημα, εάν καταλαμβάνει και τους υπολοίπους, δηλαδή όσους δεν ανήκουν σε σύνδεσμο. Η σύσταση και η ένταξη σε αυτόν, ιδίως στα ατομικά αθλήματα, αποτελεί νόμιμη προϋπόθεση για την παροχή διαιτητικού έργου στις βασικές τουλάχιστον πτυχές του (όπως είναι λ.χ. η διαμόρφωση πίνακα διαιτητών). Γι' αυτό ακριβώς, ο νομοθέτης διευκόλυνε με τη ρύθμιση της παρ. 19 του άρθρου 8 του ν. 3207/2003 τη συνένωση των διαιτητών, θέτοντας ελαστικότερες προδιαγραφές για την άσκηση του δικαιώματος του συνεταιρίζεσθαι.

4. Κατά ρητή πρόβλεψη του νόμου η ρύθμιση του άρθρου 3 παρ. 3 εφαρμόζεται αναλογικά και στις αθλητικές ομοσπονδίες (άρθρο 21 του ν. 2725/1999). Οι εν ενεργεία ή μη διαιτητές δεν επιτρέπεται συνεπώς να εί-

ναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ή της Εξελεγκτικής Επιτροπής καθώς και οποιουδήποτε άλλου καταστατικού οργάνου διοίκησής τους. Και στην προκειμένη περίπτωση, ισχύει το ασυμβίβαστο, αφού ο νομοθέτης αποσκοπεί αφενός να διασφαλίσει τη διαφάνεια και το «ευ αγωνίζεσθαι» και αφετέρου να αποτρέψει κάθε αθέμιτη επιρροή ή συναλλαγή. Γι' αυτό προβλέπει, όταν μία αθλητική ομοσπονδία καταρτίζει τον Κανονισμό Διαιτησίας της, να μεριμνά για το ανεπηρέαστο του έργου των οργάνων της αλλά και των διαιτητών (άρθρο 44 παρ. 1 του ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει έκτοτε). Πρέπει, τέλος, να σημειωθεί, αν και είναι προφανές, ότι, αφού δεν επιτρέπεται το έλασσον, δηλαδή η συμμετοχή στη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου, επιβάλλεται να δεχθούμε ότι αποκλείεται και το μείζον, δηλαδή η ανάληψη άλλων καθηκόντων όπως του Προέδρου της ομοσπονδίας.

VI. Ο Κανονισμός Διαιτησίας κάθε ομοσπονδίας, ατομικού ή ομαδικού αθλήματος, καταρτίζεται από τη Γενική Συνέλευσή της. Η νομιμότητά του ελέγχεται από τον αρμόδιο Υπουργό ή άλλο εξουσιοδοτημένο προς τούτο όργανο εντός δύο μηνών από την υποβολή του (άρθρα 44 παρ. 2 εδ. Β' και 45 παρ. 3 του ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκαν με τα άρθρα 68 και 69 του ν. 3057/2002, σε συνδυασμό με το άρθρο 27 του ν. 2725/1999). Εάν η αποκλειστική προθεσμία παρέλθει άπρακτη, ο Κανονισμός τίθεται *ex lege* σε ισχύ. Σε κάθε περίπτωση πάντως το περιεχόμενό του πρέπει να εναρμονίζεται προς τις επιλογές της ισχύουσας νομοθεσίας.

Ο Κανονισμός Διαιτησίας της Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ. εγκρίθηκε από τη Γενική της Συνέλευση την 25η Φεβρουαρίου 2004, υποβλήθηκε στον αρμόδιο Υφυπουργό Πολιτισμού και τέθηκε σε ισχύ μετά την παρέλευση της δίμηνης προθεσμίας. Με το άρθρο 4 εδ. δ' παρέχεται η δυνατότητα σε διαιτητές, όταν δεν υπάρχει σύνδεσμός τους, να είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου κωπηλατικού σωματείου ή ομοσπονδίας. Η σχετική ρύθμιση αντίκειται όμως, όπως εξηγήθηκε αναλυτικά προηγουμένως (παραπάνω V, 2), στην ισχύουσα νομοθεσία. VI.

VII. Με βάση όσα εκτέθηκαν προηγουμένως ενόψει της ισχύουσας αθλητικής νομοθεσίας και των άρθρων 12 και 16 παρ. 9 Συντ:

α. Διαιτητής κωπηλασίας, εν ενεργεία ή μη, δεν επιτρέπεται είτε συμμετέχει σε οικείο σύνδεσμο είτε όχι να είναι μέλος Διοικητικού Συμβουλίου

σωματείου που καλλιεργεί τον ίδιο κλάδο άθλησης ή αντιπρόσωπός του στην Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ.

β. Διαιτητής κωπηλασίας, εν ενεργεία ή μη, δεν μπορεί -είτε συμμετέχει σε οικείο σύνδεσμο είτε όχι- να είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ. και, πολύ περισσότερο, Πρόεδρος του.

γ. Το άρθρο 4 εδ. δ' του Κανονισμού Διαιτησίας της Ε.Κ.Ο.Φ.Ν.Σ. - σύμφωνα με το οποίο οι διαιτητές κωπηλασίας, όταν δεν υπάρχει σύνδεσμός τους, μπορεί να μετέχουν στη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου σωματείου ή της ομοσπονδίας της- αντίκειται στην ισχύουσα αθλητική νομοθεσία.



B. ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ

Το δεύτερο κεφάλαιο της ΕΑΔ είναι αφιερωμένο αποκλειστικά στην αυτούσια παράθεση νομοθετικών κειμένων που έχουν άμεσα ή έμμεσα σαν αντικείμενο τον Ελληνικό Αθλητισμό. Στη θέση αυτή θα δημοσιεύουμε επίσης υπουργικές αποφάσεις, διατάγματα, κανονισμούς, εγκυκλίους, καταστατικά ομοσπονδιών κλπ. Μάλιστα θα δημοσιεύονται και παλαιότερα νομοθετήματα, εφόσον φυσικά εξακολουθούν να ισχύουν και να παρουσιάζουν ενδιαφέρον για την σύγχρονη αθλητική πραγματικότητα.

Άρθρο 20**Χορήγηση και ανανέωση άδειας διαμονής αθλητών και προπονητών.**

1. Η είσοδος και διαμονή στη Χώρα υπηκόων τρίτων χωρών, αθλητών και προπονητών αθλήματος, που έχει αναγνωρισθεί από τις ελληνικές αθλητικές αρχές, για την εγγραφή, μεταγραφή ή πρόσληψή τους σε αναγνωρισμένο αθλητικό σωματείο σε Αθλητική Ανώνυμη Εταιρεία (Α.Α.Ε.) ή σε Τμήμα Αμειβόμενων Αθλητών (Τ.Α.Α.), επιτρέπεται, ύστερα, από έγκριση της ελληνικής αθλητικής ομοσπονδίας του οικείου αθλήματος και χορήγηση ειδικής θεώρησης εισόδου.

2. Αθλητής ή προπονητής, υπήκοος τρίτης χώρας, που επιθυμεί να έλθει στην Ελλάδα εν όψει εγγραφής, μεταγραφής ή πρόσληψης, καταθέτει αίτηση στο δήμο ή στην κοινότητα του τόπου κατοικίας ή διαμονής του, εφόσον έχει εγγραφεί, μεταγραφεί ή προσληφθεί σε ελληνικό αθλητικό σωματείο, Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. και πληρούνται οι λοιπές, προβλεπόμενες από το νόμο, προϋποθέσεις. Αρμόδια για την εξέταση της αίτησης είναι η οικία Υπηρεσία Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Περιφέρειας.

3. Η άδεια παραμονής χορηγείται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας για χρονικό διάστημα μέχρι ενός έτους και μπορεί να ανανεώνεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, για όσο χρονικό διάστημα διατηρείται σε ισχύ έγγραφη συμφωνία συνεργασίας ή σύμβαση εργασίας του υπηκόου τρίτης χώρας.

4. Οι παραπάνω υπήκοοι τρίτων χωρών μπορούν να συνοδεύονται και από τα κατά την παρ. 1 του άρθρου 54 μέλη της οικογένειάς τους, στα οποία χορηγείται, ύστερα από αίτησή τους, ατομική άδεια διαμονής των συντηρούντων.

5. Επιτρέπεται η είσοδος στη Χώρα, για προετοιμασία εν όψει συμμετοχής σε διεθνείς αθλητικές διοργανώσεις, σε αθλητές, υπηκόους τρίτων χωρών, τους προπονητές και λοιπό εξειδικευμένο προσωπικό που τους συνοδεύει, ύστερα από έγκριση της ελληνικής ομοσπονδίας του αντίστοιχου αθλήματος που είναι αναγνωρισμένο από τις ελληνικές αθλητικές αρχές. Η είσοδος επιτρέπεται, αφού λάβουν ειδική θεώρηση εισόδου, και αποδείξουν ότι διαθέτουν επαρκείς πόρους διαβίωσης και πλήρη ασφάλιση ασθένειας. Η άδεια

διαμονής χορηγείται για όσο χρονικό διάστημα ισχύει η έγκριση της ελληνικής ομοσπονδίας του οικείου αθλήματος και δεν μπορεί να υπερβεί το έτος. Ανανέωση δεν είναι επιτρεπτή.

Τροποποίηση της υπ' αριθμ. 24103/2005 (Φ.Ε.Κ. Β' 1804) Υπουργικής Απόφασης περί «Καθορισμού απαιτούμενων δικαιολογητικών για τη χορήγηση και ανανέωση της άδειας διαμονής σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3386/2005»

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) Της παραγράφου 2 του άρθρου **11** και της παραγράφου 5 του άρθρου 90 του ν. 3386/2005 «Είσοδος, διαμονή και κοινωνική ένταξη υπηκόων τρίτων χωρών στην Ελληνική επικράτεια» (Φ.Ε.Κ. Α' 212).

β) Του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 42) περί «Ειδικών ρυθμίσεων θεμάτων μεταναστευτικής πολιτικής και λοιπών ζητημάτων αρμοδιότητας γπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

γ) Του άρθρου 90 του υπ' αριθμ. 63/2005 Προεδρικού Διατάγματος «Κωδικοποίηση της νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα κυβερνητικά όργανα» (Φ.Ε.Κ. Α' 98).

2. Του υπ' αριθμ. 150/2006 Π.Δ. περί «Προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στην Οδηγία 2003/09/ΕΚ της 25ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το καθεστώς υπηκόων τρίτων χωρών, οι οποίοι είναι επί μακρόν διαμένοντες» (Φ.Ε.Κ. Α' 160).

3. Το υπ' αριθμ. 131/2006 Π.Δ. περί «Εναρμόνισης της Ελληνικής Νομοθεσίας με την Οδηγία 2003/86/ΕΚ σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης» (Φ.Ε.Κ. Α' 143).

4. Το ν. 1453/1984 περί «Κύρωσης της Συμφωνίας για την προαγωγή της διμερούς συνεργασίας σε θέματα εργασίας μεταξύ των Κυβερνήσεων της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Αραβικής Δημοκρατίας της Αιγύπτου» (Φ.Ε.Κ. Α' 88).

5. Το ν. 2407/1996 περί «Κύρωσης Συμφωνίας εποχιακής απασχόλησης εργατικού δυναμικού μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, καθώς και των Παραρτημάτων αυτής» (Φ.Ε.Κ. Α' 103).

6. Το ν. 2482/1997 περί «Κύρωσης Συμφωνίας εποχιακής απασχόλησης

εργατικού δυναμικού μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Αλβανίας»(Φ.Ε.Κ. Α΄ 73)

7. Την υπ' αριθμ. 3497.3/550/ΑΣ/4000 Απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών περί «Καθορισμού προϋποθέσεων, δικαιολογητικών και διαδικασίας χορήγησης εθνικών θεωρήσεων εισόδου», όπως ισχύει κάθε φορά (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1912).

8. Την υπ' αριθμ. 160/2005 κοινή υπουργική απόφαση περί «Καθορισμού ελάχιστου αριθμού ημερομισθίων ή ελάχιστου χρονικού διαστήματος ασφάλισης ανά έτος και ασφαλιστικό φορέα για την ανανέωση άδειας διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών καθώς και των όρων και προϋποθέσεων πρόσβασης στην μισθωτή εργασία και σε ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα της περίπτωσης β του άρθρου 59 του ν. 3386/2005», όπως ισχύει κάθε φορά. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 6).

9. Την υπ' αριθμ. 4415/2006 Κοινή υπουργική απόφαση (Φ.Ε.Κ. Β΄ 398) περί «Καθορισμού του ύψους και τρόπου απόδειξης διάθεσης επαρκών πόρων, που προβλέπονται ως προϋπόθεση στις διατάξεις του ν. 3386/2005» όπως ισχύει κάθε φορά.

10. Το γεγονός ότι από της διατάξεις της παρούσας δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού.

11. Την υπ' αριθμ. ΔΙΑΚ/Φ1/2/6139/23.3.2004 κοινή απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης για την ανάθεση αρμοδιοτήτων στον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης Αθανάσιο Νάκο (Φ.Ε.Κ. Β΄ 527), αποφασίζουμε:

Τροποποιούμε την υπ' αριθμ. 24103/2005 (ΦΕΚ Β΄ 1804) Υπουργική Απόφαση και ανακαθορίζουμε τα απαιτούμενα για κάθε περίπτωση δικαιολογητικά, που οφείλει να υποβάλει ο υπήκοος τρίτης χώρας για τη χορήγηση και ανανέωση της άδειας διαμονής του στην Ελληνική Επικράτεια, για έναν από τους λόγους του ν.3386/2005 «Είσοδος, διαμονή και κοινωνική ένταξη υπηκόων τρίτων χωρών στην Ελληνική Επικράτεια» (ΦΕΚ 212 Α΄) όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3536/2007 «Ειδικές ρυθμίσεις θεμάτων μεταναστευτικής πολιτικής και λοιπών ζητημάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης» (ΦΕΚ 42 Α΄), ως κατωτέρω:

ΚΟΙΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΤΥΠΟΥΣ ΑΔΕΙΩΝ ΔΙΑΜΟΝΗΣ

Αρχική χορήγηση άδειας διαμονής:

- Έντυπο αίτησης εις διπλούν (χορηγούνται από την αρμόδια υπηρεσία

του Δήμου/ Κοινότητας του τόπου κατοικίας του υπηκόου τρίτης χώρας ή από την Δ/νση Αλλοδαπών και Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης).

- Τρεις (3) έγχρωμες πρόσφατες φωτογραφίες.
- Ακριβές φωτοαντίγραφο όλων των σελίδων ισχύοντος διαβατηρίου ή ταξιδιωτικού εγγράφου αναγνωρισμένου από την χώρα μας με την προβλεπόμενη ισχύουσα θεώρηση εισόδου.
- Πιστοποιητικό υγείας από Ελληνικό κρατικό νοσηλευτικό ίδρυμα που θα βεβαιώνει ότι ο υπήκοος τρίτης χώρας δεν πάσχει από νόσημα, το οποίο, σύμφωνα με τα διεθνή δεδομένα και την Παγκόσμια Οργάνωση Υγείας (Π.Ο.Υ.), μπορεί να αποτελέσει κίνδυνο για τη δημόσια υγεία εκτός των περιπτώσεων που υπάγονται στις διατάξεις των άρθρων 18, 46-50, 61, 62, 63 και 94.
- Παράβολο με τη μορφή αποδεικτικού διπλοτύπου τύπου Β' από την αρμόδια για την παραλαβή της αίτησης υπηρεσία, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 92 του ν. 3386/2005 εκτός των περιπτώσεων που υπάγονται στις διατάξεις των άρθρων 32, 34 παρ. 2, 44 παρ. 1, 46-50, 56 παρ. 2 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 13 του ν. 3536/2007 (ανήλικα τέκνα κάτω των 18 ετών), 61-63, 94 καθώς και των υπηκόων Αιγύπτου που εισέρχονται η διαμένουν στην Ελλάδα και αιτούνται άδεια διαμονής για εργασία, ο τύπος της οποίας περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο Α της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του ν. 3386/2005.

A5) Αθλητές – Προπονητές

1. Αθλητές – Προπονητές, Αρχική χορήγηση (Άρθρο 20)

- Θεωρημένο αντίγραφο της έγγραφης συμφωνίας συνεργασίας, αν πρόκειται για εγγραφή ή μεταγραφή αθλητή σε ερασιτεχνικό σωματείο ή της σύμβασης εργασίας αν πρόκειται για μεταγραφή επαγγελματία ή αμειβόμενου αθλητή ή για πρόσληψη προπονητή η σύμβαση εργασίας του με το συγκεκριμένο αθλητικό σωματείο Α.Α.Ε ή Τ.Α.Α στην ελληνική γλώσσα.
- Βεβαίωση της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, με την οποία πιστοποιείται ότι ο αθλητής έχει δικαίωμα να ενταχθεί στη δύναμη αθλητικού σωματείου, Αθλητικής Ανώνυμης Εταιρείας ή Τμήμα Αμειβόμενων Αθλητών του οικείου αθλήματος ή ότι ο προπονητής έχει τα νόμιμα προσόντα για την άσκηση του επαγγέλματός του στην Ελλάδα.
- Βεβαίωση ότι έχει υποβληθεί αίτηση σε ασφαλιστικό φορέα για την κάλυψη εξόδων νοσηλείας, ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και εργατικού ατυχήματος.

2. Αθλητές - Προπονητές, Ανανέωση (Άρθρο 20)

- Θεωρημένο αντίγραφο της έγγραφης συμφωνίας συνεργασίας, αν πρόκειται για εγγραφή ή μεταγραφή αθλητή σε ερασιτεχνικό σωματείο και αν πρόκειται για μεταγραφή επαγγελματία ή αμειβόμενου αθλητή ή για πρόσληψη προπονητή ή σύμβαση εργασίας του με το συγκεκριμένο αθλητικό σωματείο στην ελληνική γλώσσα.

- Βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα για την κάλυψη των εξόδων νοσηλείας, ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και εργατικού ατυχήματος ή επικυρωμένο αντίγραφο βιβλιαρίου υγείας.

- Αποδεικτικό εκπλήρωσης φορολογικών υποχρεώσεων.

3. Μέλη οικογένειας αθλητή ή προπονητή, Αρχική χορήγηση (Άρθρο 20)

- Επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας διαμονής του συντηρούντος ή βεβαίωση ότι έχει υποβληθεί σχετική αίτηση ανανέωσης.

- Πρόσφατο πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης αλλοδαπών αρχών, από το οποίο να προκύπτει ο συγγενικός δεσμός ή ληξιαρχική πράξη γέννησης στην περίπτωση τέκνων που έχουν γεννηθεί στην Ελληνική Επικράτεια.

- Βεβαίωση ότι έχει υποβληθεί αίτηση σε ασφαλιστικό φορέα για την κάλυψη εξόδων νοσηλείας και ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης.

4. Μέλη οικογένειας αθλητή ή προπονητή, Ανανέωση (Άρθρο 20)

- Επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας διαμονής του συντηρούντος ή βεβαίωση ότι έχει υποβληθεί σχετική αίτηση ανανέωσης.

- Βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα για την κάλυψη εξόδων νοσηλείας και ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης.

- Υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει μεταβληθεί η οικογενειακή του κατάσταση ή ληξιαρχική πράξη γέννησης στην περίπτωση τέκνων που έχουν γεννηθεί στην Ελληνική επικράτεια.

5. Είσοδος και διαμονή για προετοιμασία αθλητών και προπονητών και λοιπού εξειδικευμένου προσωπικού για συμμετοχή σε διεθνείς αθλητικές διοργανώσεις, Χορήγηση (Άρθρο 20, παρ. 5)

- Έγκριση της Ελληνικής Ομοσπονδίας του οικείου αθλήματος.

- Βεβαίωση ότι έχει υποβληθεί αίτηση σε ασφαλιστικό φορέα για την κάλυψη εξόδων νοσηλείας και ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης.

Αθήνα, 28 Ιουνίου 2007

**Κανονισμός προπονητών χιονοδρομίας -
χειμερινών αθλημάτων**

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του Α.Ν. 397/1968 “Περί επανασυστάσεως της Γ.Γ.Α. και των αρμοδιοτήτων αυτής”
- β. Του Π.Δ. 77/85 (ΦΕΚ 28/Α/1-03-85) «Οργανισμός της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού».
- γ. Του Π.Δ. 63/2005 (ΦΕΚ 98/Α/22-4-2005) “Κωδικοποίηση της νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα Κυβερνητικά ΌργανΑ”.
- δ. Του Ν. 2725/15-6-1999 (ΦΕΚ 121/Α/17-6-99) «Ερασιτεχνικός και επαγγελματικός αθλητισμός και άλλες διατάξεις» όπως όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.

2. Την υπ αρ Υ303/21-11-07 (ΦΕΚ2241/Β/21-11-07) κοινή απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Πολιτισμού»περί ανάθεσης αρμοδιοτήτων στον Υφυπουργό Πολιτισμού Ιωάννη Ιωαννίδη».

3. Το υπ αρ 2020/26-10-2006 έγγραφο της Ελληνικής Ομοσπονδίας Χιονοδρομίας (Ε.Ο.Χ.)

4. Το υπ’ αριθμ. 216/18-07-2006 έγγραφο της Πανελλήνιας Ένωσης Δασκάλων Προπονητών Χιονοδρομίας (Π.Ε.Δ.Π.Χ.)

5. Το υπ αριθ. 70/28-03-2008 πρακτικό της Επιτροπής ελέγχου καταστατικών Αθλητικών Ομοσπονδιών νομιμότητας κανονισμών αθλημάτων Ομοσπονδιών και έκδοσης κανονισμών προπονητών για κάθε άθλημα.

6. Το υπ. αριθ. 207/31-03-2008 έγγραφο της Επιτροπής ελέγχου καταστατικών Αθλητικών Ομοσπονδιών νομιμότητας κανονισμών αθλημάτων Ομοσπονδιών και έκδοσης κανονισμών προπονητών για κάθε άθλημα.

7. Ότι από τις ρυθμίσεις της απόφασης αυτής δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού, αποφασίζουμε:

Άρθρο 1

Προποθέσεις Άσκησης Επαγγέλματος Προπονητή

1.1. Προπονητής χιονοδρομίας - χειμερινών αθλημάτων είναι ο έχων αποκτήσει σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού και της κείμενης νομοθεσίας τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για την αθλητική εκπαίδευση, επιμόρφωση και καθοδήγηση αθλητών κάθε επιπέδου και ηλικίας αθλητικών σωματείων, τοπικών ενώσεων ή εθνικών ομάδων για την προετοιμασία και συμμετοχή τους σε κάθε είδους αγωνιστικές δραστηριότητες του αθλήματος.

1.2 Το επάγγελμα του προπονητή της χιονοδρομίας - χειμερινών αθλημάτων στην Ελλάδα έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν όσοι είναι κάτοχοι άδειας άσκησης επαγγέλματος που χορηγείται από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.).

1.3 Οι νόμιμα ασκούντες το επάγγελμα του προπονητή χιονοδρομίας - χειμερινών αθλημάτων στην Ελλάδα σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 31 παρ.1 και 2 και 136 παρ. 5 του ν. 2725/99, όπως ισχύει, υπάγονται στις διατάξεις του Κανονισμού αυτού.

1.4 Όπου στον παρόντα κανονισμό αναφέρεται η λέξη προπονητής, εννοείται και προπονήτρια, όπου Ομοσπονδία εννοείται η Ελληνική Ομοσπονδία Χιονοδρομίας (Ε.Ο.Χ) και όπου Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών η Πανελλήνια Ένωση Προπονητών Δασκάλων Χιονοδρομίας (Π.Ε.Π.Δ.Χ)

Άρθρο 2

Τυπικά Προσόντα Προπονητών

2.1 Για τη χορήγηση της ειδικής άδειας άσκησης επαγγέλματος της παρ.1.2 απαιτείται:

α) Πτυχίο Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α.) με κύρια ή πρώτη ειδικότητα στο άθλημα, ή ισότιμης σχολής της αλλοδαπής ή δίπλωμα των σχολών προπονητών των άρθρων 31 και 136 του ν.2725/99 ή πτυχίο ή δίπλωμα αναγνωρισμένων σχολών προπονητών του εξωτερικού, περιλαμβανομένων και των πτυχίων Ε.Α.Σ.Α ή Τ.Ε.Φ.Α.Α. σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.5 του άρθρου 136 του ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκε με την παρ.14 του άρθρου 77 του ν.3057/2002 (ΦΕΚ 239/Α)

β) Αντίγραφο ποινικού μητρώου, που να αποδεικνύει ότι δεν υφίσταται τελεσίδικη καταδίκη για τα αδικήματα που αναφέρονται στις περιπτώσεις β' και γ' της παρ.1 του άρθρου 3 ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύ-

ουν με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2858/2000 (ΦΕΚ 247/Α) ΔΙΑΔΠ/Α/22863/16-10-06 ΚΥΑ ΥΠΕΣΔΔΑ και Δικαιοσύνης.

γ) Υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/1986, σύμφωνα με την ΚΥΑ 11726/09-06-05 (ΦΕΚ 838/Β'), του αιτούντος περί μη άσκησης ποινικής δίωξης και περί μη παραπομπής σε δίκη, για τα αδικήματα των εδαφίων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.2858/2000 (ΦΕΚ 247/Α).

δ) Πιστοποιητικό Υγείας από τις υγειονομικές επιτροπές των οικείων Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων του Εθνικού Συστήματος Υγείας.

ε) Κατάθεση εκατόν σαράντα επτά (147) ΕΥΡΩ, εκδιδόμενο από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας, το ύψος του οποίου μπορεί να αναπροσαρμόζεται με απόφαση του αρμόδιου για τον αθλητισμό Υπουργού.

2.2 Για όσους κατέχουν πτυχίο ή δίπλωμα αναγνωρισμένων σχολών προπονητών του εξωτερικού ή άλλων αναγνωρισμένων σχολών της ημεδαπής, απαιτείται και γνώμη για την ισοτιμία, της πενταμελούς επιτροπής που λειτουργεί στην έδρα του Ελληνικού Κέντρου Αθλητικής Έρευνας και Τεχνολογίας (Ε.Κ.Α.Ε.Τ.) σύμφωνα με τις ειδικότερες ρυθμίσεις της παρ.3 του άρθρου 31 του ν.2725/99 και μέχρι να λειτουργήσει η ανωτέρω πενταμελής Επιτροπή, της Επιτροπής ισοτιμιών της παρ.22 του άρθρου 135 του ν.2725/99 όπως προσετέθη με την παράγραφο 13 του άρθρου 77 του ν.3057/2002 (ΦΕΚ 239/Α).

Άρθρο 3

Κατηγορίες Προπονητών

Οι προπονητές του παρόντος κανονισμού διακρίνονται στις εξής κατηγορίες:

3.1 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Γ': Στην κατηγορία αυτή εντάσσονται:

- Οι απόφοιτοι σχολής προπονητών Γ' κατηγορίας.

3.2 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β': Στην κατηγορία αυτή εντάσσονται:

- Οι πτυχιούχοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή ισοτίμου σχολής της αλλοδαπής αναγνωρισμένης από το ΔΟΑΤΑΠ, με πρώτη ή κύρια ειδικότητα στο άθλημα.

- Οι πτυχιούχοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή Ε.Α.Σ.Α, χωρίς δίπλωμα ειδικότητας, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 5 του άρθρου 136 του ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκε με την παρ.14 του άρθρου 77 του ν.3057/02.

- Οι απόφοιτοι σχολής προπονητών Β' κατηγορίας.

3.3 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α΄: Στην κατηγορία αυτή εντάσσονται:

- Οι πτυχιούχοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή αντίστοιχου πτυχίου τμήματος της αλλοδαπής αναγνωρισμένο από το ΔΟΑΤΑΠ, με πρώτη ή κύρια ειδικότητα στο άθλημα και δύο (2) χρόνια προπονητικής εμπειρίας, αποδεικνυόμενης σύμφωνα με τα οριζόμενα της παρ. 6 του άρθρου 31 του ν. 2725/99 όπως ισχύει.

- Οι πτυχιούχοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή Ε.Α.Σ.Α. χωρίς δίπλωμα ειδικότητας, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 5 του άρθρου 136 του ν. 2725/99, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 77 του ν. 3057/02, και έξι (6) χρόνια προπονητικής εμπειρίας, αποδεικνυόμενης σύμφωνα με τα οριζόμενα της παρ. 6 του άρθρου 31 του ν. 2725/99 όπως ισχύει.

- Οι απόφοιτοι σχολής προπονητών Α΄ κατηγορίας.

3.4 Κάτοχοι αδειών άσκησης επαγγέλματος προπονητή κατηγοριών, κατωτέρων των προαναφερόμενων, που τυχόν έχουν εκδοθεί παλαιότερα (πριν την έναρξη ισχύος του ν.2725/99), μετά από αίτησή τους προς τη Γ.Γ.Α. μπορούν να λάβουν άδεια άσκησης επαγγέλματος προπονητή Γ΄κατηγορίας, αφού προσκομίσουν βεβαίωση – υπεύθυνη δήλωση σωματείου θεωρημένη από την Ομοσπονδία με την οποία θα αποδεικνύουν ότι εργάσθηκαν ως προπονητές σε αθλητικό σωματείο για δύο (2) τουλάχιστον χρόνια.

Άρθρο 4

Απασχόληση Προπονητών

Οι προπονητές του παρόντος κανονισμού έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν το επάγγελμα αυτό ανάλογα με την κατηγορία της άδειας άσκησης επαγγέλματος προπονητή που χορηγείται από τη Γ.Γ.Α. ως ακολούθως:

4.1 Οι προπονητές Α΄ κατηγορίας ως προπονητές Εθνικών Ομάδων ή σωματείων.

4.2 Οι προπονητές Β΄ κατηγορίας ως βοηθοί προπονητών Εθνικών ομάδων ή ως προπονητές σωματείων.

4.3 Οι προπονητές Γ΄ κατηγορίας ως προπονητές σωματείων.

4.4 Σε περίπτωση έλλειψης προπονητών της ανώτερης κατηγορίας στο άθλημα δύνανται να χρησιμοποιούνται προπονητές της αμέσως κατώτερης κατηγορίας.

Άρθρο 5

Δελτίο Ταυτότητας Προπονητών

5.1 Η Ομοσπονδία διατηρεί μητρώο προπονητών του αθλήματος σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 26 του ν.2725/99 όπως ισχύει. Μητρώο προπονητών διατηρεί και η πανελλήνια οργάνωση προπονητών.

Στο μητρώο εγγράφονται οι κάτοχοι άδειας άσκησης επαγγέλματος που έχει εκδοθεί από τη Γ.Γ.Α.

5.2 Το δελτίο ταυτότητας προπονητή αναγράφει την κατηγορία του, εκδίδεται υποχρεωτικά από την Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών για κάθε προπονητή μέλος ή μη μέλος αυτού, εφόσον πληροί τις προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 1 του παρόντος και θεωρείται από την Ομοσπονδία. Το ως άνω δελτίο παρέχει στον κάτοχο το δικαίωμα ελεύθερας εισόδου σε όλες τις διοργανώσεις αγώνων του αθλήματος.

5.3. Απαγορεύεται η καθοδήγηση αθλητή ή ομάδας κατά τη διάρκεια αγώνων ή προπονήσεων από πρόσωπο στερούμενο του ως άνω δελτίου ταυτότητας προπονητών. Η παράβαση της παραγράφου αυτής, δηλαδή η άσκηση των καθηκόντων του προπονητή από πρόσωπο στερούμενο του Δελτίου Ταυτότητας Προπονητή, ανεξαρτήτως του λόγου που την προκάλεσε, τιμωρείται σύμφωνα με το Πειθαρχικό δίκαιο της Ομοσπονδίας.

Άρθρο 6

Υποχρεώσεις Αθλητικών Σωματείων για Πρόσληψη Προπονητή

6.1 Η Ομοσπονδία, οι Ενώσεις, και όσα από τα σωματεία της έχουν στη δύναμή τους αθλητές κάτω των 18 ετών υποχρεούνται να απασχολούν προπονητές με άδεια άσκησης επαγγέλματος της Γ.Γ.Α., σύμφωνα με τις παραγράφους 5α και 5δ του άρθρου 31 του ν.2725/99 όπως ισχύει.

6.2 Στα αθλητικά σωματεία, που δεν απασχολούν προπονητή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας απόφασης, επιβάλλονται οι κυρώσεις της παρ. 3 του άρθρου 8 και της παρ. 6 του άρθρου 50 του ν. 2725/99 όπως ισχύει.

6.3 Κάθε προπονητής συμβάλλεται υποχρεωτικά εγγράφως με τον αθλητικό φορέα στον οποίο παρέχει τις υπηρεσίες του με πλήρη, μερική ή περιοδική απασχόληση εξαρτημένης εργασίας ή παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών. Η σχετική σύμβαση, για να είναι έγκυρη, απαιτείται να κατατεθεί και να θεωρηθεί από την αρμόδια Δ.Ο.Υ..

6.4 Αρμόδιο όργανο για την επίλυση των οικονομικών διαφορών που τυχόν προκύψουν μεταξύ της Ομοσπονδίας ή σωματείου με προπονητή είναι τα ελληνικά πολιτικά δικαστήρια ή τα προβλεπόμενα από τις κείμενες διατάξεις όργανα.

6.5 Σε περίπτωση ανόδου σωματείου σε ανώτερη κατηγορία, παρέχεται σ' αυτό το δικαίωμα να απασχολεί και για τη νέα αγωνιστική περίοδο, τον προπονητή που απασχολούσε κατά την αγωνιστική περίοδο πριν την άνοδο, έστω και αν αυτός δεν είναι κάτοχος αντιστοίχου διπλώματος για την κατηγορία στην οποία ανήλθε το σωματείο.

Άρθρο 7

Όροι Πρόσληψης Αλλοδαπού Προπονητή

7.1 Για την πρόσληψη αλλοδαπού προπονητή απαιτείται αναγνώριση ισοτιμίας της Γ.Γ.Α. που χορηγείται εφόσον ο αλλοδαπός συγκεντρώνει αθροιστικά τις εξής προϋποθέσεις:

α) Είναι κάτοχος νόμιμου τίτλου σπουδών προπονητή του αθλήματος

β) Έχει ηλικία όχι ανώτερη των 60 ετών

γ) Υποβάλλει δήλωση με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού και ότι το υποβαλλόμενο στη Γ.Γ.Α, στην οικεία Δ.Ο.Υ., στην Ομοσπονδία και στην Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών ιδιωτικό συμφωνητικό πρόσληψής του είναι το μόνο που αναγνωρίζει, συνομολογεί και αποδέχεται έναντι της Διεθνούς Ομοσπονδίας ή οποιασδήποτε άλλης αρχής στην Ελλάδα και το εξωτερικό.

δ) Αποδέχεται και συνομολογεί, με το ίδιο συμφωνητικό και με πρόβλεψη ρητού όρου ή με αυτοτελή γραπτή δήλωσή του, ότι τυχόν συμβατικές οικονομικές διαφορές του με το σωματείο, επιλύουν τα ελληνικά πολιτικά δικαστήρια ή τα προβλεπόμενα από τις κείμενες διατάξεις όργανα.

ε) Του έχει χορηγηθεί αναγνώριση ισοτιμίας του πτυχίου ή του τίτλου σπουδών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ.3 του ν.2725/99 όπως ισχύει.

στ) Έχει προσληφθεί σε θέση α' προπονητή

ζ) Τυχόν συνεργάτες του είναι Έλληνες προπονητές.

η) Έχει διατελέσει προπονητής ανδρικής ή γυναικείας ομάδας που συμμετείχε στο πρωτάθλημα της ανώτερης κατηγορίας ξένης χώρας ή προπονητής εθνικής ομάδας ανδρών-γυναικών για δύο (2) τουλάχιστον χρόνια.

θ) Με απόφαση του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Οργάνωσης Προπονητών

ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό μέχρι τρία τοις εκατό (3%) επί του ποσού της συμβατικής αμοιβής αλλοδαπού προπονητή παρακρατείται από τον εργοδότη και κατατίθεται στο τέλος κάθε συμβατικού εξαμήνου στο ταμείο της Πανελλήνιας Οργάνωσης Προπονητών, υπέρ του τηρουμένου από αυτήν ειδικού λογαριασμού επιμόρφωσης προπονητών.

7.2 Για τους αλλοδαπούς προπονητές που διέπονται από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ισχύουν οι όροι και οι προϋποθέσεις πρόσληψης των ημεδαπών.

Άρθρο 8

Πειθαρχικά Παραπτώματα - Ποινές

8.1 Προπονητές που υποπίπτουν σε παραπτώματα ηθικής τάξεως ή διασύρουν ή δυσφημούν το επάγγελμα ή το άθλημα ή υπέχουν οικονομική υποχρέωση προς την Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών, επιδικασθείσα τελεσίδικα από αρμόδιες δικαιοδοτικές επιτροπές ή πολιτικά δικαστήρια, ή σε παραπτώματα που περιλαμβάνονται στο πειθαρχικό κανονισμό της Ομοσπονδίας ή καθορίζονται στον παρόντα κανονισμό ή σε αυτά που ορίζει ο ν.2725/99 όπως ισχύει, παραπέμπονται στα αρμόδια πειθαρχικά όργανα της Ομοσπονδίας

8.2 Για τα παραπάνω παραπτώματα επιλαμβάνεται και η Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών σύμφωνα με όσα ορίζει το καταστατικό της. Η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από προηγούμενη κλήση του προπονητή σε απολογία, η οποία πρέπει να επιδοθεί τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση των αρμοδίων οργάνων. Οι επιβαλλόμενες από την Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών ποινές μπορεί να είναι είτε έγγραφη επίπληξη είτε πρόστιμο μέχρι του ποσού των εξακοσίων (600,00) ευρώ.

8.3 Σε περίπτωση υποτροπής ή ιδιαίτερα σοβαρού πειθαρχικού παραπτώματος, ο Υφυπουργός Πολιτισμού μπορεί να ανακαλέσει προσωρινά ή οριστικά την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, ύστερα από εισήγηση της ομοσπονδίας και γνώμη της Πανελλήνιας Οργάνωσης Προπονητών.

Η παραπομπή ενός προπονητή μπορεί να γίνει μετά από εισήγηση ή καταγγελία προς το Δ.Σ. της Ομοσπονδίας οποιοδήποτε μπορεί να την τεκμηριώσει.

Άρθρο 9

Ασυμβίβαστα Ασκησης του Επαγγέλματος του Προπονητή

9.1 Οι ασκούντες το επάγγελμα του προπονητή σύμφωνα με τον παρόντα

κανονισμό απαγορεύεται να είναι μέλη αθλητικών σωματείων που καλλιεργούν το άθλημα.

9.2 Προπονητής που έχει συμβληθεί με αθλητικό σωματείο, ένωση ή την Ομοσπονδία με την ιδιότητα αυτή ή ως τεχνικός σύμβουλος ή τεχνικός διευθυντής απαγορεύεται να παρέχει τις υπηρεσίες του σε άλλο σωματείο έστω και χωρίς αμοιβή. Σε περίπτωση παράβασης της ως άνω υποχρέωσης, ανακαλείται η άδεια άσκησης του επαγγέλματος για το υπόλοιπο της αγωνιστικής περιόδου. Σε περίπτωση υποτροπής, η άδεια ανακαλείται για τρία (3) έτη σύμφωνα με τη διαδικασία της παρ.8.3 του παρόντος κανονισμού.

9.3 Όποιος κατέχει άδεια άσκησης επαγγέλματος προπονητή από τη Γ.Γ.Α. δεν μπορεί να διατηρεί την αθλητική του ιδιότητα και να αγωνίζεται σε επίσημους αγώνες του αθλήματος, εκτός εάν έχει καταθέσει την άδειά του στην Ομοσπονδία. Παράβαση της παρούσας διάταξης συνεπάγεται την προσωρινή ή οριστική ανάκληση της άδειας άσκησης του επαγγέλματος του προπονητή κατά το άρθρο 8 του παρόντος κανονισμού ανεξάρτητα από τις κυρώσεις που προβλέπει ο κανονισμός πρωταθλημάτων ή αγώνων.

9.4 Ο ασκών το επάγγελμα του προπονητή του παρόντος κανονισμού απαγορεύεται να είναι εν ενεργεία διαιτητής, κριτής, χρονομέτρης ή μέλος Επιτροπής Αγώνων ή διαμεσολαβητής αθλητών. Ο σωματειακός προπονητής απαγορεύεται να είναι ταυτόχρονα συνεργάτης της Ομοσπονδίας με οποιαδήποτε ιδιότητα.

Άρθρο 10

Επιμόρφωση Προπονητών

10.1 Η επιμόρφωση των προπονητών του παρόντος κανονισμού τελεί υπό την εποπτεία της πολιτείας και υλοποιείται με επιμορφωτικά προγράμματα της Γ.Γ.Α., της Ομοσπονδίας, των Τ.Ε.Φ.Α.Α. και της Πανελληνίας Οργάνωσης Προπονητών.

10.2 Οι προπονητές, ανάλογα με την κατηγορία τους, υποχρεούνται να παρακολουθούν σεμινάρια, διαλέξεις και ημερίδες επιμόρφωσης που οργανώνονται από τα αρμόδια όργανα.

10.3 Τα σωματεία οφείλουν να διευκολύνουν τους προπονητές τους, προκειμένου αυτοί να συμμετέχουν στις προαναφερόμενες εκδηλώσεις.

10.4 Για την οργάνωση επιμορφωτικών προγραμμάτων από άλλους φορείς, πλην των στην παρ.1 του παρόντος άρθρου αναφερομένων, απαιτείται προηγούμενη έγκριση της Γ.Γ.Α.

Άρθρο 11

Σχολές Προπονητών

11.1 Μέχρι τη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Προπονητών ιδρύονται και λειτουργούν από τη Γ.Γ.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31, σχολές προπονητών Γ', Β' και Α' κατηγορίας με τις κατωτέρω προϋποθέσεις:

Α) Για τη φοίτηση σε σχολή προπονητών **Γ' κατηγορίας** ο υποψήφιος πρέπει:

- α) Να έχει αριτιμέλεια σε βαθμό που δεν δημιουργεί πρόβλημα στη διδασκαλία του αθλήματος.
- β) Να έχει ηλικία 22 ετών τουλάχιστον
- γ) Να είναι κάτοχος απολυτηρίου Λυκείου ή άλλης ισότιμης σχολής.
- δ) Να είχε ενεργό συμμετοχή ως αθλητής του αθλήματος ή άλλη εμπειρική σχέση με το άθλημα σύμφωνα με κριτήρια και νομιμοποιητικά έγγραφα που καθορίζονται κάθε φορά με την απόφαση ίδρυσης της σχολής μετά από πρόταση της αρμοδίας Ομοσπονδίας και έγκριση από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού ή να είναι πτυχιούχος Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή αντίστοιχου πτυχίου τμήματος της αλλοδαπής αναγνωρισμένο από το ΔΟΑΤΑΠ.

Β) Για τη φοίτηση σε σχολή προπονητών **Β' κατηγορίας** ο υποψήφιος πρέπει:

- α) Να έχει αριτιμέλεια σε βαθμό που δεν δημιουργεί πρόβλημα στη διδασκαλία του αθλήματος
- β) Να είναι κάτοχος απολυτηρίου Λυκείου ή άλλης ισότιμης σχολής.
- γ) Να έχει δίπλωμα Γ' κατηγορίας με αντίστοιχη άδεια άσκησης επαγγέλματος της Γ.Γ.Α. και τρία (3) χρόνια προπονητικής εμπειρίας που να αποδεικνύεται με συμβόλαια, ιδιωτικά συμφωνητικά και λοιπά έγγραφα βεβαίαιας χρονολογίας ή να είναι πτυχιούχος Τ.Ε.Φ.Α.Α. με δευτερεύουσα ειδικότητα στο άθλημα ή να έχει ορισμένο αριθμό συμμετοχών στην εθνική ομάδα του αθλήματος, ο οποίος καθορίζεται με την απόφαση ίδρυσης και λειτουργίας της σχολής.

Γ) Για τη φοίτηση σε σχολή προπονητών **Α' κατηγορίας** ο υποψήφιος πρέπει:

- α) Να έχει αριτιμέλεια σε βαθμό που δεν δημιουργεί πρόβλημα στη διδασκαλία του αθλήματος.
- β) Να έχει δίπλωμα Β' κατηγορίας με αντίστοιχη άδεια άσκησης επαγγ-

γέλματος της Γ.Γ.Α. και τρία (3) χρόνια προπονητικής εμπειρίας που να αποδεικνύεται με συμβόλαια, ιδιωτικά συμφωνητικά και λοιπά έγγραφα βεβαίως χρονολογίας.

Δ) Τα επί μέρους θέματα που αφορούν τις σχολές προπονητών καθορίζονται από την εκάστοτε απόφαση ίδρυσης και λειτουργίας της σχολής.

11.2 Κατά παρέκκλιση των ρυθμίσεων της παρ.4 του άρθρου 31 μπορεί και η Ομοσπονδία να λειτουργεί σχολές προπονητών, με τις παραπάνω κατηγορίες (παράγραφος 10 του άρθρου 31 του ν.2725/99 όπως ισχύει).

Άρθρο 12

Τελικές - Μεταβατικές Διατάξεις

12.1 Οι άδειες άσκησης επαγγέλματος προπονητών που έχουν εκδοθεί μέχρι την έναρξη της ισχύος του παρόντος κανονισμού εξακολουθούν να ισχύουν.

12.2 Η προπονητική εμπειρία - προϋπηρεσία αποδεικνύεται με έγγραφο του σωματείου, επικυρωμένο από την Ομοσπονδία, συνοδευόμενο από σύμβαση ή ιδιωτικό συμφωνητικό θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., μισθολογικές καταστάσεις ασφαλιστικών φορέων ή αποδείξεις ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, αποδεικτικά στοιχεία προπονητικού έργου, όπως φύλλα αγώνων, δηλώσεις συμμετοχής αθλητών καθώς και λοιπά έγγραφα βεβαίως χρονολογίας.

12.3 Σωματεία που κατά τη δημοσίευση του παρόντος απασχολούν προπονητή κατώτερης κατηγορίας από την προβλεπόμενη στο άρθρο 4 δύναται να τον διατηρήσουν στη δύναμή τους, μέχρι τη λήξη της τρέχουσας αγωνιστικής περιόδου.

Άρθρο 13

Έναρξη Ισχύος

Η ισχύς της παρούσας απόφασης αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευτεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης.

Αθήνα, 21 Απριλίου 2008

27.

ΥΑ 34103/2008, (ΦΕΚ 1525/Β/2008)

**Τροποποίηση, συμπλήρωση (και κωδικοποίηση) της ΥΑ 4843/2008:
Έγκριση οργανωτικού πλαισίου προγραμμάτων «ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑ
ΟΛΟΥΣ».**

Σημείωμα σύνταξης: Με ορθή γραφή παρατίθεται το κείμενο της ΥΑ 4843/2008 και με πλάγια γραφή οι συμπληρώσεις και τροποποιήσεις του που έγιναν με την ΥΑ 34103/2008.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις

α) του α.ν. 397/1958 περί επανασυστάσεως της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και των αρμοδιοτήτων αυτής.

β) του π.δ. 63/2005 (Α' 98) του Κώδικα Νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα Κυβερνητικά Όργανα.

γ) του ν. 3057/10.10.2002 (ΦΕΚ239/Α'/10.10.2002) άρθρο 76 «τροποποίηση και συμπλήρωση του ν. 2725/1999 ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Πολιτισμού και άλλες διατάξεις».

δ) του ν. 2190/1994 όπως ισχύει σήμερα.

ε) της υπ' αριθμ. 34047/16.12.2002 απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού «Καθορισμός Οργανωτικής Δομής της Διεύθυνσης Άθλησης για όλους».

2. Την υπ' αριθμ. 4843/1-2-2008 απόφασή μας με θέμα «Έγκριση Οργανωτικού Πλαισίου Προγραμμάτων Άθλησης για Όλους» (ΦΕΚ 211/Β/2008).

3. Την υπ' αριθμ. Υ303/21.11.2007 (ΦΕΚ 2241/Β'/21.11.2007) απόφαση του Πρωθυπουργού και Υπουργού Πολιτισμού «Ανάθεση αρμοδιοτήτων στον Υφυπουργό Πολιτισμού Ιωάννη Ιωαννίδη».

4. Την ανάγκη δημιουργίας και εύρυθμης λειτουργίας του προγράμματος «Αθλοχώροι γειτονιάς».

5. Ότι από τις διατάξεις της απόφασης αυτής δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού, αποφασίζουμε:

Καθορίζεται το πλαίσιο οργάνωσης και λειτουργίας των προγραμμάτων «Άθλησης για Όλους» ως εξής:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ
«ΑΘΛΗΣΗ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ»

ΜΕΡΟΣ Α΄
«Σκοπός, Κατηγορίες και Υλοποίηση ΠΑγΟ»

Άρθρο 1

Φιλοσοφία και σκοποί των ΠΑγΟ

Η Γ.Γ.Α. συνδιοργανώνει και συγχρηματοδοτεί προγράμματα «Άθλησης για όλους». Η άσκηση με τη συστηματική καθοδήγηση αποτελεί ουσιαστική κοινωνική επένδυση γιατί βελτιώνει την ποιότητα ζωής του ανθρώπου, συμβάλλει στην πρόληψη εκφυλιστικών τάσεων, στην ανάπτυξη διαπροσωπικών σχέσεων και σε μία καλύτερη σχέση ανθρώπου και φυσικού περιβάλλοντος. Σκοπός των προγραμμάτων είναι η βελτίωση του βιολογικού επιπέδου των αθλουμένων, η καλλιέργεια αθλητικού χαρακτήρα και αθλητικής συνείδησης, η αξιοποίηση του ελεύθερου χρόνου και η αναψυχή των αθλουμένων.

Το παρόν οργανωτικό πλαίσιο καλύπτει χρονικά και λειτουργικά τη μεταβατική περίοδο μέχρι την οργάνωση και λειτουργία του Οργανισμού Μαζικού Αθλητισμού (Ο.Μ.Α.).

Άρθρο 2

Περιγραφή, κατηγορίες και είδη προγραμμάτων

2.1 ΓΕΝΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ

Α.α. «Άσκηση στην παιδική ηλικία», για παιδιά ηλικίας 6-12 ετών (εκτός ωραρίου σχολείου), με σκοπό τη φυσική άσκηση και την αθλητική αγωγή και όχι την προπόνηση κατ' αποκλειστικότητα σε συγκεκριμένα αθλήματα καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου. Κυρίαρχος στόχος είναι η σωστή κινητική και φυσική ανάπτυξη των παιδιών.

β. «Άσκηση στην προσχολική ηλικία», με σκοπό την ψυχοκινητική αγωγή.

γ. «Παιδί και αθλητισμός», για παιδιά ηλικίας 6-12 ετών (εκτός ωραρίου σχολείου) με σκοπό την μύηση και εξάσκηση σε συγκεκριμένα αθλήματα.

δ. «Άσκηση στην εφηβική ηλικία», για άτομα ηλικίας 12-18 ετών, όπου

δίνεται η δυνατότητα προγραμματισμού και εφαρμογής προγραμμάτων φυσικών και αθλητικών δραστηριοτήτων, όπως δρόμων υγείας, ορειβασίας, πεζοπορίας, αγώνων μεταξύ ανεξαρτήτων ομάδων, χορών, ρυθμικής κινητικής αγωγής και αεροβικής γυμναστικής.

Β.α. «Άσκηση ενηλίκων» όπου δίνεται η δυνατότητα προγραμματισμού και εφαρμογής προγραμμάτων φυσικών και αθλητικών δραστηριοτήτων όπως δρόμων υγείας, ορειβασίας, πεζοπορίας, αγώνων μεταξύ ανεξαρτήτων ομάδων, χορών, ρυθμικής κινητικής αγωγής και αεροβικής γυμναστικής.

β. «Άθληση και γυναίκα», με σκοπό τη φυσική άσκηση και την κινητική αναψυχή.

γ. «Άσκηση στην τρίτη ηλικία», όπου δίνεται η δυνατότητα προγραμματισμού και εφαρμογής προγραμμάτων φυσικών και κινητικών δραστηριοτήτων.

δ. «Άθληση και νέοι» για άτομα ηλικίας έως 30 ετών, με σκοπό την φυσική αγωγή και την κινητική αναψυχή.

Γ.α. Άσκηση και Αθλητισμός σπουδαστών και φοιτητών.

β. Άσκηση και Αθλητισμός στρατιωτικών.

γ. Άθληση και Αθλητισμός εργαζομένων

2.2 ΕΙΔΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ

Α.α. Άσκηση ατόμων με ειδικές ανάγκες σε σχολεία και ιδρύματα (εντός ωραρίου λειτουργίας).

β. Άσκηση ατόμων με ειδικές ανάγκες στα πλαίσια του ελεύθερου χρόνου.

Β.α. «Άσκηση στα κέντρα απεξάρτησης.

β. Άσκηση στα κέντρα Ψυχικής Υγείας.

γ. «Άσκηση στις φυλακές.

Γ.α. Άσκηση παλλινουστούντων.

β. Άσκηση Τσιγγάνων.

2.3 ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ

α. Πρότυπα Κέντρα άθλησης για όλους. Λειτουργία κατ' αρχήν δύο (2) πρότυπων κέντρων υλοποίησης προγραμμάτων άθλησης για όλους, ένα στο «Ε.Α.Κ.Ν. Αγίου Κοσμά» και ένα στο γυμναστήριο «Φωκιανός» με έμφαση σε πρότυπα προγράμματα, όπως οικογενειακή άθληση, άσκηση στην προσχολική ηλικία, άσκηση ατόμων με ειδικές ανάγκες, κλπ.

β. Καινοτόμες Δραστηριότητες Άθλησης για Όλους. Νέα προγράμματα

(που δεν συμπεριλαμβάνονται στα παραπάνω) τα οποία θα προταθούν από τους φορείς υλοποίησης.

γ. Νέες δράσεις – προγράμματα, όπως αεραθλητισμός, ναυταθλητισμός, μηχανοκίνητα σπορ ξηράς κλπ.

2.4 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΜΙΚΡΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ

α. Χειμερινές δραστηριότητες Άθλησης για Όλους

β. Καλοκαιρινές δραστηριότητες Άθλησης για Όλους

γ. Εκδηλώσεις Άθλησης για Όλους περιφερειακού και εθνικού χαρακτήρα.

Άρθρο 3

Οργανωτική δομή

1. Διεύθυνση «Άθλησης για Όλους»

Σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν.3057/2002 συνίσταται στη Γ.Γ.Α. Διεύθυνση «Άθληση για Όλους» και με τη υπ'αριθ. 34047/16-12-2002 Υπουργική Απόφαση καθορίζεται η οργανωτική δομή της Διεύθυνσης και οι αρμοδιότητες αυτής

2. Νομαρχιακοί Υπεύθυνοι Προγραμμάτων Μαζικού Αθλητισμού

Ο Νομαρχιακός Υπεύθυνος (ΝΥ) είναι Καθηγητής Φυσικής Αγωγής (Κ.Φ.Α.) διορισμένος στο Δημόσιο και έχει έδρα το Γραφείο Φυσικής Αγωγής του νομού του ή άλλο χώρο που θα οριστεί από το Νομάρχη. Ο ορισμός του Ν.Υ. γίνεται από τη Γ.Γ.Α.

Ο Ν.Υ. έχει την ευθύνη της ενημέρωσης και της συνεργασίας με τους φορείς του Α΄ βαθμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης, για θέματα που αφορούν τα προγράμματα Μαζικού Αθλητισμού. Επίσης σε θέματα προγραμματισμού, δυνατοτήτων περαιτέρω ανάπτυξης του κινήματος της άθλησης για όλους, συντονισμού δράσεων με τους άλλους αθλητικούς φορείς, προβολής των προγραμμάτων και εξεύρεσης οικονομικών πόρων συνεργάζεται με τα αρμόδια όργανα της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης.

3. Επιτροπή Προγραμματισμού.

Για τον προγραμματισμό των ενεργειών του παρόντος οργανωτικού πλαισίου για κάθε περίοδο, δύναται με απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού να συγκροτείται, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ.5 του άρθρου 53 του ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, Επιτροπή Προγραμματισμού

ύστερα από εισήγηση της Διεύθυνσης «Άθληση για Όλους», με σκοπό την εύρυθμη λειτουργία των προγραμμάτων.

4. Με απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού δύναται να συγκροτείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ν.2725/99, όπως ισχύει, ομάδα Παρακολούθησης και Ελέγχου των Προγραμμάτων Άθλησης για Όλους που διοργανώνει η Γ.Γ.Α, έργο της οποίας είναι ιδίως:

- α) Ο επιτόπιος έλεγχος υλοποίησης του προγράμματος,
- β) Η παρακολούθηση λειτουργίας του,
- γ) Η σύνταξη εκθέσεων παρακολούθησης του,
- δ) Η εκτέλεση επί μέρους δράσεων σύμφωνα με τις απαιτήσεις των προγραμμάτων.

Άρθρο 4

Διαδικασία

1. ΕΙΔΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 1. Η διαδικασία αυτή αφορά στα προγράμματα όπου την ευθύνη υλοποίησης την έχει ο φορέας ή οι φορείς που υποβάλλουν την αίτηση και η χρηματοδότηση από την Γ.Γ.Α. για τις επιλέξιμες δαπάνες είναι 100%

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 2. Η διαδικασία αυτή αφορά στα προγράμματα όπου την ευθύνη υλοποίησης την έχει ο φορέας ή οι φορείς που υποβάλλουν την αίτηση και η χρηματοδότηση από την Γ.Γ.Α. για τις επιλέξιμες δαπάνες είναι από 75% - 95%.

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 3. Η διαδικασία αυτή αφορά στα προγράμματα όπου την ευθύνη υλοποίησης την έχει η Γ.Γ.Α. και συνεργάζεται με τους αρμόδιους κατά περίπτωση φορείς.

Α. Γενικά Προγράμματα

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 1. Αφορά όλα τα προγράμματα με την προϋπόθεση ότι ο συνολικός αριθμός των τμημάτων που εγκρίνονται στον φορέα δεν υπερβαίνει τα 6 τμήματα με 3 τουλάχιστον κατηγορίες προγραμμάτων και έως 2 τμήματα η κάθε κατηγορία. Για τους ΟΤΑ που προέκυψαν με την εφαρμογή του νόμου «Ι. Καποδίστριας» αφορά όλα τα προγράμματα με την προϋπόθεση ότι ο συνολικός αριθμός των τμημάτων που εγκρίνονται στον

φορέα δεν θα υπερβαίνει τα 10 τμήματα, με δύο τουλάχιστον κατηγορίες δύο διαφορετικών ηλικιακών ομάδων και ως 5 τμήματα η κάθε κατηγορία και με τουλάχιστον 3 διαφορετικά διαμερίσματα ως τόπο εφαρμογής.

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 2. Αφορά όλα τα προγράμματα που δεν εντάσσονται στη διαδικασία τύπου 1 και για κάθε είδος προγράμματος το ποσοστό χρηματοδότησης από την Γ.Γ.Α. για τις επιλέξιμες δαπάνες είναι:

- α. Άσκηση στην Παιδική Ηλικία 90%
- β. Άσκηση στην Προσχολική Ηλικία 90%
- γ. Παιδί και Αθλητισμός 80%
- δ. Άσκηση στην Εφηβική Ηλικία 80%
- ε. Άσκηση Ενηλίκων 75%
- στ. Άθληση και Γυναίκα 75%
- ζ. Άσκηση στην Τρίτη Ηλικία 95%
- η. Άθληση και Νέοι 75%

Β. Ειδικά Προγράμματα

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 1. Αφορά όλα τα προγράμματα όπου την ευθύνη υλοποίησης την έχει ο φορέας ή οι φορείς που υποβάλλουν την αίτηση και η χρηματοδότηση από την Γ.Γ.Α. για τις επιλέξιμες δαπάνες είναι 100%.

Γ. Πρότυπα και Καινοτόμα Προγράμματα

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 1, 2, 3 (ανάλογα με την αίτηση του φορέα και την έγκριση της Γ.Γ.Α.)

Δ. Προγράμματα Μικρής Διάρκειας

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 1, 2, 3 (ανάλογα με την αίτηση του φορέα και την έγκριση της Γ.Γ.Α.)

Οι Δήμοι ή οι Κοινότητες ή οι άλλοι φορείς που θέλουν να εφαρμόσουν προγράμματα άθλησης για όλους θα πρέπει να καταθέσουν αίτηση υλοποίησης ολοκληρωμένου προγράμματος, όπως προβλέπεται στο άρθρο 3 του Β' μέρους του παρόντος Οργανωτικού Πλαισίου.

2. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ

Οι προθεσμίες υποβολής αιτήσεων είναι:

- (1) Α' περίοδος αιτήσεων: Οι φορείς που επιθυμούν να υλοποιήσουν

προγράμματα «Άθληση για όλους» πρέπει να υποβάλλουν αίτηση στον Ν.Υ. μέχρι 30 Μαΐου κάθε έτους.

Β' περίοδος αιτήσεων: Από 1/10 έως 15/10 κάθε έτους, καινοτόμα προγράμματα μικρής διάρκειας.

Γ' περίοδος αιτήσεων: Από 1/2 έως 28/2 κάθε έτους (καινοτόμα προγράμματα, προγράμματα μικρής διάρκειας).

(2) Οι Π.Φ.Α. που επιθυμούν να εργασθούν στα προγράμματα «Άθληση για όλους» πρέπει να υποβάλλουν αίτηση στους Δήμους και στις Κοινότητες σύμφωνα με τις αντίστοιχες προκηρύξεις των φορέων Υλοποίησης.

Η τελική αξιολόγηση - επιλογή για τα γενικά και ειδικά δομημένα προγράμματα από την Γ.Γ.Α. και η αποστολή των ενημερωτικών σημειωμάτων προς τους φορείς θα ολοκληρωθεί έως τις 15/9 κάθε έτους.

Η διάρκεια των γενικών και ειδικών προγραμμάτων είναι έως 34 εβδομάδες. εβδομάδες.

Η διάρκεια των προγραμμάτων μικρής διάρκειας είναι έως 12 εβδομάδες.

Άρθρο 5

Όροι προκήρυξης θέσεων Π.Φ.Α. για την υλοποίηση των προγραμμάτων

1. Η διαδικασία που ακολουθείται για την πρόσληψη των Π.Φ.Α. που θα υλοποιήσουν τα προγράμματα είναι:

Απόφαση του Δ.Σ. του ΦΟΡΕΑ για πρόσληψη Π.Φ.Α. (αριθμός καθηγητών) με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου προκειμένου για πρόσληψη με ένσημα Ι.Κ.Α. ή σύμβαση έργου για πρόσληψη με Δελτίο Παροχής Υπηρεσιών.

2. Για την πρόσληψη του προσωπικού ο ΦΟΡΕΑΣ εκδίδει ανακοίνωση στην οποία αναφέρονται υποχρεωτικά,

- (α) ο αριθμός κατά ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ του προσωπικού (π.χ. Π.Φ.Α. αριθμός)
- (β) τα απαιτούμενα προσόντα (η μοριοποίηση από το Οργανωτικό Πλαίσιο της Γ.Γ.Α.)
- (γ) η υπηρεσία στην οποία θα υποβληθούν οι αιτήσεις των ενδιαφερομένων
- (δ) η προθεσμία μέσα στην οποία θα υποβληθούν οι αιτήσεις
- (ε) όρια ηλικίας (εάν κριθεί αναγκαίο)

3. Η ανακοίνωση αναρτάται στο κατάστημα της οικείας υπηρεσίας και στο κατάστημα του Δήμου ή της Κοινότητας.

4. Η ανακοίνωση δημοσιεύεται σε δύο (2) τουλάχιστον ημερήσιες ή εβδομαδιαίες τοπικές εφημερίδες της έδρας του Νομού, εφόσον εκδίδονται.

Η ανακοίνωση αποστέλλεται κυρίως ηλεκτρονικά ή εάν δεν είναι εφικτό με το ταχύτερο, κατά το δυνατόν, άλλο πρόσφορο μέσο και στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, πριν την ημερομηνία έναρξης υποβολής των αιτήσεων και αναρτάται στον ηλεκτρονικό κόμβο της.

5. Η προθεσμία υποβολής αιτήσεων πρόσληψης δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ημερών.

Οι ενδιαφερόμενοι στην αίτηση τους θα πρέπει να συνυποβάλλουν: (α) αν εργάστηκαν την προηγούμενη περίοδο στα προγράμματα, σε ποιο πρόγραμμα, σε ποιο δήμο ή κοινότητα ή άλλο φορέα και αν επιθυμούν να εργαστούν ξανά με τις ίδιες προϋποθέσεις, (β) να δηλώσουν ιεραρχικά σε ποια προγράμματα επιθυμούν να εργαστούν, (γ) να δηλώσουν ιεραρχικά σε πιο δήμο, κοινότητα ή άλλον φορέα επιθυμούν να εργαστούν.

6. Μετά την ολοκλήρωση της επιλογής των ΠΦΑ από τους φορείς υλοποίησης, ο φορέας υποχρεούται να αναρτήσει κατάσταση επιλεγέντων με τα μόριά τους.

Άρθρο 6

Διαδικασίες πρόσληψης και όροι απασχόλησης των Π.Φ.Α.

α. Όσοι Πτυχιούχοι Φυσικής Αγωγής (Π.Φ.Α.) ενδιαφέρονται να εργαστούν στα προγράμματα θα πρέπει να υποβάλλουν αίτηση στους κατά τόπους Δήμους και Κοινότητες.

β. Οι αιτήσεις θα πρέπει να συνοδεύονται από:

(1) Βιογραφικό σημείωμα που να αναφέρεται στην προϋπηρεσία στα προγράμματα Μαζικού Αθλητισμού, στην επιμόρφωση μέσω σεμιναρίων, στην απόκτηση άλλου πτυχίου ή μεταπτυχιακών τίτλων, κλπ. (βλέπε κριτήρια επιλογής).

(2) Δήλωση Ν.1599/86 ότι είναι άνεργος-η και ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στην αίτηση και στο βιογραφικό σημείωμα είναι αληθή.

γ. Αμέσως μετά την επιλογή, οι Π.Φ.Α. που επιλέχθηκαν είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν τα παρακάτω δικαιολογητικά:

- (1) Επικυρωμένη φωτοτυπία πτυχίου και ειδικότητας,
- (2) Αναγνώριση από το ΔΙΚΑΤΣΑ (για απόκτηση πτυχίου στην αλλοδαπή),
- (3) Φωτοτυπία επικυρωμένη (εμπρός και πίσω) της αστυνομικής ταυτότητας.
- (4) Πιστοποιητικά που θα αποδεικνύουν την κοινωνική κατάσταση των ενδιαφερομένων (για όσους έχουν ιδιαίτερους κοινωνικούς λόγους, βλέπε κριτήρια επιλογής).
- (5) Νόμιμα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν όσα αναφέρονται στο βιογραφικό σημείωμα και αποτέλεσαν κριτήριο επιλογής.

δ. Η επιλογή των Π.Φ.Α. που θα εργαστούν στα Γενικά Προγράμματα θα γίνει με βάση την παρακάτω μοριοποίηση:

- (1) Χρόνος απόκτησης πτυχίου (χρόνος και ένα (1) μόριο, π.χ. πτυχιούχος του 1988 παίρνει $2007-1988=9$ μόρια).
- (2) Έγγαμος με παιδιά, ένα (1) μόριο. Το μόριο ισχύει για τον ένα από τους δύο γονείς
- (3) Μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών:
 - (α) Μεταπτυχιακό Δίπλωμα (Master), ένα (1) μόριο.
 - (β) Διδακτορικό Δίπλωμα, δύο (2) μόρια.
- (4) Ειδικότητα αντίστοιχη με το περιεχόμενο του προγράμματος, ένα (1) μόριο (όπου η ειδικότητα δεν είναι απαραίτητη προϋπόθεση). Όπου δεν απαιτείται εξειδίκευση ειδικότητα Μ.Α. ένα (1) μόριο.
- (5) Προϋπηρεσία σε αντίστοιχα προγράμματα «Άθληση για όλους», ένα (1) μόριο ανά έτος. Η προϋπηρεσία πρέπει να βεβαιώνεται από νόμιμα παραστατικά π.χ. σύμβαση εργασίας, ένσημα κ.λ.π.
- (6) Πρόταση επιλογής από τους φορείς υλοποίησης των προγραμμάτων, ένα (1) μόριο (ο αριθμός των προμηθευόμενων είναι ανάλογος των θέσεων εργασίας).
- (7) Εντοπιότητα ένα (1) μόριο, εκτός των περιφερειών Αττικής και Νονού Θεσσαλονίκης.

Σε περίπτωση ισοβαθείας, λαμβάνονται υπ' όψιν πρόσθετα κριτήρια που προκύπτουν από το βιογραφικό του σημείωμα (π.χ. συμμετοχή σε σεμινάρια, κάτοχος 2ου πτυχίου, βαθμός πτυχίου, κ.λπ.) και ημερομηνία απόκτησης πτυχίου.

ε. Για τα προγράμματα που αφορούν άτομα με ειδικές ανάγκες, καταρτίζεται ξεχωριστή κατάσταση με τον τρόπο που περιγράφεται παραπάνω, στην

οποία συμμετέχουν μόνο όσοι έχουν την αντίστοιχη ειδικότητα. Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν Π.Φ.Α. με τη συγκεκριμένη ειδικότητα, δύναται να προσληφθούν Π.Φ.Α. με κατεύθυνση σπουδών ή και προϋπηρεσία στο συγκεκριμένο πρόγραμμα.

στ. Για το πρόγραμμα «άσκηση στη τρίτη ηλικία» προτεραιότητα έχουν οι Π.Φ.Α. με ειδικότητα Μαζικού Λαϊκού Αθλητισμού, και σε περίπτωση που δεν καλυφθούν οι προβλεπόμενες θέσεις θα προσλαμβάνονται Π.Φ.Α. με προϋπηρεσία στο συγκεκριμένο πρόγραμμα χωρίς να έχουν κατ' ανάγκη την ανάλογη ειδικότητα ή κατεύθυνση σπουδών.

ζ. Για τα προγράμματα στις φυλακές, στα κέντρα απεξάρτησης και τα κέντρα ψυχικής υγείας την ευθύνη της επιλογής των Π.Φ.Α. έχει η Γ.Γ.Α., τα πρότυπα προγράμματα και εν γένει τα προγράμματα που υλοποιεί κεντρικά η Γ.Γ.Α. η οποία θα θέσει τα πρόσθετα κριτήρια για την επιλογή των Π.Φ.Α. συμπεριλαμβανομένης και της συνέντευξης.

η. Στις περιπτώσεις που από τη φύση και τις ιδιαιτερότητες του προγράμματος, σύμφωνα με την κρίση του φορέα (και σύμφωνης γνώμης του Ν.Υ. και της Διεύθυνσης «Άθληση για Όλους»), απαιτείται Π.Φ.Α. με συγκεκριμένη ειδικότητα, εξειδίκευση ή εμπειρία προσλαμβάνονται οι Π.Φ.Α. που έχουν τα απαραίτητα προσόντα.

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΑΙΡΕΣΗΣ Π.Φ.Α. ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ

Παρέχεται η δυνατότητα στον φορέα υλοποίησης μη επιλογής Π.Φ.Α. στον οποίο έχει γίνει σε προηγούμενη περίοδο καταγγελία της σύμβασης εργασίας του πριν από την λήξη της για σπουδαίο λόγο.

ΟΡΟΙ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

(α) οι υπογράφοντες σύμβαση θα απασχολούνται υποχρεωτικά και μόνο στους χώρους διεξαγωγής των προγραμμάτων και αποκλειστικά με το έργο που αναφέρεται στη σύμβαση (δηλαδή την άσκηση των συμμετεχόντων στα προγράμματα).

(β) Για κάθε αλλαγή θα πρέπει να ενημερώνεται η Διεύθυνση «Άθληση για Όλους», και ο Ν.Υ. Σε αντίθετη περίπτωση θα θεωρείται παράβαση των όρων έγκρισης των προγραμμάτων.

ΟΡΟΙ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ

(α) *Αν από τον έλεγχο που θα διεξάγεται με βάση τα προαναφερθέντα*

στοιχεία, διαπιστωθεί ότι ο εργαζόμενος απουσιάζει αδικαιολόγητα ή δεν προσφέρει τις υπηρεσίες του στα αναφερόμενα στη σύμβαση προγράμματα, τότε διακόπτεται το πρόγραμμα και ο παραπάνω λόγος θεωρείται παράβαση των όρων της έγκρισης των προγραμμάτων.

(β) Δικαίωμα να εργαστούν στα προγράμματα έχουν μόνο οι άνεργοι Πτυχιούχοι Φυσικής Αγωγής (Π.Φ.Α.).

Κατ' εξαίρεση των οριζομένων της παρούσας, μετά την ολοκλήρωση των προβλεπόμενων εκ των άρθρων 5 και 6 διαδικασιών, δύναται με έγκριση του Υφυπουργού Πολιτισμού να παρέχεται η δυνατότητα απασχόλησης και μή ανέργου Πτυχιούχου Φυσικής Αγωγής σε φορέα που δεν υποβλήθηκε καμία σχετική αίτηση ανέργου Πτυχιούχου Φυσικής Αγωγής, για τη λειτουργία των προγραμμάτων «Άθλησης για Όλους», και έως δώδεκα (12) ώρες εβδομαδιαίως, μετά από νέα σχετική πρόσκληση ενδιαφέροντος του Φορέα, τηρουμένων των σχετικών διαδικασιών των ως άνω άρθρων.

Στην περίπτωση αυτή, η προβλεπόμενη εκ της παραγράφου Β2 δήλωση του ν.1599/86 αφορά μόνο δήλωση στα στοιχεία που αναφέρονται στην αίτηση και στο βιογραφικό σημείωμα ότι είναι αληθή.

(γ) Όσοι επιλεγούν για να εργαστούν στα προγράμματα με διαδικασία τύπου 3, υπογράφουν σύμβαση εργασίας με τον εκάστοτε φορέα που υποδεικνύει η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.) και υπηρεσία αναλαμβάνουν μόνο μετά την υπογραφή της σύμβασης.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

Η ωριαία αποζημίωση καθορίζεται στα 7,04 ευρώ μικτά. Για τα προγράμματα που αφορούν τα άτομα με ειδικές ανάγκες, τις φυλακές και τα κέντρα απεξάρτησης και Ψυχικής Υγείας η ωριαία αποζημίωση καθορίζεται στα 7,92 ευρώ μικτά για τον Π.Φ.Α. Οι ώρες εργασίας δεν θα υπερβαίνουν τις 30 εβδομαδιαίως.

Όσοι επιλεγούν για να εργαστούν στα προγράμματα με διαδικασία τύπου 1 και 2, θα υπογράψουν ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας με το φορέα υλοποίησης του προγράμματος για το οποίο έχουν επιλεγεί. Σε περίπτωση υπογραφής σύμβασης εργασίας ορισμένου χρόνου με ωριαία αποζημίωση αυτή καθορίζεται στα 7,04 ευρώ ή στα 7,92 ευρώ μικτά για τον εργαζόμενο ανάλογα με το είδος του προγράμματος, ενώ ο φορέας θα επιχορηγείται με ποσό έως 12,82 ευρώ ανά ώρα (για την κάλυψη εκτός της καθαρής ωριαίας

αποζημίωσης των εισφορών εργαζόμενου και εργοδότη, κλπ). Σε περίπτωση που η αποζημίωση γίνεται βάσει δελτίου παροχής υπηρεσιών αυτή καθορίζεται σε 9,39 ευρώ μικτά (συμπεριλαμβανομένων όλων των νόμιμων φόρων και κρατήσεων) ως τιμή ωριαίας μονάδας παροχής υπηρεσιών.

Άρθρο 7

Επιστημονική υποστήριξη προγραμμάτων

Με σκοπό την αριότερη λειτουργία των προγραμμάτων και την ποιοτική τους αναβάθμιση δύναται με απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 5 του άρθρου 53 του ν. 2725/99 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, να συγκροτούνται στο πλαίσιο του παρόντος οργανωτικού πλαισίου, επιστημονικές επιτροπές προγραμμάτων Άθληση για Όλους.

Οι επιστημονικές επιτροπές θα λειτουργούν ως επιτροπές υποστήριξης της Διεύθυνσης «Άθληση για Όλους», η οποία και θα έχει την ευθύνη για την λειτουργία των Ε.Ε. Σκοποί των Ε.Ε. είναι: (α) η διατύπωση προτάσεων για το έλεγχο ποσοτικών και ποιοτικών δεικτών της λειτουργίας των προγραμμάτων, (β) ο σχεδιασμός και η εφαρμογή ερευνητικών προγραμμάτων, (γ) η παρακολούθηση της λειτουργίας προτύπων και πειραματικών προγραμμάτων Μ.Α., (δ) η εισήγηση των πρόσθετων κριτηρίων όπως και η αξιολόγηση υποψηφίων για τα ειδικά προγράμματα και των προτάσεων των φορέων για την υλοποίηση ειδικών και προτύπων προγραμμάτων και (ε) οποιοδήποτε άλλο έργο άπτεται του επιστημονικού χαρακτήρα και ανατεθεί από την Γ.Γ.Α. μέσω της Διεύθυνσης «Άθληση για Όλους».

Η Διεύθυνση «Άθληση για Όλους» δύναται να συνεργάζεται με επιστημονικούς φορείς και πανεπιστήμια για την καλύτερη εξυπηρέτηση των σκοπών της.

Άρθρο 8

Γενικοί εκπαιδευτικοί όροι εφαρμογής των δομημένων προγραμμάτων

α. Για όλα τα προγράμματα που δεν αφορούν ειδικές κατηγορίες ο αριθμός των αθλούμενων ανά τμήμα θα πρέπει να είναι από 15-20 άτομα, σε καμιά περίπτωση όμως κάτω των 13, οπότε το τμήμα ή θα διαλύεται ή θα συγχωνεύεται με άλλο, εκτός από τα προγράμματα «Άσκηση στην τρίτη ηλικία και στην προσχολική ηλικία» στα οποία ο αριθμός των αθλούμενων ανά τμήμα

θα είναι από 10-15.

Ο αριθμός των ατόμων ανά τμήμα για τα προγράμματα των ΑμεΑ, στα κέντρα Ψυχικής Υγείας και στα κέντρα απεξάρτησης δεν μπορεί να είναι μικρότερος των επτά (7). Τα άτομα θα χωρίζονται σε τμήματα 7-12 ατόμων. Ο αριθμός των ατόμων ανά τμήμα στα προαναφερόμενα προγράμματα μπορεί να μειωθεί ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες αυτών που συμμετέχουν στο πρόγραμμα, πάντα όμως μετά από αντίστοιχο αίτημα και ειδική έγκριση της Γ.Γ.Α..

β. Οι ώρες άθλησης κάθε τμήματος μπορούν να είναι μέχρι 3 εβδομαδιαίως. Η διάρκεια της προπονητικής μονάδας είναι 60'. Η συχνότητα των προπονητικών μονάδων είναι 3 φορές την εβδομάδα σε διαφορετικές ημέρες.

ΜΕΡΟΣ Β΄

«Σύστημα Διαχείρισης, Παρακολούθησης, Αξιολόγησης και Ελέγχου προγραμμάτων άθλησης για όλους με διαδικασία τύπου 1 και 2».

Άρθρο 9

Πλαίσιο λειτουργίας προγραμμάτων

1. Επιλέξιμα προγράμματα για χρηματοδότηση είναι:

- α. Δομημένα προγράμματα μαζικής άθλησης μέσης και μεγάλης διάρκειας.
- β. Μη δομημένα προγράμματα που αφορούν εκδηλώσεις Μαζικής Άθλησης και αθλητικές διοργανώσεις Μαζικής Άθλησης, μικρής και μέσης διάρκειας.

2. Τα προγράμματα πρέπει να είναι σύμφωνα με:

- α. Τους επιδιωκόμενους στόχους, τις προτεραιότητες και τις κατευθύνσεις όπως περιγράφονται στο μέρος Α΄ του παρόντος οργανωτικού πλαισίου.

β. Την ισχύουσα Φορολογική Νομοθεσία και ιδίως το νομότυπο των φορολογικών στοιχείων και παραστατικών.

Άρθρο 10

**Διαδικασία και προϋποθέσεις υποβολής προτάσεων
για την υλοποίηση Π.Μ.Α.**

Α. ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ ΦΟΡΕΙΣ

Οι φορείς που δύναται να υποβάλλουν αίτηση υλοποίησης προγραμμάτων είναι οι Ο.Τ.Α. και οι Δημοτικές επιχειρήσεις που παρέχουν υπηρεσίες στους τομείς του αθλητισμού, του πολιτισμού, του τουρισμού και του περιβάλλοντος.

Η αίτηση δύναται να υποβληθεί είτε ως μεμονωμένη αίτηση του φορέα είτε με τη μορφή της κοινής αίτησης φορέων όπου διακρίνουμε τις παρακάτω περιπτώσεις:

- (α) Κοινή αίτηση φορέων όπου την ευθύνη της διαχείρισης έχει ένας φορέας.
- (β) Κοινή αίτηση φορέων όπου την ευθύνη της διαχείρισης έχει διαδημοτική επιχείρηση ή νομαρχιακή επιχείρηση.

Β. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

Τα δικαιολογητικά που απαιτούνται να υποβάλλονται για κάθε πρόγραμμα είναι:

- 1) Αίτηση στην οποία περιλαμβάνεται:
 - 1.1 Αναλυτική περιγραφή του περιεχομένου του προγράμματος.
 - 1.2 Αναλυτικό ωρολόγιο πρόγραμμα.
 - 1.3 Ο σκοπός και ο στόχος του προγράμματος.
 - 1.4 Το ονοματεπώνυμο του επιστημονικού υπευθύνου του προγράμματος με αντίστοιχο βιογραφικό στο οποίο να περιγράφεται η επαγγελματική εμπειρία, το επιστημονικό επίπεδο και η εξειδίκευσή του.
 - 1.5 Η καινοτομία που ακριβώς προτείνεται.
 - 1.6 Η μέθοδος εκπαίδευσης και διαδικασία υλοποίησης που θα ακολουθηθεί.
 - 1.7 Τα εκπαιδευτικά, τα τεχνολογικά μέσα και εν γένει η υλικοτεχνική υποδομή που θα χρησιμοποιηθεί.
 - 1.8 Η διαδικασία αξιολόγησης του προγράμματος και το σύστημα παρακολούθησης της πορείας υλοποίησης του προγράμματος.
 - 1.9 Δήλωση του διοικητικού υπαλλήλου υπευθύνου για το πρόγραμμα.
 - 1.10 Αναλυτικός προϋπολογισμός.

Γ. ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

1. Οι προτάσεις για τα προγράμματα υποβάλλονται στον Νομαρχιακό Υπεύθυνο Π.Μ.Α. σε δύο αντίγραφα, εντός των καθορισμένων ημερομηνιών.

2. Για κάθε πρόταση υποβάλλεται ένας πλήρης αυτοτελής και σφραγι-

σμένος φάκελος με αρίθμηση όλων των σελίδων, συμπεριλαμβανομένων στην αρίθμηση και των συνημμένων δικαιολογητικών.

3. Σε περίπτωση υποβολής από έναν φορέα περισσότερων της μίας πρότασης, στο φάκελο της κάθε πρότασης αναγράφεται αύξοντας αριθμός.

4. Ο φάκελος ή οι φάκελοι συνοδεύονται από διαβιβαστικό, το οποίο πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτική αναφορά όλων των υποβαλλόμενων προτάσεων με τον αύξοντα αριθμό εκάστης, τα σχετικά δικαιολογητικά καθώς και τον αριθμό των σελίδων από τις οποίες αποτελείται εκάστη.

5. Τυχόν άλλες λεπτομέρειες για τον τρόπο και την διαδικασία υποβολής των προτάσεων θα καθορίζονται με ειδική οργανωτική εγκύκλιο της Διεύθυνσης «Άθληση για Όλους».

Άρθρο 11

Εκπαιδευτικοί όροι δομημένων προγραμμάτων

1. Η διάρκεια των προγραμμάτων, οι ώρες άθλησης εβδομαδιαίως και ο αριθμός των αθλουμένων κατά ομάδα άθλησης καθορίζονται από το Α' μέρος του οργανωτικού πλαισίου (ισχύουν μόνο για τα δομημένα προγράμματα).

2. Κατά τη διάρκεια του προγράμματος είναι απαραίτητη η παρουσία εκπαιδευτή.

3. Το πρόγραμμα δεν μπορεί να υπερβαίνει τις 6 ώρες ημερησίως (ισχύει μόνο για τα μη δομημένα προγράμματα).

4. Η εκπαιδευτική ώρα ορίζεται σε 60 λεπτά.

5. Επιτρέπεται η απουσία των αθλουμένων.

6. Αντικατάσταση των εκπαιδευτών που είχαν περιληφθεί στην αρχική πρόταση, μπορεί να γίνει. Ο φορέας υποχρεούται να γνωστοποιήσει την αντικατάσταση στην υπηρεσία που έχει εγκρίνει την πρόταση, υποβάλλοντας ταυτόχρονα βιογραφικά σημειώματα και αιτιολογώντας την αντικατάσταση.

7. Επιτρέπεται η υλοποίηση προγραμμάτων κατά τις Κυριακές και Επίσημες αργίες εφόσον είχε διατυπωθεί στην αρχική πρόταση και είχε εγκριθεί.

Άρθρο 12

Επιλέξιμες δαπάνες

Οι επιλέξιμες δαπάνες για χρηματοδότηση είναι:

1. ΤΟ ΔΙΔΑΚΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

Στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται:

1.1 Οι αμοιβές των εκπαιδευτών, οι οποίες ανάλογα με τον τύπο της σύμβασης διαμορφώνονται όπως προβλέπεται στο Α΄ μέρος του οργανωτικού πλαισίου,

1.2 Για να χρηματοδοτηθούν οι παραπάνω κατηγορίες δαπανών πρέπει να υπάρχουν τα παρακάτω παραστατικά:

- Ονομαστική κατάσταση των εκπαιδευτών
- Βιογραφικά, Πιστοποιητικά σπουδών και Αποδεικτικά επαγγελματικής και εκπαιδευτικής εμπειρίας των εκπαιδευτών.
- Δείγμα υπογραφής των εκπαιδευτών
- Δελτία παρουσίας των εκπαιδευτών
- Δελτία διδασκόμενης ύλης
- Τιμολόγια ή Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών των εκπαιδευτών σύμφωνα με την φορολογική νομοθεσία, Μισθοδοτικές καταστάσεις και Εντάλματα πληρωμής.
- Ωρολόγιο πρόγραμμα.

1.3. Σε περίπτωση μη ύπαρξης των προβλεπομένων παραστατικών, οι ανωτέρω δαπάνες δεν θεωρούνται επιλέξιμες.

2. ΟΙ ΑΘΛΟΥΜΕΝΟΙ

Δεν θεωρείται επιλέξιμη καμία δαπάνη που αφορά τους αθλούμενους. Οι δαπάνες αυτής της κατηγορίας καλύπτονται από τον φορέα ή/ και την ίδια συμμετοχή των αθλουμένων.

3. ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ - ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ - ΥΛΙΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΔΟΜΗ.

Όσον αφορά τα αναλώσιμα, την κατανάλωση, τον εξοπλισμό και την υλικοτεχνική υποδομή δεν θεωρείται επιλέξιμη καμία δαπάνη που αφορά αυτή την κατηγορία. Οι δαπάνες αυτής της κατηγορίας καλύπτονται από τον φορέα ή/και την ίδια συμμετοχή των αθλουμένων.

4. ΛΟΙΠΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ/ΕΜΜΕΣΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ

Δεν θεωρείται επιλέξιμη καμία δαπάνη που αφορά τις λοιπές και τις έμμεσες δαπάνες. Οι δαπάνες αυτής της κατηγορίας καλύπτονται από τον φορέα ή και την ίδια συμμετοχή των αθλουμένων.

Εξαιρούνται μόνο οι δαπάνες που αφορούν συνοδευτικές ενέργειες (με-

λέτες, έρευνες, επιστημονικές εκδηλώσεις) για τα προγράμματα με διαδικασία τύπου 2.

Το σύνολο των επιλέξιμων δαπανών των συνοδευτικών ενεργειών της παρούσας παραγράφου δεν είναι δυνατόν να υπερβαίνει το 20% του συνολικού κόστους των εγκεκριμένων προγραμμάτων για τα προγράμματα με διαδικασία τύπου 2.

5. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ

Σε περίπτωση μείωσης του αριθμού των εγκεκριμένων ατόμων ή των εγκεκριμένων τμημάτων προ της έναρξης υλοποίησης ή στη διάρκεια υλοποίησης αναπροσαρμόζεται το εγκριθέν κόστος του προγράμματος. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση της μείωσης της διάρκειας των προγραμμάτων.

Άρθρο 13

Υποβολή και τήρηση δικαιολογητικών από τους φορείς υλοποίησης

Μετά την έγκριση των προτάσεων και την λήψη της σχετικής εγκριτικής απόφασης ανάθεσης υλοποίησης, κάθε ανάδοχος φορέας οφείλει να υποβάλλει στον Ν.Υ. τα παρακάτω δικαιολογητικά:

(α) Μέσα σε έναν μήνα από την γνωστοποίηση της έγκρισης νέα αίτηση συνδρομής η οποία περιλαμβάνει αναλυτικό προϋπολογισμό δαπανών αναπροσαρμοσμένο σύμφωνα με την εγκριτική απόφαση.

- Δήλωση με την οποία γνωστοποιείται το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου που είναι υπεύθυνος για την οικονομική διαχείριση της ενέργειας (Δ/νση, τηλ., FAX, Αρ. Ταυτότητας, δείγμα υπογραφής).

(β) Με την έναρξη του προγράμματος ο φορέας υλοποίησης υποχρεούται το αργότερο 7 ημέρες μετά την έναρξη του προγράμματος να υποβάλλει τα παρακάτω:

- Βεβαίωση δήλωσης της έναρξης υλοποίησης του προγράμματος, στην οποία αναφέρεται και ο τόπος υλοποίησης του προγράμματος.
- Αναλυτικό ωρολόγιο πρόγραμμα στο οποίο αναγράφεται και ο αντίστοιχος εκπαιδευτής.
- Δήλωση για τον τρόπο πληρωμής των εκπαιδευτών.
- Κατάσταση εκπαιδευτών με σύντομα βιογραφικά σημειώματα συνοδευμένα με τους τίτλους σπουδών και τα απαιτούμενα αποδεικτικά εκπαιδευτικής επαγγελματικής εμπειρίας καθώς και υπεύθυνη δήλωση του Ν.

1599/86 ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο βιογραφικό είναι αληθή ότι είναι άνεργοι και ότι δέχονται να συμμετάσχουν στο συγκεκριμένο πρόγραμμα. Η υπεύθυνη δήλωση ισχύει μέχρι τη λήξη του προγράμματος.

Τρόποι Επιλογής Πτυχιούχων Φυσικής Αγωγής.

Πρακτικό Επιλογής Πτυχιούχων Φυσικής Αγωγής.

Τα παραπάνω υποβάλλονται στον Νομαρχιακό Υπεύθυνο και κοινοποιούνται στην Διεύθυνση «Άθληση για Όλους».

(γ) Κατά την υλοποίηση του προγράμματος ο φορέας υλοποίησης υποχρεούται να υποβάλλει:

Τριμηνιαία Δελτία Δαπανών.

Τριμηνιαία Δελτία Παρακολούθησης του προγράμματος.

(δ) Μετά την υλοποίηση του προγράμματος ο φορέας υποχρεούται το αργότερο εντός δύο μηνών να υποβάλλει αίτηση αποπληρωμής του προγράμματος η οποία περιλαμβάνει:

1. Αναλυτική κατάσταση επιλέξιμων δαπανών (είδος δαπάνης ανά κατηγορία - ποσό - αριθμό και ημερομηνία έκδοσης παραστατικού - τρόπο επιμερισμού των δαπανών εφ' όσον υπάρχει).

2. Αναλυτική έκθεση υλοποίησης η οποία περιλαμβάνει και την αξιολόγηση των εκπαιδευτών και του προγράμματος.

Το πρόγραμμα ακυρώνεται εφ' όσον από τον έλεγχο των προσκομισθέντων δικαιολογητικών προκύπτει ότι αυτό δεν υλοποιείται σύμφωνα με τους όρους της έγκρισης.

Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι στην κατάσταση δαπανών έχουν συμπεριληφθεί μη επιλέξιμες δαπάνες, το αντίστοιχο ποσό περικόπτεται από το συνολικό κόστος του προγράμματος.

Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών για την υποβολή των αιτήσεων αποπληρωμών το πρόγραμμα ακυρώνεται και αιτείται επιστροφή των μέχρι τότε εισπραχθέντων προκαταβολών.

Άρθρο 14

Όροι χρηματοδότησης

1. Η συνδρομή της Γ.Γ.Α. καταβάλλεται σε τρεις δόσεις ως εξής:
 - το 50% με την έγκριση του προγράμματος
 - το 50% μετά την αίτηση αποπληρωμής.
2. Η υπέρβαση του εγκριθέντος κόστους δεν χρηματοδοτείται.

Άρθρο 15

Έλεγχος

1. Προκειμένου να εξασφαλισθεί η αποτελεσματικότητα των ενεργειών, η Διεύθυνση «Άθληση για Όλους» λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα με σκοπό:

- α. Την τήρηση των Εθνικών διατάξεων.
- β. Την επιλεξιμότητα των δαπανών και την αιτιολόγησή τους.
- γ. Την ορθή υλοποίηση των ενεργειών και την διαπίστωση του εάν αυτές είναι σύμφωνες με τις ισχύουσες ρυθμίσεις.
- δ. Την πρόληψη ή την διαπίστωση τυχόν παραβάσεων και την επιβολή κυρώσεων.
- ε. Την ανάκτηση τυχόν καταβληθέντων κεφαλαίων μετά τη διαπίστωση σχετικής παράβασης.

2. Οι έλεγχοι είναι δειγματοληπτικοί και γίνονται με βάση αντιπροσωπευτικό δείγμα.

3. Ο έλεγχος κάθε προγράμματος συνίσταται στον τεκμηριωμένο τεχνικό, παιδαγωγικό, λογιστικό και οικονομικό έλεγχο αυτού, καθώς και στον έλεγχο διεξαγωγής του σύμφωνα με τις ισχύουσες εθνικές διατάξεις.

Επίσης ελέγχεται:

α. Ο σεβασμός των στόχων του οργανωτικού πλαισίου στο οποίο έχει ενταχθεί η ενέργεια.

β. Η καλή δημοσιονομική διαχείριση, η οποία περιλαμβάνει μεταξύ άλλων την τήρηση εθνικού νομικού πλαισίου και αφορά ιδιαίτερα την δικαιολόγηση και τη λογιστική καταγραφή των δαπανών, την τήρηση των φορολογικών νόμων και τη διαχείριση σύμφωνα με τις αρχές της οικονομίας (της σχέσης κόστους - οφέλους) και της καλής δημοσιονομικής διαχείρισης.

4. Οι έλεγχοι είναι είτε επιτόπιοι, είτε πραγματοποιούνται με την προσκόμιση από το φορέα υλοποίησης στην αρμόδια υπηρεσία των απαραίτητων δικαιολογητικών εντός των χρονικών ορίων που τίθενται από τις ελεγκτικές αρχές. Η μη έγκαιρη συμμόρφωση με τα ανωτέρω χρονικά όρια έχει σαν συνέπεια τη μη επιλεξιμότητα των δαπανών.

5. Οι ελεγχόμενοι φορείς υποχρεούνται να παρέχουν κάθε δυνατή βοήθεια και ενημέρωση προς τους ελεγκτές υπαλλήλους.

6. Όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά - παραστατικά των χρηματοδοτούμενων προγραμμάτων πρέπει να τηρούνται στον τόπο υλοποίησης κατά

τη διάρκεια του προγράμματος και μετά το πέρας αυτής στην έδρα του φορέα επί διετία μετά την τελευταία πληρωμή κάθε προγράμματος.

7. Όλα τα τιμολόγια και δελτία παροχής υπηρεσιών πρέπει να είναι πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα. Δεν γίνονται δεκτά συγκεντρωτικά τιμολόγια εφόσον αυτά δε συνοδεύονται από αναλυτικά παραστατικά των επί μέρους δαπανών.

8. Η τήρηση των παραπάνω αναφερόμενων στοιχείων καθώς και των όρων, προϋποθέσεων και υποχρεώσεων των φορέων που χρηματοδοτούνται από την Γ.Γ.Α. είναι υποχρεωτική. Η μη τήρηση των παραπάνω ή η ελλιπής τήρηση αυτών καθώς και των διαδικασιών των χρηματοδοτούμενων προγραμμάτων, όπως αυτές απορρέουν από το νομικό πλαίσιο που τις διέπει, πέραν οποιασδήποτε άλλης επίπτωσης, επιφέρουν την ακύρωση των προγραμμάτων, την επιστροφή τυχόν εισπραχθέντων χρηματικών ποσών και τον αποκλεισμό του φορέα υλοποίησης από μελλοντικές χρηματοδοτήσεις της Γ.Γ.Α., για τα επόμενα 2 χρόνια.

9. Προκειμένου οι πάσης φύσεως δαπάνες να θεωρηθούν επιλέξιμες, πρέπει να αφορούν αποκλειστικά την εγκεκριμένη ενέργεια που υλοποιήθηκε, σύμφωνα με τους όρους του παρόντος Οργανωτικού Πλαισίου.

10. Συστήνεται δευτεροβάθμιο όργανο ελέγχου το οποίο είναι τριμελές και συγκροτείται από την Γ.Γ.Α.. Το όργανο αυτό επιλαμβάνεται των ενστάσεων που δύνανται να υποβάλλουν οι φορείς εντός 15 ημερών από της λήψεως του αποτελέσματος του πρωτοβάθμιου ελέγχου.

11. Στοιχεία των οποίων η τήρηση είναι υποχρεωτική και τα οποία δεν επεδείχθησαν κατά τον έλεγχο με υπαιτιότητα του φορέα, δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την εξέταση της ένστασης.

12. Με απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού δύναται για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, να συγκροτείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ν. 2755/99 όπως ισχύει, πρωτοβάθμιο όργανο – ομάδα Παρακολούθησης και Ελέγχου των Προγραμμάτων Άθλησης για Όλους.

Άρθρο 16

Διαδικασία και κριτήρια αξιολόγησης ενεργειών που υπαβάλλονται από φορείς υλοποίησης προγραμμάτων μαζικής άθλησης

Η διαδικασία της αξιολόγησης και επιλογής των προτάσεων που υποβάλλονται διενεργείται σε τρεις φάσεις.

A. Α΄ ΦΑΣΗ

Στην πρώτη φάση αξιολόγησης γίνεται έλεγχος της πληρότητας των τυπικών

στοιχείων και δικαιολογητικών της πρότασης, καθώς και της τήρησης των όρων της προκήρυξης και συμπληρώνεται το ΕΝΤΥΠΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ.

Και στις δύο περιπτώσεις το αποτέλεσμα πρέπει να τεκμηριώνεται από τις παρατηρήσεις και την αιτιολόγηση των ασκούντων τον έλεγχο υπαλλήλων.

Ο έλεγχος της πρώτης φάσης διενεργείται από τον Ν.Υ.

Οι προτάσεις που μετά τον έλεγχο χαρακτηρίζονται ως ΠΛΗΡΕΙΣ προωθούνται στην δεύτερη φάση αξιολόγησης αφού επισυναφθούν στο έντυπο των «Στατιστικών Στοιχείων» και του «Ελέγχου πληρότητας».

Μια πρόταση χαρακτηρίζεται ως ΕΛΛΙΠΗΣ στην περίπτωση που έστω και ένα από τα τυπικά στοιχεία ή και δικαιολογητικά δεν έχει επισυναφθεί στο φάκελο που υποβλήθηκε. Οι προτάσεις που θα χαρακτηρισθούν ως ΕΛΛΙΠΕΙΣ καταγράφονται από τον Ν.Υ. σε ειδικό κατάλογο που περιέχεται ο αριθμός πρωτοκόλλου, η επωνυμία του αιτούντος φορέα και οι διαπιστωθείσες ελλείψεις.

Β. Β΄ ΦΑΣΗ

Κατά την δεύτερη φάση η ενέργεια αξιολογείται βάση δύο ενοτήτων κριτηρίων που αφορούν:

α. Κριτήρια αξιολόγησης της δομής και του περιεχομένου της πρότασης, της μεθοδολογίας και των διαδικασιών εφαρμογής:

1. Η ακρίβεια και η εφικτότητα του σκοπού, των στόχων και του περιεχομένου του προγράμματος.

2. Η πληρότητα της περιγραφής του αναλυτικού περιεχομένου του προγράμματος.

3. Η επαρκής ανάλυση των προσόντων και των προδιαγραφών των εκπαιδευτών και η συμβατότητά τους με το αναλυτικό περιεχόμενο του προγράμματος.

4. Η καινοτομία που τυχόν προτείνεται εφ' όσον αυτή αυξάνει την αποτελεσματικότητα του προγράμματος.

Ως καινοτομία θεωρούνται ιδιαίτερα:

α. Τα νέα εκπαιδευτικά μέσα

β. Οι νέες εκπαιδευτικοί μέθοδοι

γ. Η εκδήλωση πολλαπλασιαστικών αποτελεσμάτων.

5. Η καταλληλότητα και η ποιότητα της επιστημονικής μεθοδολογίας και των διαδικασιών υλοποίησης του προγράμματος.

6. Η επάρκεια μέσων (εξοπλισμού και υποδομής) που θα χρησιμοποιηθούν.

7. Η μεθοδολογία υλοποίησης της άσκησης.

8. Η σαφήνεια και η επάρκεια του συστήματος παρακολούθησης της πορείας υλοποίησης του προγράμματος.

9. Η σαφήνεια και η επάρκεια του προτεινόμενου εσωτερικού συστήματος αξιολόγησης.

β. Εμπειρία του φορέα και αξιολόγηση της υλοποίησης των προγραμμάτων του προηγούμενου έτους.

Διαδικασία Αξιολόγησης.

1. Η αξιολόγηση της κάθε πρότασης στη δεύτερη φάση γίνεται από δύο ανεξάρτητους αξιολογητές χωριστά, οι οποίοι είναι επιστήμονες με εξειδίκευση στον αθλητισμό και στα επί μέρους αντικείμενα που αξιολογούν, και εμπειρία στο χώρο του μαζικού αθλητισμού.

2. Οι αξιολογητές προτείνονται από τη Διεύθυνση «Άθληση για Όλους» και ορίζονται με απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού.

3. Η αξιολόγηση προτάσεων δεν επιτρέπεται να διενεργείται από αξιολογητές οι οποίοι προέρχονται από ή συνδέονται με τους Φορείς που υποβάλλουν αιτήσεις.

4. Η κρίση των αξιολογητών εκφράζεται αναλυτικά με τη βαθμολόγηση των αντίστοιχων κριτηρίων κατά ενότητα σε κλίμακα από 1-5 και με έκθεση αιτιολογείται η κρίση τους στα θετικά σημεία και τις αδυναμίες της πρότασης.

5. Οι αξιολογητές αποτυπώνουν την κρίση τους στο ειδικό ΕΝΤΥΠΟ, ο κάθε ένας χωριστά.

6. Όσες προτάσεις δεν απορρίπτονται στη Β' φάση της αξιολόγησης προωθούνται στη Γ φάση της διαδικασίας αξιολόγησης.

Γ. Γ' ΦΑΣΗ

1. Κατά την τρίτη φάση οι προτάσεις αξιολογούνται περαιτέρω από αξιολογητές και γνωμοδοτικές επιτροπές οι οποίες συγκροτούνται από την Γ.Γ.Α. κατά θεματικό πεδίο και ευρείες κατηγορίες προγραμμάτων

2. Ο αριθμός των γνωμοδοτικών επιτροπών (Γ.Ε.) που συνιστώνται είναι ανάλογος με το πλήθος των προτάσεων που έχουν υποβληθεί.

3. Οι γνωμοδοτικές επιτροπές αποτελούνται από υπηρεσιακούς παράγοντες και από εμπειρογνώμονες σε θέματα Άθλησης για Όλους.

4. Οι αξιολογητές της Γ' φάσης καθώς και τα πρόσωπα που ορίζονται μέλη των Γνωμοδοτικών Επιτροπών δεν επαρέπεται να έχουν ουδεμία εμφανή ή αφανή οικονομική σχέση και εν γένει συνεργασία οποιασδήποτε μορφής με τους προτεινόμενους την ενέργεια φορείς. Σε περίπτωση που συντρέχει

οποιοδήποτε από τα προαναφερόμενα κωλύματα το μέλος της γνωμοδοτικής επιτροπής οφείλει να ζητά την εξαίρεση του.

Προς το σκοπό αυτό ο αξιολογητής ή οι αξιολογητές και τα μέλη των γνωμοδοτικών επιτροπών μετά τον ορισμό τους υποβάλλουν σχετική υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86

5. Η Γνωμοδοτική Επιτροπή συνεδριάζει σε πλήρη σύνθεση μετά από πρόσκληση του προέδρου της.

6. Στα μέλη της Γ.Ε. κατά την ώρα της συνεδρίασης δίδεται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής φάκελος, που περιέχει κατάλογο με τις βαθμολογίες των ενεργειών του αντίστοιχου θεματικού πεδίου, οι οποίες έχουν περάσει επιτυχώς στις δύο πρώτες φάσεις αξιολόγησης, τα έντυπα αξιολόγησης των δύο αξιολογητών (ανά ενέργεια), καθώς και την συγκεντρωτική βαθμολογία του συνόλου των εξεταζομένων προτάσεων. Ο φάκελος της κάθε πρότασης, όπως αυτός είναι στη διάθεση της γνωμοδοτικής επιτροπής κατά τις συνεδριάσεις.

7. Κάθε πρόταση παρουσιάζεται στη Γ.Ε. από τον Πρόεδρό της ο οποίος και την εισηγείται. Ακολουθεί συζήτηση με σκοπό την διαμόρφωση άποψης για το βαθμό επάρκειας της πρότασης με βάση τα κριτήρια του Ο.Π. αφού συνεκτιμηθούν και οι κρίσεις της Β' φάσης αξιολόγησης. Στη συνέχεια κάθε Μέλος της Γ.Ε. βαθμολογεί την πρόταση χωριστά για κάθε ενότητα κριτηρίων, με βαθμό 1 έως 5, σε ειδικό έντυπο, το οποίο υπογράφει και παραδίδει στον πρόεδρο της Γ.Ε.

8. Με βάση τη συνολική βαθμολογία, μια πρόταση μπορεί να χαρακτηριστεί ως: ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ, ΚΑΛΗ, ΑΠΟΔΕΚΤΗ, ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ.

9. Οι προτάσεις που χαρακτηρίζονται ως ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΣ απορρίπτονται ενώ οι προτάσεις που χαρακτηρίζονται ως ΠΟΛΥ ΚΑΛΕΣ ή ΚΑΛΕΣ ή ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ κατατάσσονται ανάλογα με τη βαθμολογία τους και προωθούνται για υλοποίηση κατά προτεραιότητα με βάση τους διαθέσιμους πόρους.

10. Η Γ.Ε. μπορεί επίσης να διατυπώσει συγκεκριμένες υποδείξεις τροποποιήσεων για το αντικείμενο, τη σύνθεση των ομάδων εκπαιδευτών ή για άλλα στοιχεία της πρότασης για τα οποία θεωρεί ότι χρειάζονται βελτίωση. Οι παρατηρήσεις αυτές καταγράφονται στο Ειδικό Έντυπο βαθμολογίας. Η Γ.Ε. ερευνά επίσης το ύψος και την ανάλυση του προϋπολογισμού, και μπορεί να προτείνει, όπου κριθεί αναγκαίο, συγκεκριμένες περικοπές.

11. Μετά την τελική βαθμολόγηση των προτάσεων για υλοποίηση ενεργειών η γνωμοδοτική επιτροπή παραπέμπει τις προτάσεις για τελική έγκριση στον Υφυπουργό Αθλητισμού.

ΜΕΡΟΣ Γ΄ Γενικοί Όροι

Άρθρο 17

Γενικοί όροι υλοποίησης των προγραμμάτων

1. Για κάθε θέμα που προκύπτει και δεν προβλέπεται λύση από το παρόν οργανωτικό πλαίσιο αρμόδια για τη λύση του είναι η Διεύθυνση «Άθληση για Όλους».

2. Όλοι οι επιθυμούντες να αθληθούν στα προγράμματα θα πρέπει να προσκομίσουν ιατρική βεβαίωση ικανότητας άθλησης. Την ευθύνη για τη συγκέντρωση των βεβαιώσεων έχει ο φορέας που θα πραγματοποιήσει το πρόγραμμα (Δήμος ή Κοινότητα κ.λπ.).

3. Οι Δήμοι ή οι Κοινότητες ή οι άλλοι φορείς που θέλουν να εφαρμόσουν προγράμματα που τους αφορούν, πρέπει να εξασφαλίσουν τους κατάλληλους χώρους για άθληση, που απαραίτητως θα πληρούν τις στοιχειώδεις προδιαγραφές υγιεινής και ασφάλειας για τους αθλουμένους. Οι εγγραφές των ενδιαφερομένων για να αθληθούν γίνονται με ευθύνη των φορέων υλοποίησης των προγραμμάτων.

4. *Μετά την τελική έγκριση του Υφυπουργού Πολιτισμού, των προγραμμάτων που θα υλοποιηθούν, ο φορέας είναι υπεύθυνος να ενημερώσει τους αθλούμενους για την πραγματοποίηση των προγραμμάτων.*

5. Η έναρξη των προγραμμάτων θα πρέπει να γίνει εντός 30 ημερών από τη λήψη του εγκριτικού σημειώματος από τη Γ.Γ.Α. Ημερομηνία λήξης των προγραμμάτων ορίζεται το μέσον Ιουνίου. Προγράμματα που αφορούν τις ειδικές κατηγορίες μπορούν με αιτιολογημένη απόφαση της Γ.Γ.Α. να πραγματοποιηθούν και μετά τις αρχικώς εγκριθείσες ημερομηνίες. Η Γ.Γ.Α. με απόφασή της θα καθορίζει στην περίπτωση αυτή τις λεπτομέρειες υλοποίησης εφόσον δεν υπάρχει πρόβλεψη στο οργανωτικό πλαίσιο.

6. *Τα τμήματα και οι ώρες για τα προγράμματα που αντιστοιχούν σε κάθε φορέα (και για τα ειδικά και για τα γενικά προγράμματα) είναι καθορισμένες από την Διεύθυνση «Άθληση για Όλους» και η υπέρβασή τους ή μεταβολή τους δεν είναι δυνατή για κανένα λόγο. Επιτρέπονται με αιτιολογημένη απόφαση του φορέα σε διάστημα έως τριάντα (30) ημερών από τη λήψη της σχετικής έγκρισης από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.), η ανακατανομή*

τιμημάτων με βάση την αρχική εγκριτική απόφαση της Γ.Γ.Α., έως του ποσοστού 20% των εγκεκριμένων τιμημάτων με την προϋπόθεση ότι δεν καταργείται καμία κατηγορία εγκεκριμένου προγράμματος και δεν αυξάνεται το ποσοστό χρηματοδότησης από τη Γ.Γ.Α.

Την ευθύνη για την εφαρμογή των ωρών και την πιστή τήρηση του πλαισίου σε κάθε νομό έχει ο Νομαρχιακός Υπεύθυνος (Ν.Υ.). Προγράμματα μπορούν να εγκριθούν και να αρχίσουν μόνο εφόσον έχουν υποβληθεί εντός των καθορισμένων προθεσμιών. Μετά τις ημερομηνίες αυτές μόνο προγράμματα μικρής διάρκειας μπορούν να εγκρίνονται και να πραγματοποιούνται.

7. Σε περίπτωση που παραβιάζεται το παρόν οργανωτικό πλαίσιο με ευθύνη του συνεργαζόμενου φορέα, θα αίρεται καταρχήν η έγκριση του προγράμματος και θα εξετάζεται από την Γ.Γ.Α. η διακοπή συνεργασίας στο μέλλον.

8. Ενστάσεις εργαζομένων και φορέων για θέματα προσλήψεων και έγκρισης ή διακοπής προγραμμάτων κατατίθενται στο Ν.Υ. ο οποίος εισηγείται προς την Γ.Γ.Α. που θα λαμβάνει τις αποφάσεις για αυτά τα θέματα. Οι ενστάσεις θα πρέπει να κατατίθενται εντός 15 ημερών.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΑΘΛΟΧΩΡΟΙ ΓΕΙΤΟΝΙΑΣ

Άρθρο 18

Φιλοσοφία – Έννοια – Σκοπός

1. Η άσκηση και ο αθλητισμός των παιδιών αποτελεί κορυφαία υποχρέωση και βασική επιδίωξη του κράτους. Ο αθλητισμός συμβάλλει καθοριστικά τόσο στην ψυχοσωματική όσο και στην πνευματική ανάπτυξη των παιδιών.

Οι σύγχρονες ανάγκες αλλά και οι μεγάλες υποχρεώσεις των παιδιών – μαθητών, καθιστούν μεγαλύτερη την ανάγκη άθλησης των. Ο λιγοστός ελεύθερος χρόνος των παιδιών σε συνδυασμό με την ύπαρξη μικρού αριθμού αθλητικών χώρων, μεγιστοποιούν το πρόβλημα πρόσβασης στην άθλησή τους. Η Φυσική Αγωγή στο σχολείο και ο σωματειακός – αγωνιστικός αθλητισμός αποτελούν κατά κανόνα τους δύο βασικότερους - μέχρι σήμερα- πυρήνες άθλησης των παιδιών.

Η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού με το Πρόγραμμα Αθλοχώροι Γειτονιάς φιλοδοξεί να καλύψει ένα μεγάλο κενό στην άθληση των παιδιών – μαθητών και εν γένει της οικογενείας προσφέροντας τη δυνατότητα άθλησης κάθε παιδιού στη γειτονιά του, τον ελεύθερο χρόνο του προκειμένου να ενστερνιστεί

και να υιοθετήσει την αρχή «δια βίου άθληση» και των σημαντικών ωφελειών που ανακύπτουν από αυτήν.

Αθλοχώρος Γειτονιάς είναι ο επιλεγμένος αθλητικός χώρος κυρίως των αθλητικών εγκαταστάσεων των σχολικών συγκροτημάτων καθώς και των τυχόν γειτονικών δημοτικών ή σωματειακών αθλητικών εγκαταστάσεων ή άλλων φορέων, στον οποίο θα υλοποιείται το πρόγραμμα άθλησης των παιδιών μίας γειτονιάς ή και περισσότερων.

Πρόγραμμα Αθλοχώρων Γειτονιάς είναι το πρότυπο – καινοτόμο πρόγραμμα που λειτουργεί στον αθλοχώρο Γειτονιάς, με την καθοδήγηση Πτυχιούχων Φυσικής Αγωγής και περιλαμβάνει τη διδασκαλία, την άσκηση και ενεργό συμμετοχή των παιδιών τον ελεύθερο χρόνο τους σε ένα ή περισσότερα αθλήματα ή κλάδους άθλησης καθώς και τη συμμετοχή τους σε αθλητικά προγράμματα συναγωνισμού, αθλητικές δραστηριότητες ή αθλητικές εκδηλώσεις και από το οποίο δύναται να ανιχνευθούν και να αναδειχθούν ταλέντα για κάθε αντίστοιχο κλάδο άθλησης.

Σκοπός του προγράμματος λειτουργίας αθλοχώρων γειτονιάς είναι η παροχή στη γειτονιά κάθε παιδιού – μαθητή ενός ασφαλούς αθλητικού περιβάλλοντος με άμεση πρόσβαση σε αυτό υπό την εποπτεία και καθοδήγηση Πτυχιούχων Φυσικής Αγωγής, για την ικανοποίηση των αναγκών άθλησης του, τη δημιουργία ενός δυνατού πόλου έλξης της νεολαίας ως μέσο διεξόδου από τα καθημερινά προβλήματα, την προαγωγή των κοινωνικών σχέσεων των παιδιών, την αξιοποίηση κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο του ελεύθερου χρόνου τους, την ανάπτυξη της αθλητικής τους συνείδησης και του “εν αγωνίζεσθαι” και την εν τέλει άνοδο και βελτίωση της ποιότητας της ζωής των παιδιών.

2. Το παρόν οργανωτικό πλαίσιο δύναται να εφαρμόζεται ανάλογα και για κάθε αντίστοιχο νέο πρόγραμμα ή νέα δράση άθλησης για όλους είτε ξεχωριστά είτε συνολικά ως σχεδιασμός κεντρικού προγραμματισμού δράσεων. Για το σκοπό αυτό η αντίστοιχη κάθε φορά Επιτροπή του άρθρου 25 της παρούσας μεριμνά για την τήρηση και υλοποίηση της φιλοσοφίας και του εν γένει σκοπού του παρόντος.

Άρθρο 19

Δικαίωμα Συμμετοχής

1. Κάθε παιδί που φοιτά στην Πρωτοβάθμια ή Δευτεροβάθμια εκπαίδευση έχει δικαίωμα να συμμετάσχει στο Πρόγραμμα Λειτουργίας Αθλοχώρων της Γειτονιάς του. Δικαίωμα συμμετοχής έχουν και παιδιά Δημοτικών Σχο-

λείων ή Γυμνασίων ή Λυκείων άλλης Γειτονιάς του Δήμου εφόσον οι συνθήκες άθλησης το επιτρέπουν (επαρκής αθλητικός χώρος, αριθμός παιδιών κ.λ.π).

2. Κάθε γονέας δύναται να συμμετάσχει σε αντίστοιχα αθλητικά προγράμματα που τυχόν εγκριθούν και λειτουργήσουν παράλληλα στους αθλοχώρους γειτονιάς των παιδιών τους.

Άρθρο 20

Προδιαγραφές Αθλητικών Εγκαταστάσεων

Για την επιλογή των αθλητικών εγκαταστάσεων σε σχολικούς χώρους ή χώρους άλλων φορέων για τη λειτουργία του Προγράμματος Αθλοχώροι Γειτονιάς, λαμβάνονται υπόψη, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγρ.1B του άρθρου 23 της παρούσας, κυρίως οι κατωτέρω προδιαγραφές:

α) η ύπαρξη δύο (2) ή περισσότερων γηπέδων αθλοπαιδιών ομαδικών αθλημάτων (π.χ. καλαθοσφαίρισης, πετοσφαίρισης, 5x5 ποδοσφαίρου κ.λ.π)

β) η ύπαρξη επιπλέον πρόσθετων γηπέδων ατομικών αθλημάτων (π.χ. αντισφαίρισης, επιτρ. αντισφαίρισης κ.λ.π)

γ) η ύπαρξη κλειστής αίθουσας

δ) η ύπαρξη του αναγκαίου και απαραίτητου αθλητικού εξοπλισμού και υλικοτεχνικής υποδομής.

ε) η ύπαρξη απαραίτητου φωτισμού στους ανοικτούς αθλητικούς χώρους

στ) η γενικά καλή κατάσταση των δαπέδων των γηπέδων.

ζ) ο βαθμός προσβασιμότητας των εγκαταστάσεων.

Άρθρο 21

Κανόνες Λειτουργίας

Η λειτουργία του Προγράμματος Αθλοχώρων Γειτονιάς γίνεται με την καθοδήγηση Πτυχιούχου Φυσικής Αγωγής.

Το Πρόγραμμα λειτουργεί στους επιλεγμένους αθλητικούς χώρους κυρίως μετά τη λήξη του σχολικού ωραρίου και Σάββατο πρωί. Η λειτουργία του προγράμματος δύναται να πραγματοποιείται τις Κυριακές και τις επίσημες αργίες κατόπιν σχετικής έγκρισης της Γ.Γ.Α. Το Πρόγραμμα δύναται να λειτουργεί συμπληρωματικά και επιπρόσθετα των άλλων προγραμμάτων «Άθλησης για Όλους» που εγκρίνονται και χρηματοδοτούνται από τη Γ.Γ.Α.

3 α. Ο αριθμός των αθλουμένων ανά τμήμα σε κάθε μη δομημένο πρό-

γραμμα προσδιορίζεται από τις συνθήκες υλοποίησης του προγράμματος (π.χ. διάρκεια υλοποίησης, αριθμός δραστηριοτήτων, εποχική κατανομή κ.λ.π.)

β. Το πρόγραμμα περιλαμβάνει τις κύριες, τις δευτερεύουσες και παράλληλες αθλητικές δραστηριότητες.

γ. Το πρόγραμμα δεν μπορεί να υπερβαίνει τις έξι (6) ώρες ημερησίως.

δ. Η εκπαιδευτική ώρα του προγράμματος ορίζεται σε εξήντα(60) λεπτά.

4. Με απόφαση της Επιτροπής Αθλοχώρων Γειτονιάς του άρθρου 25 της παρούσας δύναται να καθορίζονται οι όροι και προϋποθέσεις του κανονισμού λειτουργίας των Αθλοχώρων Γειτονιάς.

Άρθρο 22

Φορέας Διοργάνωσης

Διαδικασία Υλοποίησης και Χρηματοδότησης - Δικαιολογητικά Φορέων Υλοποίησης

1. Το πρόγραμμα αθλοχώρων Γειτονιάς δύναται να διοργανώνει μετά από σχετική έγκριση του Υφυπουργού Πολιτισμού είτε:

Α) η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού σε συνεργασία με τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), τις Σχολικές Επιτροπές, τα αθλητικά ερασιτεχνικά σωματεία ή άλλους φορείς κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων της υπ.αρ. 4843/1-2-08 Υπουργικής Απόφασης, με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος οργανωτικού πλαισίου και με την προβλεπόμενη, από το αρθρο 4 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 3

Β) Οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) και οι Δημοτικές επιχειρήσεις ή άλλοι αθλητικοί φορείς κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων της ΥΑ 4843/01-02-08 του Υφυπουργού Πολιτισμού και με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων του παρόντος Οργανωτικού πλαισίου. Για τη διαδικασία υλοποίησης και χρηματοδότησης των προγραμμάτων εφαρμογή έχουν η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 1 ή ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΥΠΟΥ 2 σύμφωνα με το άρθρο 4 της ανωτέρω απόφασης.

2. Οι Δήμοι ή Φορείς που επιθυμούν να υλοποιήσουν το πρόγραμμα πρέπει να καταθέσουν αίτηση υλοποίησης του προγράμματος κατόπιν σχετικής πρόσκλησης ενδιαφέροντος της Γ.Γ.Α.

3. Ο Φορέας υλοποίησης το αργότερο δεκαπέντε (15) ημέρες μετά την έναρξη του προγράμματος υποχρεούται να υποβάλει:

α) Βεβαίωση – δήλωση της έναρξης υλοποίησης του προγράμματος στην οποία αναφέρεται και ο τύπος υλοποίησης του προγράμματος.

β) Αναλυτικό ωρολόγιο πρόγραμμα στο οποίο αναγράφεται και ο αντίστοιχος εκπαιδευτής (Έντυπο 01).

4. Ο Φορέας υλοποίησης, το αργότερο εντός δύο (2) μηνών από την υλοποίηση του προγράμματος, υποχρεούται να υποβάλει αναλυτική έκθεση υλοποίησης η οποία περιλαμβάνει και την αξιολόγηση των εκπαιδευτών και του προγράμματος.

Άρθρο 23

Υποχρεώσεις

1. Κάθε φορέας, για την ορθή λειτουργία του προγράμματος, υποχρεούται να μεριμνήσει για τα κάτωθι:

α) Πιστοποίηση Υγείας των Αθλητών

Η πιστοποίηση της Υγείας των αθλητών είναι υποχρεωτική. Όλοι οι αθλητές που επιθυμούν να αθληθούν στο πρόγραμμα «Αθλοχώροι Γειτονιάς» πρέπει να προσκομίσουν ιατρική βεβαίωση ικανότητας άθλησης. Απαγορεύεται η συμμετοχή αθλητή στο πρόγραμμα χωρίς την προσκόμιση της απαραίτητης ιατρικής βεβαίωσης ικανότητας άθλησης. Οι εγγραφές των ενδιαφερόμενων που επιθυμούν να αθληθούν και η συγκέντρωση και τήρηση των σχετικών βεβαιώσεων ικανότητας άθλησης, γίνεται με ευθύνη των φορέων υλοποίησης των προγραμμάτων.

β) Προδιαγραφές υγιεινής και ασφάλειας

Κάθε φορέας που επιθυμεί να εφαρμόσει το πρόγραμμα «Αθλοχώροι Γειτονιάς» υποχρεούται να εξασφαλίσει τους κατάλληλους χώρους για άθληση, οι οποίοι να πληρούν τις στοιχειώδεις προδιαγραφές υγιεινής και ασφάλειας για τους αθλούμενους. Ο φορέας πρέπει επιπλέον να λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα για τη διαρκή τήρηση των εν λόγω προδιαγραφών. Για το σκοπό αυτό ο φορέας πραγματοποιεί συστηματικό έλεγχο και μεριμνά για τη σύνταξη σχετικού εντύπου καταγραφής και ελέγχου που τηρεί στο αρχείο του και ενημερώνει αυτό περιοδικά.

γ) Γνωστοποίηση Υλοποίησης Προγραμμάτων

Κάθε φορέας που αναλαμβάνει την υλοποίηση του προγράμματος μετά τη σχετική έγκριση της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού υποχρεούται να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες γνωστοποίησης και ενημέρωσης των πολιτών – ενδιαφερόμενων για την υλοποίηση του προγράμματος.

2. Η μη τήρηση των όρων της παρούσας απόφασης ή η παράβαση αυτών με ευθύνη του συνεργαζόμενου φορέα επιφέρει την ανάκληση της έγκρισης

του προγράμματος. Στην περίπτωση αυτή η Γ.Γ.Α δύναται να μην κάνει αποδεκτό μελλοντικό αίτημα συνεργασίας από τον ίδιο φορέα.

Άρθρο 24

Κάρτα Αθλητικής Ιδιότητας

(Αθλοκάρτα)

Με πρωτοβουλία του συνεργαζόμενου φορέα ή του υπεύθυνου για το πρόγραμμα Πτυχιούχου Φυσικής Αγωγής δύναται να εκδίδεται κάθε έτος υπό την εποπτεία της Γ.Γ.Α κάρτα αθλητικής ιδιότητας (ΑΘΛΟΚΑΡΤΑ), για τη συμμετοχή κάθε παιδιού στο πρόγραμμα Αθλοχώρων Γειτονιάς.

Στην Αθλοκάρτα περιλαμβάνονται στοιχεία του αθλούμενου όπως:

- Φορείς και πρόγραμμα υλοποίησης.
- Επώνυμο αθλούμενου
- Όνομα αθλούμενου
- Πατρώνυμο αθλούμενου
- Αθλήματα συμμετοχής ή άλλες αθλητικές δραστηριότητες
- Αθλητικό έτος συμμετοχής

Για την έκδοση της ανωτέρω κάρτας αθλητικής ιδιότητας (ΑΘΛΟΚΑΡΤΑ) απαραίτητη προϋπόθεση είναι η πιστοποίηση Υγείας των αθλητών σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγρ.1α του άρθρου 23 της παρούσας απόφασης.

Η κάρτα αθλητικής ιδιότητας (αθλοκάρτα) ανανεώνεται κάθε έτος.

Άρθρο 25

Επιτροπή Αθλοχώρων Γειτονιάς

1. Για το σχεδιασμό, προγραμματισμό και τη λειτουργία του προγράμματος Αθλοχώρων Γειτονιάς συνιστάται με απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ.5 του άρθρου 53 του ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, Επιτροπή Αθλοχώρων Γειτονιάς με τις κάτωθι αρμοδιότητες:

α) Μερικώς για το στρατηγικό – επιστημονικό σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την οργάνωση και τον συντονισμό των δράσεων του προγράμματος Αθλοχώρων Γειτονιάς.

β) Μερικώς για την επικοινωνία με τους υπεύθυνους των δήμων ή των αρμόδιων φορέων

γ) Επεξεργάζεται, ταξινομεί και αξιολογεί τις προτάσεις των φορέων.

δ) Εισηγείται το πλάνο υλοποίησης του προγράμματος, το σχέδιο Προϋπολογισμού, τους φορείς και τον τρόπο υλοποίησης των προγραμμάτων, τους χώρους διεξαγωγής αυτών, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, τον κανονισμό λειτουργίας, τον αριθμό και τις ειδικότητες των Πτυχιούχων Φυσικής Αγωγής που είναι απαραίτητοι για τη λειτουργία τους, το σύστημα παρακολούθησης, ελέγχου και αξιολόγησης και κάθε συναφές θέμα.

ε) Μερικά για το σχεδιασμό Πιλοτικών Προγραμμάτων Αθλοχώρων Γειτονιάς.

στ) Παρακολουθεί, ελέγχει και αξιολογεί ποσοτικά και ποιοτικά τη λειτουργία του Προγράμματος Αθλοχώρων Γειτονιάς.

ζ) Λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα για την ομαλή λειτουργία του Προγράμματος Αθλοχώρων Γειτονιάς και δύναται να προβαίνει σε κάθε τροποποίηση ή διαμόρφωση του προγράμματος σύμφωνα με τις προκύπτουσες ανάγκες.

η) Συνεργάζεται με τα επιστημονικά ιδρύματα ή άλλους φορείς για θέματα επιστημονικού σχεδιασμού και υποστήριξης των προγραμμάτων.

θ) Προτείνει τη διεξαγωγή συνεδρίων, σεμιναρίων, ημερίδων, εκδηλώσεων, καμπς κ.λ.π. για την προαγωγή και ανάπτυξη του Προγράμματος Αθλοχώρων Γειτονιάς.

ι) Στις περιπτώσεις που την ευθύνη υλοποίησης έχει ο αρμόδιος ΟΤΑ ή άλλος φορέας, η επιτροπή παρέχει κάθε πληροφορία και οδηγία για την ορθή λειτουργία του προγράμματος.

2. Για την υποστήριξη του έργου της Επιτροπής δύναται με απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, να λειτουργεί Ομάδα Παρακολούθησης και Ελέγχου, έργο της οποίας είναι ιδίως:

α) Ο επιτόπιος έλεγχος υλοποίησης του προγράμματος.

β) Η παρακολούθηση λειτουργίας κάθε αθλοχώρου

γ) Η σύνταξη εκθέσεων παρακολούθησης κάθε αθλοχώρου

δ) Η εκτέλεση επί μέρους δράσεων σύμφωνα με τις αποφάσεις της Επιτροπής.

Με απόφαση της Επιτροπής Αθλοχώρων Γειτονιάς, καθορίζεται κάθε λεπτομέρεια που αφορά στον τρόπο ελέγχου και λειτουργίας των προγραμμάτων από τις ομάδες παρακολούθησης και ελέγχου (αριθμός ατόμων, αριθμός ελέγχων κ.λ.π)

Άρθρο 26**Μεταβατικές Διατάξεις**

Για την τρέχουσα περίοδο 2007-2008, η υλοποίηση πιλοτικών Προγραμμάτων Αθλοχώρων Γειτονιάς πραγματοποιείται σε πρώτη φάση, σε Αττική και Θεσσαλονίκη.

Από την περίοδο 2008-2009 και επόμενες, δύναται με έγκριση του Υφυπουργού Πολιτισμού να επεκτείνεται το ως άνω πιλοτικό Πρόγραμμα Αθλοχώρων Γειτονιάς και σε άλλους Νομούς ή πόλεις ή Δήμους ή Κοινότητες, κατόπιν πρόσκλησης ενδιαφέροντος της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού.

Άρθρο 27**Καταργούμενες Διατάξεις**

Από την έναρξη ισχύος της παρούσας καταργείται κάθε άλλη σχετική διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις της παρούσας ή ρυθμίζει διαφορετικά τα θέματα που ρυθμίζονται από την απόφαση αυτήν.

Άρθρο 28**Έναρξη Ισχύος**

Η ισχύς της παρούσας απόφασης ως προς την υλοποίηση Προγραμμάτων Αθλοχώρων Γειτονιάς αρχίζει από την τρέχουσα περίοδο 2007-2008, πλην της παραγρ.4 του άρθρου 5 της παρούσας, η ισχύς της οποίας αρχίζει από την νέα περίοδο υλοποίησης προγραμμάτων 2008-2009.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης.

Αθήνα, 21 Ιουλίου 2008

Γ. ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

Με δεδομένο τον επί χρόνια περιορισμό, αν όχι αποκλεισμό, της νομολογίας των οργάνων απονομής της Αθλητικής Δικαιοσύνης από τα φώτα της επιστημονικής δημοσιότητας, θα προχωρήσουμε από την θέση αυτή στην δημοσίευση αποφάσεων όχι μόνο των ποινικών- πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων όλων των βαθμών που αφορούν υποθέσεις με αθλητικό περιεχόμενο, αλλά, κυρίως, και των «δικαιοδοτικών» οργάνων του αθλητικού χώρου, όπως του ΑΣΕΑΔ, της ΕΦΙΠ, των πειθαρχικών οργάνων, των επιτροπών επίλυσης οικονομικών διαφορών κ.λ.π.. Παράλληλα, στο μέτρο του δυνατού θα δημοσιεύουμε αποφάσεις διεθνούς αθλητικού ενδιαφέροντος και περιεχομένου όπως αυτές του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ), της Επιτροπής Ανθρώπινων Δικαιωμάτων του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και αποφάσεις αλλοδαπών δικαστηρίων με πρακτικό ενδιαφέρον για τον Ελληνικό Αθλητισμό. Οι αποφάσεις θα δημοσιεύονται χωρίς να παρατίθενται τα ονόματα των φυσικών προσώπων που αναφέρονται σε αυτές.

42. ΣΤΕ 1596/2004 (Τμήμα Δ)

Πρόεδρος: Μ. Βροντάκης

Μέλη: Δ. Πετρούλιας, Π. Κοτσώνης, Γ. Παπαγεωργίου, Α. Χριστοφορίδου,
Δ. Γρατσιάς, Η. Τσακόπουλος,

Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού. Ανάκληση πιστοποιητικού για τη συμμετοχή στο πρωτάθλημα ποδοσφαίρου, λόγω οφειλών προς τρίτους. Διοικητική διαφορά, που υπάγεται στην ακυρωτική αρμοδιότητα του ΣτΕ. Νομικά αδιάφορο αν έχει αρχίσει ή όχι το οικείο πρωτάθλημα, ή αν η ΠΑΕ έχει προσφύγει στην Επιτροπή Αποτίμησης της ΕΠΟ, για τη ρύθμιση των οφειλών της, αφού έπρεπε να τις έχει εξοφλήσει μέχρι της ενάρξεως του οικείου πρωταθλήματος. Δεν στοιχειοθετείται παραβίαση του δικαιώματος ακροάσεως της αιτούσας.

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της από 28.8.2003 αποφάσεως της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, με την οποία η Επιτροπή αυτή ανεκάλεσε το από 24.7.2003 πιστοποιητικό που είχε χορηγήσει, κατά το άρθρο 77Α παρ. 3 του ν. 2725/1999, στην αιτούσα εταιρεία για την συμμετοχή της στο πρωτάθλημα ποδοσφαίρου της Β' Εθνικής Κατηγορίας για την περίοδο 2003-2004.

3. Επειδή, το άρθρο 77 του ν. 2725/1999 (φ. 121), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 23 του ν. 3057/2002 (φ. 239), προέβλεψε την σύσταση επταμελούς Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού (παρ. 1 και 4), επί της οποίας ασκείται, ως προς τα διοικητικά θέματα, εποπτεία του Υπουργού Πολιτισμού (παρ. 2). Οι αρμοδιότητες της εν λόγω Επιτροπής ορίζονται στο αρ-

θρο 77Α του ανωτέρω ν. 2725/1999, το οποίο προσετέθη με το άρθρο 24 του προμνησθέντος ν. 3057/2002 και προβλέπει, μεταξύ άλλων, στην παρ. 1, ότι η Επιτροπή αυτή «α) ελέγχει τις αθλητικές ανώνυμες εταιρείες (Α.Α.Ε.), τα τμήματα αμειβομένων αθλητών (Τ.Α.Α.), καθώς και κάθε σχετιζόμενο καθ' οιονδήποτε τρόπο μαζί τους πρόσωπο, για την διαπίστωση της τήρησης των διατάξεων του παρόντος και των σε εκτέλεση του εκδιδομένων κανονιστικών πράξεων, β) διενεργεί διαχειριστικό και λογιστικό έλεγχο στις Α.Α.Ε. και τα Τ.Α.Α. και ερευνά για την εκπλήρωση των εν γένει οικονομικών υποχρεώσεών τους και ιδιαίτερα προς τον οικείο επαγγελματικό σύνδεσμο, τους επαγγελματίες και αμειβομένους αθλητές, τους προπονητές, το ιδρυτικό αθλητικό σωματείο και τα γυμναστήρια, γ)..., δ)..., ε) χορηγεί τις άδειες και εγκρίσεις που προβλέπουν οι διατάξεις του παρόντος, καθώς και το πιστοποιητικό που προβλέπεται στην παράγραφο 3 του άρθρου αυτού, στ)..., ζ) επιβάλλει τα πρόστιμα που προβλέπονται στην παράγραφο 6 του άρθρου αυτού, η)..., θ)..., ι)...». Περαιτέρω, στην παρ. 3 του ως άνω άρθρου 77Α ορίζονται τα εξής: «Πριν από την έναρξη κάθε αγωνιστικής περιόδου, κάθε Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. οφείλει να προσκομίσει στην οικεία διοργανώτρια αρχή, πιστοποιητικό της Επιτροπής περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο. Το πιστοποιητικό αυτό δεν χορηγείται σε περιπτώσεις διαπίστωσης σοβαρών ή καθ' υποτροπήν παραβάσεων του νόμου, οι οποίες αναφέρονται υποχρεωτικά στην απόφαση της Επιτροπής περί μη χορήγησής του, καθώς και σε περιπτώσεις άρνησης παροχής στοιχείων προς την Επιτροπή. Χωρίς το παραπάνω πιστοποιητικό καμιά ομάδα Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. δεν δικαιούται να συμμετέχει στο οικείο πρωτάθλημα, εάν δε το πιστοποιητικό αυτό ανακληθεί, η ομάδα αποβάλλεται από το πρωτάθλημα, με απόφαση του αρμόδιου δικαιοδοτικού οργάνου, η οποία εκδίδεται μετά από έκθεση της Επιτροπής». Εξ άλλου, η παρ. 2 του άρθρου 78 του ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 25 του ν. 3057/2002, προβλέπει ότι «οι Α.Α.Ε. και τα Τ.Α.Α. υποχρεούνται πριν από την έναρξη κάθε αγωνιστικής περιόδου να έχουν εξοφλήσει όλες τις τυχόν ληξιπρόθεσμες και απαιτητές οφειλές τους προς... τους αθλητές τους που απασχολούν ή έχουν απασχολήσει,... και οι οποίες έχουν επιδικασθεί με τελεσίδικη απόφαση δικαστηρίου ή επιτροπής του άρθρου 95 (Επιτροπής Επίλυσης Οικονομικών Αμφισβητήσεων)». Τέλος, ως «δικαιοδοτικό όργανο

νο», κατά την έννοια της προπαρατεθείσης παρ. 3 του άρθρου 77Α του ν. 2725/1999, νοείται, προκειμένου περί του αθλήματος του ποδοσφαίρου, α) ως πρωτοβάθμιο, το προβλεπόμενο από τις παραγράφους 1 του άρθρου 119 του ν. 2725/1999 (όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 39 του ν. 3057/2002) και 1 του άρθρου 127Β του ν. 2725/1999 (όπως το άρθρο αυτό προσετέθη με το άρθρο 49 του ν. 3057/2002) τριμελές όργανο, που συνιστάται στον οικείο επαγγελματικό σύνδεσμο, δηλαδή -σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 97 του ν. 2725/1999 (όπως η παρ. αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 33 του ν. 3057/2002)- στην Ένωση Ποδοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών (Ε.Π.Α.Ε.), β) ως δευτεροβάθμιο, η κατά τις παραγράφους 3 και 4 του ως άνω άρθρου 127 Β του ν. 2725/1999 Επιτροπή Εφέσεων της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (Ε.Π.Ο.).

4. Επειδή, εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτουν τα εξής:

Με την 407/26.3.2003 απόφασή της, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού (Ε.Ε.Α.) επέβαλε στην αιτούσα Π.Α.Ε. πρόστιμο ύψους 30.000 ευρώ, λόγω παραβάσεως της υποχρεώσεώς της να καταθέσει την, κατά το άρθρο 78 παρ. 1 του ν. 2725/1999 (όπως η παρ. αυτή τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3057/2002), εγγυητική επιστολή. Περαιτέρω, με το 1481/23.6.2003 έγγραφό της, η εν λόγω Επιτροπή πληροφόρησε την αιτούσα Π.Α.Ε. ότι είχε καταδικασθεί, με απόφαση της Δευτεροβαθμίου Επιτροπής Επιλύσεως Οικονομικών Διαφορών, στην καταβολή 59.587,21 ευρώ στον ποδοσφαιριστή..., την εκάλεσε δε να της υποβάλει εντός δεκαημέρου από της λήψεως (ήτοι, μέχρι 5.7.2003) υπόμνημα με τις απόψεις της ως προς το α) αν αμφισβητεί την ύπαρξη και το περιεχόμενο της εν λόγω αποφάσεως και β) αν έχει εξοφλήσει εν μέρει ή εν όλω το ανωτέρω ποσόν επίσης, με το ίδιο (1481/23.6.2003) έγγραφό της, η Ε.Ε.Α. επεσήμανε στην αιτούσα ότι η παράβαση της προπαρατεθείσης παρ. 2 του άρθρου 78 του ν. 2725/1999 (περί υποχρεώσεως εξοφλήσεως οφειλών προς τους αθλητές προ της ενάρξεως της αθλητικής περιόδου) συνεπάγεται την μη χορήγηση του κατά το άρθρο 77Α του ως άνω νόμου πιστοποιητικού συμμετοχής στο επόμενο πρωτάθλημα. Επηκολούθησαν τα, αντιστοίχου περιεχομένου, 1580/26.6.2003 και 2354/11.7.2003 έγγραφα της Ε.Ε.Α., που αφορούσαν, το μεν πρώτο, οφειλή της αιτούσης προς τον ποδοσφαιριστή...(ύψους 25.415,28 ευρώ), το δε δεύτερο, οφειλές αυτής προς τους ποδοσφαιριστές...(ύψους

30.288,37 και 59.739,07 ευρώ, αντιστοίχως). Με την 411/24.7.2003 επιστολή της, η αιτούσα ενημέρωσε τον Πρόεδρο της Ε.Ε.Α. ότι προσφέρει το 10% του συνολικού επιδικασθέντος ποσού στους ποδοσφαιριστές... και ότι, κατά τα λοιπά, είναι πρόθυμη να πειθαρχήσει στις αποφάσεις της Επιτροπής Αποτίμησης, ενώ, με την 413/24.7.2003 επιστολή της προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο του...(κοινοποιηθείσα προς την Ε.Ε.Α.), εξεδήλωσε την πρόθεσή της να καταθέσει εντός δεκαημέρου το 10% του οφειλομένου ποσού και να ρυθμίσει το υπόλοιπο σε δόσεις. Εξ άλλου, η Ε.Ε.Α., με την από 24.7.2003 απόφασή της, χορήγησε στην αιτούσα το κατ' άρθρον 77Α του ν. 2725/1999 πιστοποιητικό, αφού διεπίστωσε ότι η εν λόγω Π.Α.Ε., καίτοι είχε οφειλές προς τρίτους (ύψους 175.029,93 ευρώ) αναγνωρισμένες με τελεσίδικες αποφάσεις δικαιοδοτικών οργάνων, είχε δεσμευθεί εγγράφως να τις ρυθμίσει σε συντομώτατο χρονικό διάστημα. Το εν λόγω πιστοποιητικό χορηγήθηκε υπό την ρητή επιφύλαξη ανακλήσεώς του, σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης εκπληρώσεως των υποχρεώσεων της αιτούσης Π.Α.Ε. οι οποίες προέρχονται από διακανονισμό ληξιπροθέσμων και απαιτητών οφειλών. Ακολούθως, εν όψει της ενάρξεως του ποδοσφαιρικού πρωταθλήματος της Β' Εθνικής Κατηγορίας στις 24.8.2003 (βλ. 18725/13.6.2003 και 9824/23.7.2003 έγγραφα της Ε.Π.Ο. και της Ε.Π.Α.Ε., αντιστοίχως, προς την Ε.Ε.Α.), η ως άνω Επιτροπή, με την 3051/26.8.2003 επιστολή της, εκάλυσε την αιτούσα να της αποστείλει, μέχρι της επομένης (27.8.2003), αποδεικτικά στοιχεία περί της τακτοποιήσεως των ανωτέρω οφειλών, εκείνη δε, απαντώντας, διεβίβασε στην Ε.Ε.Α., την επομένη (27.8.2003), ένα αντίγραφο της 24969/26.8.2003 βεβαιώσεως της Ε.Π.Ο., κατά την οποία, στις 17.7.2003, είχε κατατεθεί από την αιτούσα στην Επιτροπή Αποτίμησης (της Ε.Π.Ο.) αίτημα ρυθμίσεως των οφειλών της προς τους ποδοσφαιριστές... Κατόπιν τούτων, η Ε.Ε.Α., αφού έλαβε υπ' όψιν ότι η αιτούσα α) δεν υπέβαλε κανένα έγγραφο σχετικό με την πραγματοποίηση οποιασδήποτε καταβολής προς τους δανειστές της και β) είχε τιμωρηθεί, κατά το παρελθόν αγωνιστικό έτος με πρόστιμο ύψους 30.000 ευρώ, λόγω μη καταθέσεως της, κατ' άρθρον 78 παρ. 1 του ν. 2725/1999 εγγυητικής επιστολής, έκρινε, με την προσβαλλομένη απόφαση, ότι η αιτούσα δεν είχε πραγματική πρόθεση εκπληρώσεως των υποχρεώσεών της προς τους δανειστές ποδοσφαιριστές της, κατά παράβασην του άρθρου 78 παρ. 2 του ανωτέρω νόμου, εν όψει δε τούτου, ανεκάλυσε το χορηγηθέν ως άνω πιστοποιητικό.

5. Επειδή, το άρθρο 16 παρ. 9 του Συντάγματος ορίζει ότι «ο αθλητισμός τελεί υπό την προστασία και την ανώτατη εποπτεία του Κράτους...». Εξ άλλου, εν όψει του εντόνου κρατικού ενδιαφέροντος για την οργάνωση και την ανάπτυξη του επαγγελματικού αθλητισμού, από τον χώρο του οποίου αντλούνται και σοβαρές κρατικές πρόσοδοι (πρβλ. Σ.Ε. 2944/1980 επταμ. συνθ.), η ως άνω, κατά το Σύνταγμα, κρατική μέριμνα και εποπτεία εκδηλούται, εκτός άλλων, και με τις προπαρατεθείσες ρυθμίσεις των άρθρων 77 και 77Α του ν. 2725/1999, οι οποίες προβλέπουν την ίδρυση, την λειτουργία και τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, ως ειδικού συλλογικού οργάνου, τελούντος, ως προς τα διοικητικά θέματα, υπό την εποπτεία του Υπουργού Πολιτισμού. Μεταξύ των αρμοδιοτήτων που ρητώς ανατίθενται στην εν λόγω Επιτροπή, περιλαμβάνονται, κατά την προπαρατεθείσα παρ. 3 του ως άνω άρθρου 77Α, τόσον η έκδοση του επιμάχου πιστοποιητικού όσον και η, προσβαλλομένη εν προκειμένω, ανάκληση αυτού, με την άσκηση δε των αρμοδιοτήτων τούτων επιδιώκεται η εξυπηρέτηση ειδικωτέρου δημοσίου σκοπού, ήτοι ο έλεγχος της τηρήσεως των διατάξεων του εν λόγω νόμου στον χώρο του επαγγελματικού αθλητισμού. Εφ' όσον, συνεπώς, η προσβαλλομένη ανακλητική πράξη εκδόθηκε από όργανο της Διοικήσεως, κατ' εφαρμογήν διοικητικού νόμου, για την εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, η αμφισβήτηση της νομιμότητός της γεννά διοικητική διαφορά, η οποία, εφ' όσον δεν έχει υπαχθεί με ειδική διάταξη νόμου στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, ανήκει, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 95 του Συντάγματος, στην ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εξ άλλου, η προσβαλλομένη ανακλητική πράξη, εφ' όσον συνεπάγεται, κατά το άρθρο 77Α παρ. 3 του ως άνω νόμου, έννομες συνέπειες, παράγει δηλαδή υποχρέωση του «δικαιοδοτικού οργάνου» της Ε.Π.Α.Ε. (νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου) να επιληφθεί, προκειμένου να αποφασίσει περί της αποβολής της αιτούσης Π.Α.Ε. από το πρωτάθλημα, αποτελεί εκτελεστική διοικητική πράξη και, ως εκ τούτου, παραδεκτώς προσβάλλεται με την κρινομένη αίτηση.

6. Επειδή, προβάλλεται ότι, κατά την παρ. 3 του άρθρου 77Α του ν. 2725/1999, η αρμοδιότητα αποβολής της αιτούσης Π.Α.Ε. από το αξιόλογο πρωτάθλημα δεν ανήκει στην εκδούσα την προσβαλλομένη πράξη Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, αλλά στο «δικαιοδοτικό όργανο», κατόπιν διαβιβάσεως προς αυτό της σχετικής εκθέσεως της εν λόγω Επιτροπής, η οποία

(έκθεση), πάντως, ουδέποτε διεβιβάσθη σ' αυτό. Ο λόγος, όμως, αυτός, καθ' ο μέρος αμφισβητεί την αρμοδιότητα της Ε.Ε.Α. για την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, αφού περιεχόμενο της προσβαλλομένης πράξεως δεν είναι, όπως υπολαμβάνει η αιτούσα, η αποβολή της από το αρξάμενο πρωτάθλημα, αλλά μόνο η ανάκληση του χορηγηθέντος πιστοποιητικού. Καθ' ο μέρος δε, ο ανωτέρω λόγος προβάλλει την μη διαβίβαση της σχετικής εκθέσεως της Ε.Ε.Α. προς το «δικαιοδοτικό όργανο», είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι - ανεξαρτήτως του ότι, όπως προκύπτει από την 266/2003 απόφαση του Πρωτοβαθμίου Δικαιοδοτικού Οργάνου, η Ε.Ε.Α. διεβίβασε σ' αυτό, στις 29.8.2003, την εν λόγω έκθεσή της - πάντως, δεν ασκεί επιρροή επί της νομιμότητας της προσβαλλομένης ανακλητικής πράξεως, το ζήτημα αν επηκολούθησε ή όχι η διαβίβαση σχετικής εκθέσεως στο οικείο «δικαιοδοτικό όργανο».

7. Επειδή, περαιτέρω, η «καθ' υποτροπήν παράβαση διατάξεων του νόμου» αποτελεί μία των διαζευκτικώς αναφερομένων στο ανωτέρω άρθρο 77Α παρ. 3 περιπτώσεων, κατά τις οποίες το εν λόγω πιστοποιητικό δεν χορηγείται ή, τυχόν χορηγηθέν, ανακαλείται, η ανάκληση δε αυτή χωρεί, κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, ανεξαρτήτως αν έχει αρχίσει ή όχι το οικείο πρωτάθλημα. Εν προκειμένω, με τη προσβαλλομένη πράξη της, η Ε.Ε.Α., αφού διεπίστωσε, μετά την έναρξη του πρωταθλήματος, ότι η αιτούσα Π.Α.Ε. είχε παραβιάσει την επιβαλλομένη από την παρ. 2 του άρθρου 78 του ν. 2725/1999 υποχρέωσή της (να έχει δηλαδή εξοφλήσει, μέχρις έναρξεως του πρωταθλήματος, όλες τις τελεσιδικώς επιδικασθείσες εις βάρος της ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις επαγγελματιών ποδοσφαιριστών), έλαβε υπ' όψιν και την κατά το προηγούμενο αγωνιστικό έτος τιμωρία της για παράβαση της παρ. 1 του αυτού ως άνω άρθρου 78. Εφ' όσον, συνεπώς, συνέτρεξε περίπτωση «καθ' υποτροπήν παραβάσεως διατάξεων του νόμου», νομίμως, κατά την παρ. 3 του προμνησθέντος άρθρου 77Α, ανακλήθηκε, μετά την έναρξη του πρωταθλήματος, το επίμαχο πιστοποιητικό, ανεξαρτήτως αν για τη παράβαση διατάξεων του άρθρου 78, η παρ. 4 του άρθρου αυτού προβλέπει, ως κύρωση, την αφαίρεση των βαθμών μιας νίκης για κάθε αγώνα πρωταθλήματος. Αβασίμως, ως εκ τούτου, προβάλλεται ότι, μετά την έναρξη του πρωταθλήματος, η παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 78 εκ μέρους της αιτούσης δεν μπορούσε να έχει ως συνέπεια την ανάκληση, κατά το άρθρο 77Α παρ. 3 του ν. 2725/1999,

του επιμάχου πιστοποιητικού, αλλά μόνο την προβλεπόμενη από το άρθρο 78 παρ. 4 κύρωση (αφαίρεση βαθμών).

8. Επειδή, εξ άλλου, εν όψει της κατά το άρθρο 78 παρ. 2 του ν. 2725/1999 υποχρεώσεως της αιτούσης να έχει εξοφλήσει τις ανωτέρω απαιτήσεις μέχρις ενάρξεως του πρωταθλήματος (ήτοι, μέχρι 24.8.2003, σύμφωνα με τα 18725/13.6.2003 και 9824/23.7.2003 έγγραφα της Ε.Π.Ο. και της Ε.Π.Α.Ε., αντιστοίχως), δεν υπεχρεούτο η Ε.Ε.Α., πριν από την έκδοση της προσβαλλομένης ανακλητικής αποφάσεως στις 28.8.2003, να αναμείνει την έκδοση αποφάσεως από την «Επιτροπή Αποτίμησης» (της Ε.Π.Ο.), στην οποία είχε προσφύγει από 17.7.2003 η αιτούσα για ρύθμιση των εν λόγω οφειλών της. Είναι, επομένως, απορριπτέος ως αβάσιμος ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως. τούτο δε, ανεξαρτήτως του ότι από το άρθρο 20ό του Κανονισμού Νο 1 (18337/25.7.2001 αποφάσεως Υφυπουργού Πολιτισμού, φ. 1019 τ.Β', εκδοθείσης κατ' επίκλησιν του άρθρου 88 του ν. 2725/1999), το οποίο προέβλεπε την σύσταση της ως άνω «Επιτροπής Αποτίμησης», δεν προκύπτει αρμοδιότητα αυτής να προβαίνει σε ρύθμιση των εν λόγω οφειλών, και μάλιστα με εξουσία αναστολής της, κατά την προμνησθείσα διάταξη (άρθρο 78 παρ. 2) του νόμου, υποχρεώσεως εξοφλήσεως αυτών μέχρις ενάρξεως του οικείου πρωταθλήματος.

9. Επειδή, ακολούθως, η αιτούσα Π.Α.Ε. ισχυρίζεται ότι οι οφειλές της προς τους ποδοσφαιριστές... είχαν εξοφληθεί ήδη από 26.8.2003, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας αποδείξεις καταβολής, και ότι, συνεπώς, η ανάκληση του επιμάχου πιστοποιητικού ήταν αυθαίρετη. Όμως, καίτοι, όπως προεξετέθη, η αιτούσα Π.Α.Ε. είχε κληθεί από 26.8.2003 να προσκομίσει στην Ε.Ε.Α. έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία για την τακτοποίηση των οφειλών τούτων, οι ως άνω εξοφλητικές αποδείξεις -ανεξαρτήτως του ότι φέρουν μεν ημερομηνία (26.8.2003) αλλά όχι και βεβαία χρονολογία- προσκομίσθηκαν στην εν λόγω Επιτροπή στις 4.9.2003, όταν είχε ήδη εκδοθεί η προσβαλλομένη ανακλητική απόφαση. Είναι, επομένως, απορριπτέος ως αβάσιμος ο ανωτέρω προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως.

10. Επειδή, τέλος, προβάλλεται παράβαση του δικαιώματος ακροάσεως της αιτούσης, διότι η Ε.Ε.Α. εξέδωσε την προσβαλλομένη πράξη της στις 28.8.2003, ενώ, μόλις στις 26.8.2003, είχε καλέσει την αιτούσα Π.Α.Ε. να της

αποστέλλει μέχρι της επομένης (27.8.2003) έγγραφα στοιχεία περί εξοφλήσεως ή διακανονισμού των επιμάχων οφειλών της. Όμως, η αιτούσα Π.Α.Ε. είχε, ευθέως εκ του άρθρου 78 παρ. 2 του ν. 2725/1999, υποχρέωση εξοφλήσεως των ως άνω υποχρεώσεών της μέχρι της ενάρξεως του οικείου πρωταθλήματος, το οποίο, σύμφωνα με τα προμνησθέντα 18725/13.6.2003 και 9824/23.7.2003 έγγραφα της Ε.Π.Ο. και της Ε.Π.Α.Ε., αντιστοίχως, άρχιζε στις 24.8.2003. Εξ άλλου, το χορηγηθέν στην αιτούσα, στις 24.7.2003, πιστοποιητικό, η έκδοση του οποίου στηρίχθηκε και στην έγγραφη δέσμευση της αιτούσης να ρυθμίσει τις οφειλές της σε συντομώτατο χρονικό διάστημα, περιείχε, εν όψει του ανωτέρω χρονικού ορίου, επιφύλαξη ανακλήσεώς του «σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης εκπληρώσεως των υποχρεώσεων της Π.Α.Ε.». Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν στοιχειοθετείται παραβίαση του δικαιώματος ακροάσεως της αιτούσης εκ του γεγονότος ότι δύο μόνον ημέρες πριν από την έκδοση της προσβαλλομένης, αλλά μετά την εκπνοή της κατά νόμον προθεσμίας εξοφλήσεως, εκλήθη η αιτούσα να προσκομίσει στην Επιτροπή, μέχρι της επομένης, τα σχετικά έγγραφα στοιχεία. Είναι, συνεπώς, απορριπτός ως αβάσιμος ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος ως άνω λόγος ακυρώσεως.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινομένη αίτηση.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την κρινομένη αίτηση,

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και Επιβάλλει στην αιτούσα Π.Α.Ε. την δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται στο ποσόν των τριακοσίων ογδόντα (380) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 31 Μαρτίου 2004 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 15ης Ιουνίου 2004.

43. ΣΤΕ 1400/2004 (Τμήμα Δ)

Πρόεδρος: Μ.Βροντάκης

Μέλη: Χ. Ράμος, Α. Χριστοφορίδου, Η. Τσακόπουλος, και Ο. Ζύγουρα.

Ανάκληση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης σωματείου λόγω μη έκδοσης νομότυπων αποδείξεων παροχής υπηρεσιών για την εκμάθηση του αθλήματος. Η μη τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακροάσεως, επιβάλλει στη Διοίκηση τη επανάληψη της διοικητικής διαδικασίας τηρώντας τον εν λόγω τύπο και διευκρινίζοντας ότι πρόκειται για επανεξέταση της υπόθεσης.

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της αποφάσεως 15838/28.6.2001 του Υφυπουργού Πολιτισμού, που αφορά την ανάκληση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης του αιτούντος σωματείου, που καλλιεργεί τα αθλήματα των παγοδρομιών.

3. Επειδή, η Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή (Ε.Ο.Ε.), με παρέμβαση της ζητεί την απόρριψη της κρινομένης αιτήσεως. Η Ε.Ο.Ε. αποτελεί νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου (άρθρα 1 του ν. 3148/1955, Α50 και 37 παρ. 1 του ν. 2725/1999, Α 121) σκοπό δε έχει, μεταξύ άλλων, «να εποπτεύει και να μεριμνά για την ανάπτυξη, προαγωγή και προστασία... του αθλητισμού... να ασκεί εποπτεία στα ολυμπιακά αθλήματα» και να οργανώνει, σε συνεργασία με τις αρμόδιες εθνικές ομοσπονδίες, την προετοιμασία των αθλητών που θα εκπροσωπήσουν την Ελλάδα στους Ολυμπιακούς και άλλους διεθνείς αγώνες και να επιλέγει τους αθλητές αυτούς. «Μη μόνιμα μέλη (της Ε.Ο.Ε.) με δικαίωμα ψήφου είναι:

α) Ένας αντιπρόσωπος με τον αναπληρωτή του, από κάθε Εθνική Ομοσπονδία, αναγνωρισμένη ως μέλος της αντίστοιχης διεθνούς Ομοσπονδίας, για τα ολυμπιακά αθλήματα... που περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα των θε-

ρινών και των χειμερινών Ολυμπιακών Αγώνων...» (άρθρα 3 και 6 παρ. 2 περ. α του π.δ. 130/2000 «Καταστατικό της Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής», Α 113). Τα αθλήματα των παγοδρομιών περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα των χειμερινών ολυμπιακών αγώνων, αντιπρόσωπος δε της Ελληνικής Ομοσπονδίας Παγοδρομιών, στην δύναμη της οποίας ανήκει το αιτούν σωματείο, μετέχει στην Ε.Ο.Ε. υπό την ιδιότητα του μη μονίμου μέλους.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η παρέμβαση της Ε.Ο.Ε. ασκείται με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς.

4. Επειδή, ο Υφυπουργός Πολιτισμού, με την απόφασή του 2219/31.1.2001, ανακάλεσε προγενέστερη απόφασή του (Γ/5279/ 28.2.1986), με την οποία είχε χορηγήσει στο αιτούν σωματείο την ειδική αθλητική αναγνώριση. Κατά της ανακλητικής αυτής πράξεως το αιτούν άσκησε αίτηση ακυρώσεως, προβάλλοντας μεταξύ άλλων ως λόγο ακυρώσεως παράλειψη τηρήσεως του διαδικαστικού τύπου της προηγούμενης ακροάσεως, καθώς και αίτηση αναστολής. Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, με προσωρινή διαταγή του εκδοθείσα κατά το άρθρο 52 παρ. 5 του π.δ. 18/1989, Α.8, (όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, Α 112), ανέστειλε την εκτέλεση της πράξεως αυτής. Κατόπιν τούτου, η Διοίκηση απέστειλε στο αιτούν σωματείο το υπ' αριθ. Γ/10832/14.5.2001 έγγραφο (που υπέγραψε με εντολή Υφυπουργού ο Διευθυντής της Διευθύνσεως Αγωνιστικού Αθλητισμού της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού), με το οποίο εκαλείτο το σωματείο να διατυπώσει τις απόψεις του επί των διαπιστώσεων εκθέσεως ελέγχου και σχετικού πρακτικού του Ελεγκτικού Συμβουλίου της Γ.Γ.Α. σχετικά με την μη έκδοση (από το σωματείο) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών για την εκμάθηση των αθλημάτων των παγοδρομιών, παράλειψη, η οποία μπορούσε να οδηγήσει «σε λήψη διοικητικών μέτρων που προβλέπει ο ν. 2725/99... (όπως ανάκληση αθλητικής αναγνώρισης)». Το σωματείο δεν απάντησε στην κλήση αυτή, κατόπιν δε αυτού εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία αφ' ενός μεν ανακλήθηκε η ειδική αθλητική αναγνώριση του αιτούντος «επειδή δεν εξέδιδε νομότυπες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών για την εκμάθηση του αθλήματος σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 7Ν. 2725/99, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 6Ν. 2725/99», αφ' ετέρου δε ανακλήθηκε, από της εκδόσεώς της, η απόφαση 2219/31.1.2001 του Υφυπουργού Πολιτισμού (ήτοι η αρχική ανάκληση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης

του αιτούντος) «δοθέντος ότι πριν την έκδοσή της δεν τηρήθηκε η διάταξη του άρθρου 6 του Ν. 2690/99» που επιβάλλει την τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακροάσεως.

5. Επειδή, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α. 45), ορίζει στο άρθρο 6 τα εξής: «1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα. 2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου. 3. Αν η άμεση λήψη του δυσμενούς μέτρου είναι αναγκαία για την αποτροπή κινδύνου ή λόγω επιτακτικού δημόσιου συμφέροντος, είναι κατ' εξαίρεση δυνατή η χωρίς προηγούμενη κλήση του ενδιαφερομένου ρύθμιση. Αν η κατάσταση που ρυθμίστηκε είναι δυνατόν να μεταβληθεί, η διοικητική αρχή, μέσα σε χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών, καλεί τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, οπότε και προβαίνει σε τυχόν νέα ρύθμιση. Αν η πιο πάνω προθεσμία παρέλθει άπρακτη, το μέτρο παύει αυτοδικαίως, και χωρίς άλλη ενέργεια, να ισχύει...». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, εάν εκδοθεί διοικητική πράξη χωρίς την τήρηση του διαδικαστικού τύπου της προηγούμενης ακροάσεως, η Διοίκηση, και πριν από την ανάκληση της πράξεως αυτής ως παράνομης, έχει την δυνατότητα να επαναλάβει την αντίστοιχη διοικητική διαδικασία τηρώντας τον εν λόγω τύπο. Στην σχετική, όμως, κλήση προς παροχή εξηγήσεων πρέπει να επισημαίνεται ρητώς ή, πάντως, να καθίσταται απολύτως σαφές, λαμβανομένων υπ' όψη των συνθηκών της συγκεκριμένης περιπτώσεως, ότι η τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακροάσεως γίνεται για την επανεξέταση της υποθέσεως στο πλαίσιο επαναλήψεως της οικείας διοικητικής διαδικασίας,

η οποία (επανάληψη) οδηγεί στην έκδοση πράξεως που περιέχει ανάκληση της αρχικής πράξεως και νέα εξ υπαρχής ρύθμιση της ίδιας υποθέσεως. Ο Πάρεδρος Η. Τσακόπουλος διατύπωσε την γνώμη: Αν η Διοίκηση κρίνει ότι πρέπει να ανακαλέσει μία διοικητική πράξη, λόγω μη τηρήσεως του επιβαλλόμενου από τις διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του Κ.Δ.Δ. τύπου της προηγούμενης ακροάσεως, οφείλει πρώτα μεν να εκδώσει ανακλητική πράξη, ακολούθως δε να επαναλάβει την οικεία διοικητική διαδικασία τηρώντας τον διαδικαστικό αυτό τύπο. Αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των ως άνω διατάξεων, ιδίως δε αυτών του άρθρου 6 παρ. 3 του Κ.Δ.Δ., οι οποίες μόνον σε εξαιρετικές περιπτώσεις επιτρέπουν την παράλειψη του εν λόγω τύπου.

6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η από 14.5.2000 κλήση προς παροχή εξηγήσεων δεν είναι νόμιμη και, κατ' επέκτασιν, η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη και ακυρωτέα λόγω παραβάσεως του αντίστοιχου ουσιώδους διαδικαστικού τύπου, δεδομένου ότι η κλήση αυτή εστάλη όταν ίσχυε ακόμη (παρά την αναστολή εκτελέσεώς της) η αρχική ανακλητική από 31.1.2001 πράξη του Υφυπουργού Αθλητισμού. Ο εξεταζόμενος λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτός ως αβάσιμος, εφ' όσον, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά, η Διοίκηση δεν εκωλύετο να τηρήσει τον επίμαχο διαδικαστικό τύπο πριν προβεί στην ανάκληση της αρχικής πράξεως, που είχε εκδοθεί χωρίς την τήρησή του, ενώ, εξ άλλου, δεδομένων των συνθηκών της συγκεκριμένης περιπτώσεως (έκδοση της αρχικής ανακλητικής πράξεως και, ακολούθως, της προσωρινής διαταγής του Προέδρου του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας περί αναστολής εκτελέσεώς της) ήταν απολύτως σαφές στο αιτούν σωματείο, ότι η κλήση προς παροχή εξηγήσεων είχε σταλεί στο πλαίσιο επανεξετάσεως της υποθέσεώς της και επαναλήψεως της αντίστοιχης διοικητικής διαδικασίας με την τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακροάσεως. Ο Πάρεδρος Η. Τσακόπουλος διατύπωσε την εξής γνώμη: Η προσβαλλόμενη πράξη είναι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση, παράνομη και ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε κατόπιν κλήσεως προς παροχή εξηγήσεων, η οποία απεστάλη στο αιτούν νομικό πρόσωπο προτού ανακληθεί ως παράνομη (λόγω μη τηρήσεως του τύπου της προηγούμενης ακροάσεως) η αρχική από 31.1.2001 υπουργική απόφαση.

7. Επειδή, ο ν. 2725/1999 περί ερασιτεχνικού και επαγγελματικού αθλητι-

σμού (Α.121) ρυθμίζει, στα άρθρα 1 έως 9, τα ζητήματα των αθλητικών σωματείων. Μεταξύ άλλων, ορίζεται η έννοια του αθλητικού σωματείου (άρθρο 1) και προβλέπονται οι προϋποθέσεις χορηγήσεως και ανακλήσεως της ειδικής αθλητικής αναγνώρισής του (άρθρο 8). Στο άρθρο 7 ορίζονται τα εξής: «1...2. Το αθλητικό σωματείο, για τις προσφερόμενες υπηρεσίες εκμάθησης των αθλημάτων που καλλιεργεί, δύναται, με απόφαση του διοικητικού του συμβουλίου, να ορίζει αντίστοιχο αντίτιμο της σχετικής υπηρεσίας, για την κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών. Στην περίπτωση αυτή το σωματείο έχει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 2 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992). Η διάταξη του πρώτου εδαφίου της παρούσας παραγράφου δεν έχει εφαρμογή στους αθλητές των αγωνιστικών ομάδων του σωματείου. 3. Επιτρέπεται σε αθλητικό σωματείο να δέχεται δωρεές από φυσικά και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις». Τέλος, στο άρθρο 6 παρ. 3 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι η μη τήρηση «της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 7 συνεπάγεται την ανάκληση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης του σωματείου».

8. Επειδή, όπως αναφέρθηκε σε προηγούμενη σκέψη, η ανάκληση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης του αιτούντος σωματείου εχώρησε για τον λόγο ότι «δεν εξέδιδε νομότυπες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών για την εκμάθηση του αθλήματος». Η προσβαλλόμενη πράξη μνημονεύει και την από 26.1.2001 έκθεση διαχειριστικού ελέγχου ελεγκτών του Ελεγκτικού Συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, στην οποία αναφέρεται ότι κατά τα έτη 1999 και 2000 το αιτούν σωματείο εισέπραξε ποσά που ναι μεν εμφανίζονται στο βιβλίο εσόδων - εξόδων του ως προερχόμενα από δωρεές, αποτελούν όμως, κατά την εκτίμηση των ελεγκτών, το αντίτιμο παροχής υπηρεσιών εκμάθησης αθλημάτων. Η έκθεση ελέγχου, για την στήριξη της εκδοχής αυτής, αναφέρεται σε δύο δηλώσεις γονέων αθλητριών άλλων σωματείων. Σύμφωνα με τις δηλώσεις αυτές, οι εν λόγω γονείς κατέβαλαν για τις προπονήσεις των θυγατέρων τους συγκεκριμένα ποσά και έλαβαν, αντιστοίχως, αθεώρητες αποδείξεις δωρεάς από το αιτούν σωματείο. Όμως ούτε από τα ως άνω στοιχεία ούτε από άλλα έγγραφα του φακέλου τεκμηριώνεται η πραγματική βάση της προσβαλλομένης πράξεως, δηλαδή το γεγονός ότι το αιτούν σωματείο παρείχε υπηρεσίες εκμάθησεως αθλημάτων (τα εν λόγω στοιχεία αναφέρονται σε προπονήσεις αθλητών), το αντίτιμο δε της παροχής των υπηρεσιών αυτών το

εμφάνιζε στα οικεία παραστατικά ως αντίτιμο δωρεάς. Συνεπώς, η αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξεως είναι ανεπαρκής και για τον λόγο αυτό, βασιμώς προσβαλλόμενο η πράξη αυτή πρέπει να ακυρωθεί. Η Πάρεδρος Ο. Ζύγουρα υποστήριξε την άποψη ότι τα υπάρχοντα στοιχεία και ιδίως οι μνησθείσες δηλώσεις γονέων αθλητριών τεκμηριώνουν επαρκώς την πραγματική βάση της προσβαλλομένης πράξεως και, ως εκ τούτου, κατά την γνώμη αυτή, ο σχετικός λόγος ακυρώσεως θα έπρεπε να απορριφθεί ως αβάσιμος.

9. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασηκηθείσα παρέμβαση.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Ακυρώνει την απόφαση 15838/28.6.2001 του Υφυπουργού Πολιτισμού.

Απορρίπτει την ασηκηθείσα παρέμβαση.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει, συμμετέρω, στο Δημόσιο και στην παρεμβαίνουσα την δικαστική δαπάνη του αιτούντος, που ανέρχεται σε πεντακόσια εξήντα (560) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 20 Μαρτίου και στις 17 Απριλίου 2003 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 25 Μαΐου 2004.

44. ΑΠ 537/2005 (Τμήμα Δ')

Επιτρέπεται μόνο μία Ομοσπονδία για κάθε άθλημα ή κλάδο άθλησης για όλη τη χώρα. Άσκηση τριτανakoπής από ήδη αναγνωρισμένη Ομοσπονδία κατά της απόφασης με την οποία συστήνεται δεύτερη Ομοσπονδία για το ίδιο άθλημα. Στοιχεία των αθλημάτων «KUNG FU - WU SHU KWAN» και «WU SHU KUNG FU». Κρίση ότι πρόκειται για το ίδιο άθλημα.

II- Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 78 ΑΚ, ένωση προσώπων που επιδιώκει σκοπό μη κερδοσκοπικό αποκτά προσωπικότητα όταν εγγραφεί σε ειδικό δημόσιο βιβλίο (σωματείων) που τηρείται στο Πρωτοδικείο της έδρας του. Για να συσταθεί σωματείο χρειάζονται είκοσι τουλάχιστον πρόσωπα από δε τη διάταξη του άρθρου 83 ΑΚ, ορίζεται ότι το σωματείο αποκτά προσωπικότητα από τη στιγμή που θα εγγραφεί στο βιβλίο. Η εγγραφή γίνεται μόλις η απόφαση που τη διατάζει γίνει τελεσίδικη. Οι παραπάνω διατάξεις στο μέτρο που δεν τροποποιούνται, ισχύουν και επί αθλητικών σωματείων και των ενώσεών τους, που διέπονται πλέον από το Ν.2725/1999 «ερασιτεχνικός και επαγγελματικός αθλητισμός και άλλες διατάξεις». Ειδικότερα σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.1 άρθρου 19 ν.2725/1999 αθλητική ομοσπονδία είναι η ανώτατη οργάνωση αθλητικών σωματείων ή αθλητικών ενώσεων, που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή κλάδο άθλησης, έχει σκοπό την καλλιέργεια και την ανάπτυξη του σ' όλη τη χώρα και λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 κ.ε. ΑΚ, κατά δε την παρ.2 του ίδιου άρθρου, για κάθε άθλημα ή κλάδο άθλησης επιτρέπεται μία (1) μόνο ομοσπονδία για όλη τη χώρα. Η ομοσπονδία εκπροσωπεί το άθλημα διεθνώς, σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς της οικείας διεθνούς αθλητικής ομοσπονδίας και της Διεθνούς Ολυμπιακής Επιτροπής (ΔΟΕ) και η έδρα της ορίζεται από το καταστατικό.

Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 1 του ίδιου νόμου αθλητικό σωματείο είναι η κατά τις διατάξεις του άρθρου 78 κ.ε. του Αστικού Κώδικα ένωση φυσικών προσώπων που έχει ως κύριο σκοπό τη συστηματική καλλιέργεια και την ανάπτυξη των δυνατοτήτων των αθλητών του, για τη συμμετοχή τους σε

αθλητικούς αγώνες, κατά δε τις διατάξεις των άρθρων 8 και 28 ίδιου νόμου αθλητική ομοσπονδία δικαιούται να ζητήσει την παροχή ειδικής αθλητικής αναγνώρισης, που χορηγείται με απόφαση του αρμοδίου για τον αθλητισμό Υπουργού και απολαμβάνει προνομίων και διαφόρων επιχορηγήσεων. Η παρπάνω νομοθετική ρύθμιση της αναγνώρισης μιας μόνο υπερκείμενης ένωσης ή ομοσπονδίας ανά άθλημα ή κλάδο άθλησης, επιβάλλεται από λόγους δημοσίου συμφέροντος προς αποφυγή ίδρυσης πολλών ομοσπονδιών ανά άθλημα ή κλάδο άθλησης, πράγμα το οποίο θα επέφερε σύγχυση, δυσλειτουργία και δυσχέρεια άσκησης από τα αρμόδια κρατικά όργανα ορθής αθλητικής πολιτικής, αφού η υπάρχουσα ομοσπονδία είναι υπεύθυνη για την καλλιέργεια και ανάπτυξη του αθλήματος της αρμοδιότητάς της. Από την προδιαληφθείσα ρύθμιση ακολουθεί αναγκαιώς ότι εφόσον σε ένα άθλημα ή κλάδο άθλησης έχει συσταθεί από τα ασκούντα το άθλημα ή κλάδο αυτού, σωματεία-μέλη, ομοσπονδία, δεν επιτρέπεται να συσταθεί νέα άλλη ομοσπονδία από άλλα σωματεία που έχουν ή δεν έχουν υπαχθεί στην πρώτη, με αντικείμενο την καλλιέργεια του ίδιου αθλήματος, ή κλάδου αυτού. Αν παρά ταύτα συσταθεί νέα δεύτερη ομοσπονδία, παρέχεται η δυνατότητα στην προϋφιστάμενη και λειτουργούσα άλλη ομοσπονδία να ζητήσει ασκώντας τριτανακοπή, κατ' άρθρ. 583, 586 και 773 ΚΠολΔικ, την ακύρωση της δικαστικής απόφασης που αναγνώρισε τη δεύτερη ομοσπονδία του ίδιου αθλήματος ή κλάδου άθλησης. Στην προκειμένη περίπτωση το Εφετείο, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφασή του, δέχθηκε ανελέγκτως τα εξής: Με την 2618/1993 τελεσίδικη απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και κατ' εφαρμογήν του προϋσχύσαντος αθλητικού νόμου 75/1975, αναγνωρίσθηκε ως αθλητικό σωματείο η αναιρεσίβλητη ομοσπονδία «Ε.Ο. ΓΟΥΣΟΥ ΚΟΥΝΓΚ ΦΟΥ». Σκοπός της εν λόγω Ομοσπονδίας ήταν μεταξύ άλλων 1) η διάδοση των κινεζικών παραδοσιακών πολεμικών τεχνών και η ανάπτυξη φιλαθλου αγωνιστικού πνεύματος, 2) η διάδοση της φιλοσοφίας των πιο πάνω τεχνών και 3) η ανάπτυξη, προβολή και εκμάθηση αυτών και ειδικότερα των παραδοσιακών συστημάτων (αρχαίων, σύγχρονων, βορείων και νότιων καθώς και των εσωτερικών και εξωτερικών), μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το WU SHU ΚΟΥΝΚΓ FU, το οποίο αποτελεί ένα παραδοσιακό Κινέζικο άθλημα, που εστιάζει την προσοχή σε εσωτερικές ασκήσεις, με κινήσεις μάχης σαν κύριο περιεχόμενό του και με ασκήσεις ρουτίνας και ελεύθερη μάχη σαν μορφές του. Στη συνέχεια με τη 2100/2000 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου

Αθηνών, τροποποιήθηκε το καταστατικό της αναιρεσίβλητης Ομοσπονδίας, προκειμένου να εναρμονισθεί με τις διατάξεις του Ν.2725/1999. Η τροποποίηση, περιλάμβανε και την επωνυμία του εν λόγω σωματείου, και έχει ως σκοπό, σύμφωνα με το νέο καταστατικό της, την καλλιέργεια, διάδοση, προαγωγή και οργάνωση του αθλήματος WU SHU KOYNKG FU (παραδοσιακών και διεθνών προγραμμάτων), όλων των ειδών, στυλ, αγωνισμάτων αυτού, της κατηγορίας σεμί-κοντάκτ, καθώς και κάθε άλλου αγωνίσματος που υπάγεται στην Παγκόσμια Ομοσπονδία. Ήδη η εν λόγω Ομοσπονδία από του έτους 1995 ήταν και εξακολουθεί να είναι μέλος της Διεθνούς Ομοσπονδίας... αλλά και της Ευρωπαϊκής. Μέλη της εξακολουθούν να είναι από το έτος 2000, και τα προσθέτως παρεμβάντα υπέρ της αναιρεσείουσας, αθλητικά σωματεία, τα οποία μαζί με άλλα, που επίσης ήταν μέλη αυτής και άλλα που δεν ήταν, συνολικά δε (21), με αίτηση των φυσικών προσώπων που εκπροσωπούσαν μερικά απ' αυτά και απετέλεσαν την προσωρινή διοικούσα επιτροπή, ζήτησαν από το Δικαστήριο, να αναγνωρισθεί ως αθλητικό σωματείο ομοσπονδία με έδρα τη Θεσσαλονίκη. Το Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, με την 24006/2000 τελεσίδικη απόφασή του, αναγνώρισε το εν λόγω σωματείο, το οποίο σύμφωνα με το καταστατικό του, έχει ως σκοπό, μεταξύ άλλων, την διάδοση και ανάπτυξη του αθλήματος WU SHU KOYNKG FU KWAN, την εκγύμναση των νέων στο άθλημα αυτό κλπ, ακολούθησε δε και η εγγραφή του στα οικεία βιβλία του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Όπως προέκυψε όμως, το «WU SHU KOYNKG FU KWAN» δεν αποτελεί άλλο άθλημα, διαφορετικό από εκείνο του «WU SHU KOYNKG FU» (είδος πάλης). Ειδικότερα το «WU SHU KOYNKG FU KWAN», αποτελεί κινέζικη τέχνη αυτοάμυνας, και συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι αποτελεί, με την οποιαδήποτε προσθαφαίρεση στοιχείων, ως άθλημα διαφορετικό από εκείνο του WU SHU KOYNKG FU, ώστε τα αθλητικά σωματεία που το καλλιεργούν, να έχουν το νόμιμο δικαίωμα να ιδρύσουν αυτοτελή και ανεξάρτητη Ομοσπονδία. Ούτε ασφαλώς το γεγονός, ότι το «WU SHU KOYNKG FU» είναι πιο παραδοσιακό από το «WU SHU KOYNKG FU KWAN» που θεωρείται πιο μοντέρνο, αποτελεί αποφασιστικό και κρίσιμο στοιχείο, για την διατύπωση αντίθετης άποψης. Εξάλλου, ούτε οι όροι, οι κανονισμοί παιδιάς, ο τρόπος διεξαγωγής, οι κανονισμοί ασφαλείας, οι στολές και οι κριτές αγώνων, αποτελούν αποφασιστικούς παράγοντες, προκειμένου να αναγάγουν το «WU SHU KOYNKG FU KWAN» σε ξεχωριστό άθλημα ή κλάδο άθλησης, αλλά αποτελούν απλώς

κανόνες διεξαγωγής ενός και του αυτού αθλήματος με διάφορα αγωνίσματα, που εντάσσεται στον ευρύτερο κλάδο «WU SHU KOYNKG FU», που σε κάθε περίπτωση, όπως είναι φανερό, είναι ταυτόσημο σαν όρος με το «WU SHU KOYNKG FU». Δέχθηκε δε περαιτέρω το Εφετείο ότι με τα δεδομένα αυτά, η αναγνώριση της αναιρεσεύουσας Ομοσπονδίας, ως αθλητικού σωματείου, έχει ως αποτέλεσμα την ύπαρξη και λειτουργία, στο άθλημα του «WU SHU KOYNKG FU», δύο ομοσπονδιών, γεγονός όμως που επιφέρει διχοτόμηση του ενιαίου κλάδου του εν λόγω αθλήματος, και αποτελεί προσβολή κεκτημένου δικαιώματος της αναιρεσίβλητης και επί πλέον προκαλεί σύγχυση όχι μόνο στα ενδιαφερόμενα να καταστούν μέλη φυσικά αλλά και νομικά πρόσωπα (σωματεία), αλλά και στους αρμόδιους κρατικούς φορείς, λαμβανομένου υπόψη ότι οι οικονομικές κρατικές επιχορηγήσεις, προσφέρονται σε μία μόνο ομοσπονδία κατά κλάδο άθλησης. Έκρινε δε το Εφετείο ότι σύμφωνα με τα παραπάνω, η τριτανακοπή που άσκησε η αναιρεσίβλητη κατά της αναιρεσεύουσας με την οποία edιώκετο η ακύρωση της ως άνω 24006/2000 απόφασης, με την οποία, παρά το νόμο (άρθρο 19 παρ.2 του ν.2725/1999) αναγνωρίσθηκε η αναιρεσεύουσα ως αθλητικό σωματείο του ν.2725/1999 και όχι ως απλό σωματείο του άρθρου 78 επ. ΑΚ, είναι νόμο και ουσία βάσιμη, με συνέπεια να απορρίψει την έφεση της αναιρεσεύουσας κατά της πρωτόδικης απόφασης, που είχε κρίνει ομοίως. Έτσι που έκρινε το Εφετείο δεν παραβίασε ούτε ευθέως ούτε εκ πλαγίου τις ουσιαστικές διατάξεις των άρθρων 1, 19 παρ.1 και 2, 8 και 28 του ν.2725/1999 και 78 ΑΚ και είναι απορριπτέος ο μοναδικός λόγος αναίρεσης ο ερειδόμενος στο άρθρο 559 αρ.1 και 19 ΚΠολΔ που υποστηρίζει τα αντίθετα.

III- Πρέπει κατά συνέπεια να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση αναίρεσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κηρύσσει καταργημένη τη δίκη, ως προς τα αναιρεσίβλητα σωματεία, που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την, από 3 Ιουνίου 2003 αίτηση της αναιρεσεύουσας για αναίρεση της 903/2003 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης και Καταδικάζει την αναιρεσεύουσα στα δικαστικά έξοδα της αναιρεσίβλητης, από χίλια εκατόν εβδομήντα (1.170) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 16 Μαρτίου 2005. και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του στις 18 Μαρτίου 2005.

45. ΔΕΚ 444/2002 (Τμήμα μείζονος συνθέσεως)

Πρόεδρος: Β.Σκουρής

Μέλη: P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas και K. Lenaerts, N. Colneric
και τον J. N. Cunha Rodrigues,

Γεν. Εισαγγ.: C. Stix-Hackl

Fixtures Marketing Ltd κατά του Οργανισμού Προγνωστικών Αγώνων Ποδοσφαίρου ΑΕ. Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως σχετικά με την ερμηνεία της Οδηγίας 96/9/ΕΚ - Νομική προστασία των βάσεων δεδομένων - Έννοια της βάσεως δεδομένων - Πεδίο εφαρμογής του ειδικής φύσεως δικαιώματος - Προγράμματα ποδοσφαιρικών αγώνων - Στοιχήματα.

Νομικό πλαίσιο

3. Σκοπός της οδηγίας, σύμφωνα με το άρθρο της 1, παράγραφος 1, είναι η νομική προστασία των πάσης μορφής βάσεων δεδομένων. Η βάση δεδομένων ορίζεται, στο άρθρο 1, παράγραφος 2, της ίδιας οδηγίας, ως η συλλογή έργων, δεδομένων ή άλλων ανεξάρτητων στοιχείων, διευθετημένων κατά συστηματικό ή μεθοδικό τρόπο και ατομικώς προσιτών με ηλεκτρονικά μέσα ή κατ' άλλον τρόπο.

4. Το άρθρο 3 της οδηγίας θεσπίζει μια προστασία βάσει του δικαιώματος του δημιουργού για τις βάσεις δεδομένων οι οποίες λόγω της επιλογής ή της διευθέτησης του περιεχομένου τους αποτελούν πνευματικά δημιουργήματα.

5. Το άρθρο 7 της οδηγίας, που θεσπίζει ένα δικαίωμα ειδικής φύσεως (*sui generis*), έχει ως εξής:

«Αντικείμενο της προστασίας

1. Τα κράτη μέλη παρέχουν στον κατασκευαστή μιας βάσης δεδομένων το δικαίωμα να απαγορεύει την εξαγωγή ή/και [επ]αναχρησιμοποίηση του συνόλου ή ουσιώδους μέρους, αξιολογούμενου ποιοτικά ή ποσοτικά, του περιεχομένου της βάσης δεδομένων, εφόσον η απόκτηση, ο έλεγχος ή η πα-

ρουσίαση του περιεχομένου της βάσης καταδεικνύουν ουσιώδη ποιοτική ή ποσοτική επένδυση.

2. Για τους σκοπούς του παρόντος κεφαλαίου νοείται ως:

α) εξαγωγή: η μόνιμη ή προσωρινή μεταφορά του συνόλου ή ουσιώδους μέρους του περιεχομένου βάσης δεδομένων σε άλλο υπόθεμα, με οποιοδήποτε μέσο ή υπό οποιαδήποτε μορφή>.

β) [επ]αναχρησιμοποίηση: η πάσης μορφής διάθεση στο κοινό του συνόλου ή ουσιώδους μέρους του περιεχομένου της βάσης με διανομή αντιγράφων, εκμίσθωση, μετάδοση με άμεση επικοινωνία ή με άλλες μορφές. Η πρώτη πώληση αντιγράφου μιας βάσης δεδομένων στην Κοινότητα από το δικαιούχο ή με τη συγκατάθεσή του συνιστά ανάλωση του δικαιώματος ελέγχου της μεταπώλησης του εν λόγω αντιγράφου στην Κοινότητα. Ο δανεισμός στο κοινό δεν συνιστά πράξη εξαγωγής ή [επ]αναχρησιμοποίησης.

3. Το δικαίωμα που αναφέρεται στην παράγραφο 1 μπορεί να μεταβιβασθεί, εκχωρηθεί ή να παραχωρηθεί δωρεάν με συμβατική άδεια.

4. Το δικαίωμα που αναφέρεται στην παράγραφο 1 ισχύει ανεξάρτητα από το εάν η εν λόγω βάση δεδομένων επιδέχεται προστασία βάσει του δικαιώματος του δημιουργού ή άλλων δικαιωμάτων. Επιπλέον, ισχύει ανεξάρτητα από το εάν το περιεχόμενο της εν λόγω βάσης δεδομένων επιδέχεται προστασία βάσει του δικαιώματος του δημιουργού ή άλλων δικαιωμάτων. Η προστασία των βάσεων δεδομένων βάσει του δικαιώματος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 δεν θίγει ενδεχόμενα δικαιώματα επί του περιεχομένου τους.

5. Δεν επιτρέπεται η επανειλημμένη και συστηματική εξαγωγή ή/και [επ]αναχρησιμοποίηση επουσιωδών μερών του περιεχομένου της βάσης δεδομένων εφόσον συνεπάγεται τη διενέργεια πράξεων που έρχονται σε σύγκρουση με την κανονική εκμετάλλευση της βάσης δεδομένων ή θίγουν αδικαιολόγητα τα νόμιμα συμφέροντα του κατασκευαστή της βάσης».

6. Η οδηγία μεταφέρθηκε στο ελληνικό δίκαιο με τον νόμο 2819/2000 (ΦΕΚ Α 84/15-3-2000).

Η διαφορά της κύριας δίκης και τα προδικαστικά ερωτήματα.

7. Από την απόφαση περί παραπομπής προκύπτει ότι οι διοργανωτές των πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου της Αγγλίας και της Σκωτίας ανέθεσαν στην εταιρία Football Fixtures Ltd τη διαχείριση, μέσω συμβάσεων παροχής αδειάς, των εκτός Ηνωμένου Βασιλείου χρήσεων των προγραμμάτων των αγώνων

των εν λόγω πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου. Στη Fixtures παραχωρήθηκε το δικαίωμα εκπροσώπησης των κατόχων των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας που συνδέονται με τα προγράμματα αυτά.

8. Ο ΟΠΑΠ διαθέτει στην Ελλάδα μονοπώλιο για τη διοργάνωση των τυχερών παιγνίων. Στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων του, χρησιμοποιεί πληροφοριακά στοιχεία προερχόμενα από τα προγράμματα ποδοσφαιρικών αγώνων των πρωταθλημάτων της Αγγλίας και της Σκωτίας.

9. Η Fixtures υπέβαλε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων κατά του ΟΠΑΠ, για τον λόγο ότι οι πρακτικές του απαγορεύονται από το ειδικής φύσεως δικαίωμά της που κατέχει δυνάμει του άρθρου 7 της οδηγίας.

10. Το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, δεδομένου ότι αντιμετώπισε προβλήματα ερμηνείας της οδηγίας, αποφάσισε να αναστείλει τη διαδικασία και να υποβάλει στο Δικαστήριο τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

1) Ποιο είναι το νόημα της βάσεως δεδομένων και ποια είναι η έκταση εφαρμογής της οδηγίας [...] και ειδικώς του άρθρου 7 αυτής, που αναφέρεται στο ειδικής φύσεως (*suí generis*) δικαίωμα;

2) Αφού θα οριοθετηθεί η έκταση εφαρμογής της οδηγίας, τυγχάνουν προστασίας οι κατάλογοι [προγράμματα] ποδοσφαιρικών αγώνων, σαν βάσεις δεδομένων επί των οποίων υπάρχει ειδικής φύσεως δικαίωμα κατασκευαστή και με ποιες προϋποθέσεις;

3) Πώς ακριβώς προσβάλλεται το δικαίωμα επί της βάσης των δεδομένων και αυτό προστατεύεται επί αναδιάταξης του περιεχομένου της βάσης δεδομένων;

Επί του παραδεκτού των προδικαστικών ερωτημάτων

11. Η Φινλανδική Κυβέρνηση αμφισβητεί το παραδεκτό της αιτήσεως για την έκδοση προδικαστικής απόφασης. Υποστηρίζει ότι η απόφαση περί παραπομπής είναι ασαφής όσον αφορά το νομικό και πραγματικό πλαίσιο της υποθέσεως της κύριας δίκης, πράγμα που εμποδίζει το Δικαστήριο να δώσει χρήσιμες απαντήσεις στα υποβληθέντα ερωτήματα και τα κράτη μέλη να υποβάλουν λυσιτελείς παρατηρήσεις επί των ερωτημάτων αυτών.

12. Πρέπει να υπομνησθεί ότι, κατά πάγια νομολογία, η ανάγκη να δοθεί ερμηνεία του κοινοτικού δικαίου που να είναι χρήσιμη για το εθνικό δικαστήριο επιβάλλει το δικαστήριο αυτό να καθορίζει το πραγματικό και κανονιστικό πλαίσιο εντός του οποίου εντάσσονται τα ερωτήματα που υποβάλλει ή,

τουλάχιστον, να εξηγεί τις πραγματικές καταστάσεις στις οποίες στηρίζονται τα ερωτήματα αυτά (απόφαση της 21ης Σεπτεμβρίου 1999, C-67/96, Albany, Συλλογή 1999, σ. I-5751, σκέψη 39).

13. Τα στοιχεία που παρέχονται με τις αποφάσεις περί παραπομπής πρέπει όχι μόνο να καθιστούν δυνατό στο Δικαστήριο να δίδει χρήσιμες απαντήσεις, αλλά και να παρέχουν στις κυβερνήσεις των κρατών μελών, καθώς και στους λοιπούς ενδιαφερομένους διαδίκους, τη δυνατότητα να υποβάλουν παρατηρήσεις σύμφωνα με το άρθρο 20 του Οργανισμού ΕΚ του Δικαστηρίου. Εναπόκειται στο Δικαστήριο να μεριμνά για τη διασφάλιση της δυνατότητας αυτής, λαμβανομένου υπόψη ότι, δυνάμει της προαναφερθείσας διατάξεως, μόνον οι αποφάσεις περί παραπομπής κοινοποιούνται στους ενδιαφερομένους διαδίκους (προπαρατεθείσα απόφαση Albany, σκέψη 40).

14. Εν προκειμένω, από τις παρατηρήσεις που κατέθεσαν οι διάδικοι της κύριας δίκης και οι κυβερνήσεις των κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 20 του Οργανισμού ΕΚ του Δικαστηρίου, προκύπτει ότι τα στοιχεία που περιέχονται στην απόφαση περί παραπομπής τους παρέσχον τη δυνατότητα να κατανοήσουν ότι η διαφορά της κύριας δίκης ανεφύη λόγω της εκ μέρους του ΟΠΑΠ χρήσεως, για τη διοργάνωση αθλητικών στοιχημάτων, πληροφοριακών στοιχείων προερχομένων από τα προγράμματα των ποδοσφαιρικών αγώνων που καταρτίζουν οι επαγγελματικές ποδοσφαιρικές ενώσεις και ότι, στο πλαίσιο αυτό, το αιτούν δικαστήριο διερωτάται σχετικά με την έννοια της βάσεως δεδομένων κατά το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας και σχετικά με το πεδίο εφαρμογής και το περιεχόμενο του ειδικής φύσεως δικαιώματος που προβλέπει το άρθρο 7 της εν λόγω οδηγίας.

15. Περαιτέρω, η απόφαση περί παραπομπής περιέχει διευκρινίσεις ως προς τις σχέσεις που υφίστανται μεταξύ των οικείων ποδοσφαιρικών ενώσεων, της Football Fixtures Ltd και της Fixtures, οπότε μπορεί να κατανοηθεί για ποιο λόγο η τελευταία αυτή ζητεί, στο πλαίσιο της διαφοράς της κύριας δίκης, την προστασία που συνδέεται με το ειδικής φύσεως δικαίωμα.

16. Εξάλλου, βάσει των στοιχείων που παρέσχε το αιτούν δικαστήριο, το Δικαστήριο έχει επαρκή γνώση του πλαισίου της διαφοράς της κύριας δίκης ώστε να μπορέσει να ερμηνεύσει τις οικείες κοινοτικές διατάξεις σε σχέση με την κατάσταση η οποία αποτελεί το αντικείμενο της διαφοράς αυτής.

17. Επομένως, η αίτηση για την έκδοση της προδικαστικής αποφάσεως είναι παραδεκτή.

Επί της έννοιας της βάσεως δεδομένων κατά το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας

18. Το αιτούν δικαστήριο ζητεί καταρχάς, με τα δύο πρώτα ερωτήματά του, να διευκρινιστεί το πεδίο που καλύπτει η έννοια της βάσεως δεδομένων κατά το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας και αν εμπίπτουν στην έννοια αυτή τα προγράμματα ποδοσφαιρικών αγώνων.

19. Η βάση δεδομένων, κατά την έννοια της οδηγίας, ορίζεται στο άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής ως συλλογή δεδομένων ή άλλων ανεξάρτητων στοιχείων, διευθετημένων κατά συστηματικό ή μεθοδικό τρόπο και ατομικώς προσιτών με ηλεκτρονικά μέσα ή κατ' άλλον τρόπο.

20. Όπως υποστηρίζουν η Fixtures και η Επιτροπή, πολλά στοιχεία εκφράζουν τη βούληση του κοινοτικού νομοθέτη να προσδώσει στην έννοια της βάσεως δεδομένων, κατά την οδηγία, ευρύ περιεχόμενο, απαλλαγμένο από τυπικούς, τεχνικούς ή ουσιαστικούς περιορισμούς.

21. Έτσι, το άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας προβλέπει ότι η οδηγία αυτή αφορά τη νομική προστασία των πάσης μορφής βάσεων δεδομένων.

22. Μολονότι η πρόταση οδηγίας του Συμβουλίου περί της νομικής προστασίας των βάσεων δεδομένων (ΕΕ 1992, C 156, σ. 4), που υπέβαλε η Επιτροπή στις 15 Απριλίου 1992, αφορούσε αποκλειστικά τις ηλεκτρονικές βάσεις δεδομένων, σύμφωνα με τον ορισμό της βάσεως δεδομένων του άρθρου 1, πρώτο εδάφιο, σημείο 1, της εν λόγω προτάσεως οδηγίας, συμφωνήθηκε, κατά τη νομοθετική διαδικασία, να επεκταθεί η προστασία που παρέχει η παρούσα οδηγία στις μη ηλεκτρονικές βάσεις δεδομένων, όπως προκύπτει από τη δέκατη τέταρτη αιτιολογική σκέψη της οδηγίας.

23. Σύμφωνα με τη δέκατη έβδομη αιτιολογική σκέψη της ίδιας οδηγίας, η έννοια της βάσεως δεδομένων πρέπει να θεωρείται ότι καλύπτει παντοειδείς συλλογές έργων, λογοτεχνικών, καλλιτεχνικών, μουσικών ή άλλων, ή άλλο υλικό όπως κείμενα, ήχους, εικόνες, αριθμούς, πραγματικά στοιχεία και δεδομένα. Το γεγονός ότι τα επίμαχα δεδομένα ή στοιχεία αφορούν μια αθλητική δραστηριότητα δεν εμποδίζει συνεπώς τον χαρακτηρισμό τους ως βάσεως δεδομένων κατά την έννοια της εν λόγω οδηγίας.

24. Μολονότι, με την από 23 Ιουνίου 1993 γνώμη του επί της προτάσεως οδηγίας του Συμβουλίου περί της νομικής προστασίας των βάσεων δεδομένων (ΕΕ C 194, σ. 144), το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο πρότεινε να εξαρτάται ο χαρακτηρισμός μιας συλλογής στοιχείων ως βάσεως δεδομένων από την

προϋπόθεση ότι η συλλογή περιέχει σημαντικό αριθμό στοιχείων, έργων ή άλλου υλικού, η προϋπόθεση αυτή δεν περιλαμβάνεται πλέον στον ορισμό του άρθρου 1, παράγραφος 2, της οδηγίας.

25. Για να εκτιμηθεί αν υφίσταται βάση δεδομένων κατά την έννοια της οδηγίας, δεν έχει σημασία αν η συλλογή αποτελείται από στοιχεία προερχόμενα από πηγή ή από πηγές διαφορετικές από το πρόσωπο που δημιούργησε τη συλλογή αυτή, από στοιχεία που αυτό έχει δημιουργήσει ή από στοιχεία που εμπίπτουν στη μία ή στην άλλη από τις δύο αυτές κατηγορίες.

26. Αντίθετα προς όσα υποστηρίζουν η Ελληνική και η Πορτογαλική Κυβέρνηση, από κανένα στοιχείο της οδηγίας δεν μπορεί να συναχθεί ότι ο χαρακτηρισμός ενός συνόλου στοιχείων ως βάσεως δεδομένων εξαρτάται από το αν υφίσταται ίδιο πνευματικό έργο του δημιουργού της. Όπως τονίζει η Επιτροπή, το κριτήριο της πρωτοτυπίας είναι λυσιτελές μόνο για να εκτιμηθεί αν η βάση δεδομένων μπορεί να τύχει της προστασίας βάσει του δικαιώματος του δημιουργού που θεσπίζει το κεφάλαιο II της οδηγίας, όπως προκύπτει από το άρθρο 3, παράγραφος 1, καθώς και από τη δέκατη πέμπτη και τη δέκατη έκτη αιτιολογική σκέψη της οδηγίας αυτής.

27. Σε αυτό το πλαίσιο ευρείας ερμηνείας, από διάφορα στοιχεία της οδηγίας προκύπτει ότι η ειδοποιός διαφορά της έννοιας της βάσεως δεδομένων κατά την οδηγία αυτή αντλείται από ένα λειτουργικό κριτήριο.

28. Από την ανάγνωση των αιτιολογικών σκέψεων της οδηγίας προκύπτει συγκεκριμένα ότι, λαμβανομένης υπόψη της ταχύρρυθμης αύξησης, στην Κοινότητα και ανά τον κόσμο, της ποσότητας των πληροφοριών που παράγονται και υφίστανται επεξεργασία κάθε χρόνο σε όλους τους τομείς του εμπορίου και της βιομηχανίας, σύμφωνα με τη δέκατη αιτιολογική σκέψη, η νομική προστασία που θεσπίζει η εν λόγω οδηγία αποσκοπεί στην ενθάρρυνση της αναπτύξεως συστημάτων που επιτελούν λειτουργίες αποθήκευσης και επεξεργασίας των πληροφοριών, όπως προκύπτει από τη δέκατη και τη δωδέκατη αιτιολογική σκέψη.

29. Έτσι, ο χαρακτηρισμός ενός συνόλου στοιχείων ως βάσεως δεδομένων εξαρτάται, καταρχάς, από την ύπαρξη μιας συλλογής ανεξάρτητων στοιχείων, ήτοι στοιχείων δυναμένων να χωριστούν τα μεν από τα δε χωρίς να επηρεασθεί η αξία του πληροφοριακού, λογοτεχνικού, καλλιτεχνικού, μουσικού ή άλλου περιεχομένου τους. Τούτο συνεπάγεται ότι αποκλείονται από το πεδίο εφαρμογής της οδηγίας τα οπτικοακουστικά, κινηματογραφικά, λογοτεχνικά ή μουσικά έργα, σύμφωνα με τη δέκατη έβδομη αιτιολογική σκέψη της οδηγίας αυτής.

30. Ο χαρακτηρισμός μιας συλλογής ως βάσεως δεδομένων προϋποθέτει, εν συνεχεία, ότι τα ανεξάρτητα στοιχεία που συνιστούν τη συλλογή αυτή έχουν διευθετηθεί κατά συστηματικό ή μεθοδικό τρόπο και είναι ατομικώς προσιτά κατά τον ένα ή τον άλλο τρόπο. Χωρίς να απαιτεί να είναι φυσικά ορατή αυτή η συστηματική ή μεθοδική διευθέτηση, σύμφωνα με την εικοστή πρώτη αιτιολογική σκέψη της οδηγίας, η προϋπόθεση αυτή συνεπάγεται ότι η συλλογή βρίσκεται σε ένα σταθερό υπόθεμα, οποιασδήποτε φύσεως, και περιλαμβάνει ένα τεχνικό μέσο, όπως είναι η ηλεκτρονική, η ηλεκτρομαγνητική ή η ηλεκτροοπτική μέθοδος, σύμφωνα με τη δέκατη τρίτη αιτιολογική σκέψη της ίδιας οδηγίας, ή κάποιο άλλο μέσον, όπως είναι ένα ευρετήριο, ένας πίνακας περιεχομένων, ένα σχέδιο ή ένας ιδιαίτερος τρόπος ταξινόμησης, που να επιτρέπει τον εντοπισμό κάθε ανεξάρτητου στοιχείου που περιέχεται στη βάση αυτή.

31. Η δεύτερη αυτή προϋπόθεση καθιστά δυνατή τη διάκριση της βάσεως δεδομένων κατά την έννοια της οδηγίας, που χαρακτηρίζεται από ένα μέσο που επιτρέπει την ανεύρεση εντός της βάσεως εκάστου των συστατικών της στοιχείων, και μιας συλλογής στοιχείων που παρέχει πληροφορίες αλλά δεν διαθέτει κανένα μέσον επεξεργασίας των επί μέρους στοιχείων που τη συνθέτουν.

32. Από την προεκτεθείσα ανάλυση προκύπτει ότι η έννοια της βάσεως δεδομένων κατά το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας καλύπτει κάθε συλλογή περιέχουσα έργα, δεδομένα ή άλλα στοιχεία, δυνάμενα να χωριστούν τα μεν από τα δε χωρίς να επηρεαστεί η αξία του περιεχομένου τους, και περιλαμβάνουσα μια μέθοδο ή ένα σύστημα, οποιασδήποτε φύσεως, που να καθιστά δυνατή την ανεύρεση εκάστου των συστατικών στοιχείων της.

33. Στην υπόθεση της κύριας δίκης, η ημερομηνία, το ωράριο και η ταυτότητα των δύο ομάδων, της γηπεδούχου και της φιλοξενούμενης, που αφορούν μια ποδοσφαιρική συνάντηση, εμπίπτουν στην έννοια των ανεξάρτητων στοιχείων κατά το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας, καθόσον έχουν αυτοτελή πληροφοριακή αξία.

34. Συγκεκριμένα, ναι μεν, βεβαίως, το ενδιαφέρον ενός ποδοσφαιρικού πρωταθλήματος έγκειται στη συνολική θεώρηση των διαφόρων συναντήσεων του πρωταθλήματος αυτού, πλην όμως τα δεδομένα σχετικά με την ημερομηνία, το ωράριο και την ταυτότητα των ομάδων που αφορούν μια συγκεκριμένη συνάντηση έχουν αυτοτελή αξία καθόσον παρέχουν στους ενδιαφερομένους τρίτους τις πρόσφορες πληροφορίες.

35. Η συμπλήρωση των ημερομηνιών, των ωραρίων και των ονομάτων των

ομάδων που αφορούν τις συναντήσεις των διαφόρων ημερών ενός ποδοσφαιρικού πρωταθλήματος αποτελεί, υπό τις συνθήκες αυτές, συλλογή ανεξάρτητων στοιχείων. Η διευθέτηση, υπό μορφή προγράμματος, των ημερομηνιών, των ωραρίων και των ονομάτων των ομάδων που αφορούν τις διάφορες αυτές ποδοσφαιρικές συναντήσεις πληροί τις προϋποθέσεις συστηματικής ή μεθοδικής διευθετήσεως και ατομικής προσβάσεως όσον αφορά τα στοιχεία που αποτελούν τη συλλογή αυτή. Το προβαλλόμενο από την Ελληνική και την Αυστριακή Κυβέρνηση γεγονός ότι η αντιστοίχιση των ομάδων πραγματοποιείται κατόπιν κληρώσεως δεν μπορεί να θέσει εν αμφιβόλω την προεκτεθείσα ανάλυση.

36. Επομένως, ένα πρόγραμμα ποδοσφαιρικών αγώνων όπως τα επίμαχα στην υπόθεση της κύριας δίκης συνιστά βάση δεδομένων κατά την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 2, της οδηγίας.

Επί του πεδίου εφαρμογής του ειδικής φύσεως δικαιώματος

37. Το αιτούν δικαστήριο ερωτά εν συνεχεία το Δικαστήριο, στο πλαίσιο των δύο πρώτων ερωτημάτων του, σχετικά με το πεδίο εφαρμογής της προστασίας βάσει του ειδικής φύσεως δικαιώματος σε ένα πλαίσιο όπως αυτό της διαφοράς της κύριας δίκης.

38. Το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας προβλέπει το ευεργέτημα της προστασίας βάσει του ειδικής φύσεως δικαιώματος μόνο για τις βάσεις δεδομένων που πληρούν ένα συγκεκριμένο κριτήριο, ήτοι ότι η απόκτηση, ο έλεγχος ή η παρουσίαση του περιεχομένου τους καταδεικνύουν ουσιώδη ποιοτική ή ποσοτική επένδυση.

39. Σύμφωνα με την ένατη, τη δέκατη και τη δωδέκατη αιτιολογική σκέψη της οδηγίας, ο σκοπός αυτής συνίσταται, όπως τονίζουν ο ΟΠΑΠ και η Ελληνική Κυβέρνηση, στην ενθάρρυνση και στην προστασία των επενδύσεων σε συστήματα αποθήκευσης και επεξεργασίας δεδομένων που συντελούν στην ανάπτυξη της αγοράς πληροφοριών σε ένα πλαίσιο χαρακτηριζόμενο από ταχύρρυθμη αύξηση της ποσότητας των δεδομένων που παράγονται και υφίστανται επεξεργασία κάθε έτος σε όλους τους τομείς δραστηριοτήτων. Επομένως, η έννοια της επενδύσεως που συνδέεται με την απόκτηση, τον έλεγχο ή την παρουσίαση του περιεχομένου μιας βάσεως δεδομένων πρέπει να νοείται, γενικώς, ως σημαίνουσα την επένδυση που χρησιμοποιείται για τη δημιουργία της εν λόγω βάσεως αυτής καθεαυτήν.

40. Στο πλαίσιο αυτό, η έννοια της επενδύσεως που συνδέεται με την απόκτη-

ση του περιεχομένου μιας βάσεως δεδομένων πρέπει, όπως τονίζουν ο ΟΠΑΠ και η Βελγική, η Αυστριακή και η Πορτογαλική Κυβέρνηση, να νοείται ως δηλούσα τα μέσα που χρησιμοποιούνται για την αναζήτηση υφισταμένων ανεξάρτητων στοιχείων και τη συγκέντρωσή τους στην εν λόγω βάση, εξαιρουμένων των μέσων που χρησιμοποιούνται για τη δημιουργία ανεξάρτητων στοιχείων. Ο σκοπός της προστασίας βάσει του ειδικής φύσεως δικαιώματος που θεσπίζει η οδηγία συνίσταται συγκεκριμένα στην ενθάρρυνση της δημιουργίας συστημάτων αποθήκευσης και επεξεργασίας υφισταμένων πληροφοριών και όχι της δημιουργίας στοιχείων δυναμένων να συγκεντρωθούν κατόπιν σε μια βάση δεδομένων.

41. Η ερμηνεία αυτή επιρρωννύεται από την τριακοστή ένατη αιτιολογική σκέψη της οδηγίας, σύμφωνα με την οποία ο σκοπός του ειδικής φύσεως δικαιώματος συνίσταται στην εξασφάλιση προστασίας έναντι της ιδιοποίησης των αποτελεσμάτων που προκύπτουν από οικονομικές και επαγγελματικές επενδύσεις για την αναζήτηση και συγκέντρωση του περιεχομένου μιας βάσεως δεδομένων. Όπως τονίζει η γενική εισαγγελέας στα σημεία 67 έως 72 των προτάσεών της, παρά τις μικρές ορολογικές διαφορές, όλες οι γλωσσικές αποδόσεις αυτής της τριακοστής ένατης αιτιολογικής σκέψης συνηγορούν υπέρ μιας ερμηνείας αποκλείουσας από την έννοια της αποκτήσεως τη δημιουργία των στοιχείων που περιέχονται στη βάση δεδομένων.

42. Η δέκατη ένατη αιτιολογική σκέψη της οδηγίας, σύμφωνα με την οποία η συμπύληση διαφόρων μουσικών εκτελέσεων σε ένα CD δεν αποτελεί επαρκώς ουσιώδη επένδυση ώστε να προστατεύεται βάσει του δικαιώματος ειδικής φύσεως, παρέχει ένα πρόσθετο επιχείρημα υπέρ αυτής της ερμηνείας. Από την αιτιολογική αυτή σκέψη προκύπτει συγκεκριμένα ότι τα μέσα που χρησιμοποιούνται για τη δημιουργία των έργων ή των στοιχείων που περιλαμβάνονται στη βάση δεδομένων, εν προκειμένω σε ένα CD, δεν μπορούν να εξομοιωθούν με επένδυση συνδεδεμένη με την απόκτηση του περιεχομένου της εν λόγω βάσεως και δεν μπορούν κατά συνέπεια να λαμβάνονται υπόψη για την εκτίμηση του ουσιώδους χαρακτήρα της επενδύσεως που συνδέεται με τη δημιουργία της βάσεως αυτής.

43. Η έννοια της επενδύσεως που συνδέεται με τον έλεγχο του περιεχομένου της βάσεως δεδομένων πρέπει να νοείται ως σημαίνουσα τα μέσα που χρησιμοποιούνται, προκειμένου να εξασφαλισθεί η πιστότητα των πληροφοριών που περιέχονται στην εν λόγω βάση, για τον έλεγχο της ακρίβειας των αναζητούμενων στοιχείων, κατά τη δημιουργία της βάσεως αυτής, καθώς και κατά την περίοδο λειτουργίας της. Η έννοια της επενδύσεως που συνδέεται με

την παρουσίαση του περιεχομένου της βάσεως δεδομένων αφορά τα μέσα που χρησιμοποιούνται για να αποκτήσει η εν λόγω βάση τη λειτουργία επεξεργασίας των πληροφοριών, ήτοι τα μέσα που χρησιμοποιούνται για τη συστηματική ή μεθοδική διευθέτηση των στοιχείων που περιέχονται στη βάση αυτή, καθώς και για την οργάνωση της δυνατότητας ατομικής προσβάσεως στα στοιχεία αυτά.

44. Η επένδυση που συνδέεται με τη δημιουργία της βάσεως δεδομένων μπορεί να συνίσταται στη χρησιμοποίηση ανθρώπινων, οικονομικών, τεχνικών πόρων ή μέσων, αλλά πρέπει να είναι ουσιώδης από ποσοτικής ή ποιοτικής απόψεως. Η ποσοτική εκτίμηση αναφέρεται σε μέσα που μπορούν να εκφραστούν αριθμητικά και η ποιοτική εκτίμηση σε μη ποσοτικοποιήσιμες προσπάθειες, όπως είναι η διανοητική προσπάθεια ή μια δαπάνη ενέργειας, όπως τούτο προκύπτει από την έβδομη, την τριακοστή ένατη και την τεσσαρακοστή αιτιολογική σκέψη.

45. Στο πλαίσιο αυτό, το γεγονός ότι η δημιουργία μιας βάσεως δεδομένων συνδέεται με την άσκηση μιας κύριας δραστηριότητας στο πλαίσιο της οποίας το πρόσωπο που δημιουργεί τη βάση αποτελεί επίσης τον δημιουργό των στοιχείων που περιέχονται στη βάση αυτή δεν αποκλείει, αυτό καθεαυτό, ότι το πρόσωπο αυτό μπορεί να ζητήσει το ευεργέτημα της προστασίας βάσει του ειδικής φύσεως δικαιώματος, υπό την προϋπόθεση ότι θα αποδείξει ότι η απόκτηση των εν λόγω στοιχείων, ο έλεγχός τους ή η παρουσίασή τους, κατά την έννοια που καθορίστηκε στις σκέψεις 40 έως 43 της παρούσας αποφάσεως, συνεπαγόταν ουσιώδη ποσοτική ή ποιοτική επένδυση, ανεξάρτητη από τα μέσα που χρησιμοποιήθηκαν για τη δημιουργία των στοιχείων αυτών.

46. Συναφώς, να μεν η αναζήτηση των δεδομένων και ο έλεγχος ακριβείας τους κατά τη δημιουργία της βάσεως δεδομένων δεν απαιτούν, κατ' αρχήν, από τον δημιουργό της βάσεως αυτής τη χρησιμοποίηση ειδικών μέσων, καθόσον πρόκειται για δεδομένα τα οποία αυτός δημιούργησε ή τα οποία έχει στη διάθεσή του, πλην όμως η συλλογή των δεδομένων αυτών, η συστηματική ή η μεθοδική διευθέτησή τους εντός της βάσεως, η οργάνωση της δυνατότητας ατομικής προσβάσεως στα στοιχεία αυτά και ο έλεγχος της ακριβείας τους καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας της βάσεως μπορούν να απαιτούν ουσιώδη ποσοτική ή/και ποιοτική επένδυση, κατά την έννοια του άρθρου 7, παράγραφος 1, της οδηγίας.

47. Στην υπόθεση της κύριας δίκης, τα μέσα που χρησιμοποιούνται για τον καθορισμό, στο πλαίσιο της διοργανώσεως πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου, των ημερομηνιών, των ωραρίων και των γηπεδούχων και φιλοξενούμενων ομάδων, που αφορούν τις συναντήσεις των διαφόρων ημερών των πρωτα-

θλημάτων αυτών, αντιστοιχούν, όπως υποστηρίζουν ο ΟΠΑΠ και η Βελγική, η Αυστριακή και η Πορτογαλική Κυβέρνηση, σε επένδυση συνδεδεμένη με τη δημιουργία του προγράμματος των συναντήσεων αυτών. Μια τέτοια επένδυση, που αφορά την ίδια τη διοργάνωση των πρωταθλημάτων, συνδέεται με τη δημιουργία των δεδομένων που περιέχονται στην επίμαχη βάση, ήτοι των δεδομένων που αφορούν εκάστη συνάντηση των διαφόρων πρωταθλημάτων. Η επένδυση αυτή δεν μπορεί συνεπώς να ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο του άρθρου 7, παράγραφος 1, της οδηγίας.

48. Υπό τις συνθήκες αυτές, πρέπει να εξετασθεί, χωρίς να ληφθεί υπόψη η διαλαμβανόμενη στην προηγούμενη σκέψη επένδυση, αν η απόκτηση, ο έλεγχος ή η παρουσίαση του περιεχομένου ενός προγράμματος ποδοσφαιρικών αγώνων καταδεικνύουν ουσιώδη ποιοτική ή ποσοτική επένδυση.

49. Η αναζήτηση και η συγκέντρωση των δεδομένων που συνιστούν το πρόγραμμα των ποδοσφαιρικών συναντήσεων δεν απαιτούν ιδιαίτερη προσπάθεια εκ μέρους των επαγγελματιών ενώσεων. Είναι, συγκεκριμένα, αναπόσπαστα συνδεδεμένες με τη δημιουργία των δεδομένων αυτών, στην οποία μετέχουν ευθέως οι εν λόγω ενώσεις ως υπεύθυνες για τη διοργάνωση των πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου. Η απόκτηση του περιεχομένου ενός προγράμματος ποδοσφαιρικών συναντήσεων δεν απαιτεί συνεπώς καμία επένδυση αυτοτελή σε σχέση με την επένδυση που απαιτεί η δημιουργία των δεδομένων που περιέχονται στο πρόγραμμα αυτό.

50. Οι επαγγελματικές ενώσεις ποδοσφαίρου δεν πρέπει να καταβάλουν καμία ιδιαίτερη προσπάθεια για τον έλεγχο της ακρίβειας των δεδομένων που αφορούν τις συναντήσεις των πρωταθλημάτων κατά την κατάρτιση του προγράμματος, καθόσον οι εν λόγω ενώσεις μετέχουν ευθέως στη δημιουργία των δεδομένων αυτών. Όσον αφορά τον έλεγχο της ακρίβειας του περιεχομένου των προγραμμάτων των αγώνων κατά τη διάρκεια της αγωνιστικής περιόδου, αυτός συνίσταται, όπως προκύπτει από τις παρατηρήσεις της Fixtures, στην προσαρμογή ορισμένων δεδομένων των προγραμμάτων αυτών ανάλογα με την ενδεχόμενη αναβολή μιας συναντήσεως ή μιας ημέρας του πρωταθλήματος που αποφασίστηκε από τις ενώσεις ή κατόπιν διαβουλεύσεως με αυτές. Ένας τέτοιος έλεγχος δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καταδεικνύει ουσιώδη επένδυση.

51. Η παρουσίαση ενός προγράμματος ποδοσφαιρικών συναντήσεων συνδέεται, και αυτή, στενά με τη δημιουργία των δεδομένων που συνιστούν το πρόγραμμα αυτό. Κατά συνέπεια, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι απαιτεί

επένδυση αυτοτελή σε σχέση με την επένδυση που συνδέεται με τη δημιουργία των συστατικών δεδομένων.

52. Επομένως, ούτε η απόκτηση ούτε ο έλεγχος ούτε η παρουσίαση του περιεχομένου ενός προγράμματος ποδοσφαιρικών συναντήσεων καταδεικνύουν ουσιώδη επένδυση δυνάμενη να δικαιολογήσει το ευεργέτημα της προστασίας βάσει του ειδικής φύσεως δικαιώματος που θεσπίζει το άρθρο 7 της οδηγίας.

53. Κατόπιν των προεκτεθέντων, στα δύο πρώτα υποβληθέντα ερωτήματα πρέπει να δοθεί η ακόλουθη απάντηση:

- Η έννοια της βάσεως δεδομένων, κατά το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας, αφορά κάθε συλλογή περιέχουσα έργα, δεδομένα ή άλλα στοιχεία, τα οποία μπορούν να χωριστούν τα μεν από τα δε χωρίς να επηρεαστεί η αξία του περιεχομένου τους, και περιλαμβάνουσα μια μέθοδο ή ένα σύστημα, οποιασδήποτε φύσεως, που να καθιστά δυνατή την ανεύρεση εκάστου των συστατικών της στοιχείων.

- Ένα πρόγραμμα ποδοσφαιρικών συναντήσεων όπως τα επίμαχα στην υπόθεση της κύριας δίκης συνιστά βάση δεδομένων κατά την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 2, της οδηγίας.

- Η έννοια της επενδύσεως που συνδέεται με την απόκτηση του περιεχομένου μιας βάσεως δεδομένων κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας πρέπει να νοείται ως σημαίνουσα τα μέσα που χρησιμοποιούνται για την αναζήτηση υφισταμένων στοιχείων και τη συγκέντρωσή τους στην εν λόγω βάση. Η έννοια αυτή δεν περιλαμβάνει τα μέσα που χρησιμοποιούνται για τη δημιουργία των στοιχείων που συνιστούν το περιεχόμενο μιας βάσεως δεδομένων. Στο πλαίσιο της καταρτίσεως ενός προγράμματος ποδοσφαιρικών συναντήσεων για τη διοργάνωση πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου, η έννοια αυτή δεν αφορά συνεπώς τα μέσα που χρησιμοποιούνται για τον καθορισμό των ημερομηνιών, των ωραρίων και των ζευγών των ομάδων που αφορούν τις διάφορες συναντήσεις των πρωταθλημάτων αυτών.

54. Κατόπιν των προεκτεθέντων, παρέλκει πλέον η απάντηση στο τρίτο υποβληθέν ερώτημα.

46. ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ SUPER LEAGUE 51/2008

Πρόεδρος: Βενιζέλος Μουράτογλου

Μέλη: Άγγελος Κατσιμπας, Γεράσιμος Παπαγιαννόπουλος

Αντικανονική συμμετοχή ποδοσφαιριστή σύμφωνα με τον Κ.Ι.Μ.Π. της FIFA. Μη παραβίαση διατάξεως του ΚΑΠ. Επιβολή κυρώσεως σύμφωνα με τον Πειθαρχικό Κανονισμό της ΕΠΟ και όχι σύμφωνα με τον ΚΑΠ.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Α. 1. Νόμιμα φέρεται προς συζήτηση ενώπιον της παρούσας Πειθαρχικής Επιτροπής η από 04.02.2008 ένσταση της Π.Α.Ε. Ολυμπιακός κατά της Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς για αντικανονική συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Roman Wallner στον μεταξύ τους αγώνα του πρωταθλήματος Super League Ελλάδα 2007-2008 που διεξήχθη στο Καραϊσκάκης Στάδιο στις 03.02.2008. Η ένσταση εμπροθέσμως κατατέθηκε στη διοργανώτρια Αρχή κατ' άρθρ. 23 §5Α' Κ.Α.Π. (αριθ. πρωτ. Super League Ελλάδα 1467/04.02.2008) και είναι παραδεκτή, εφόσον κατατέθηκε το νόμιμο παράβολο για την άσκησή της (βλ. την 311/04.02.2008 απόδειξη είσπραξης του «Σουπερλίγκ Ελλάδας Συν. Π.Ε.»). Με την ως άνω ένσταση η ενιστάμενη Π.Α.Ε. ισχυρίζεται ότι κατά τον ως άνω αγώνα συμμετέχε ο προαναφερόμενος ποδοσφαιριστής κατά παράβαση του άρθρ. 5 §4 του Κανονισμού Ιδιότητας και Μετεγγραφών Ποδοσφαιριστών (εφεξής: «Κ.Ι.Μ.Π.»), δεδομένου ότι κατά την τρέχουσα περίοδο από 01.07.2007 μέχρι 30.06.2008 συμμετέχε και σε επίσημους αγώνες των ομάδων Falkirk F.C. και Hamilton Academical F.C., που ανήκουν στην Premier League και την First Division αντίστοιχα της Σκωτικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας, ήτοι σωματεία του επαγγελματικού ποδοσφαίρου.

2. Η Επιτροπή έχει δικαιοδοσία προς εκδίκαση της υπόθεσης κατ' άρθρ.

30 §2ζ' Π.Κ. Ε.Π.Ο., που ορίζει ότι «2. Οι πειθαρχικές επιτροπές είναι υπεύθυνες για ακόλουθα: ... ζ) Με την εκδίκαση κάθε άλλης παράβασης που προβλέπεται από τους κανονισμούς και αποφάσεις της Ε.Π.Ο.», η δε υπόθεση που εισάγεται προς συζήτηση αφορά σε παράβαση του άρθρ. 5 §4 του Κ.Ι.Μ.Π., ήτοι κανονισμού της Ε.Π.Ο.

3. Κατ' άρθρ. 5 §4 του Κ.Ι.Μ.Π. «οι ποδοσφαιριστές μπορεί να εγγράφονται (μετεγγράφονται) μόνον σε τρία σωματεία το ανώτατο κατά τη διάρκεια της περιόδου από 1 Ιουλίου έως 30 Ιουνίου του επόμενου έτους. Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, ο ποδοσφαιριστής έχει τη δυνατότητα να αγωνισθεί σε επίσημους αγώνες μόνον για δύο σωματεία», ενώ κατ' άρθρ. 10 §1 του ίδιου Κανονισμού «ένας επαγγελματίας μπορεί να παραχωρηθεί ως δανεικός σε ένα άλλο σωματείο μόνον με ένα γραπτό συμβόλαιο μεταξύ του και των (δύο) σωματείων. Ένας τέτοιος δανεισμός υπόκειται στις ίδιες διατάξεις που εφαρμόζονται για τις μετεγγραφές των ποδοσφαιριστών». Από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων σαφώς προκύπτει ότι, κατά το μέρος τους που ενδιαφέρει την παρούσα υπόθεση, δεν επιτρέπεται σε ποδοσφαιριστή να αγωνιστεί σε περισσότερα από δύο σωματεία σε επίσημους αγώνες τους (όπως η έννοια «επίσημος αγώνας» οριοθετείται στο άρθρ. 1 του Π.Κ. Ε.Π.Ο.), είτε οι μετακινήσεις του έγιναν συνεπεία (πρώτης) εγγραφής ή μετεγγραφής, είτε κατόπιν δανεισμού. Απ' αυτά παρέπεται ότι εάν ποδοσφαιριστής συμμετέχει σε επίσημο αγώνα τρίτου σωματείου μέσα στην προαναφερόμενη στο άρθρ. 5 §4 Κ.Ι.Μ.Π. περίοδο, η συμμετοχή του αυτή θεωρείται αντικανονική (= αντιβαίνουσα στον κανονισμό).

4. Τίθεται το ζήτημα εάν ο ως άνω περιορισμός είναι σύμφωνος προς τις θεμελιώδεις διατάξεις του Κοινοτικού Δικαίου και ειδικότερα προς τη ρύθμιση για την ελεύθερη διακίνηση των εργαζομένων, η οποία κατοχυρώνει την ελευθερία του πολίτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης να προσφέρει ελεύθερα τις υπηρεσίες του (και αντίστοιχα του αποδέκτη των υπηρεσιών αυτών να αποδέχεται τις υπηρεσίες αυτές) σε οποιονδήποτε αποδέκτη των υπηρεσιών του χωρίς περιορισμό στην ταυτότητα ή τον αριθμό των αποδεκτών ή τον αριθμό των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης εντός των ορίων των οποίων θα προσφέρει τις υπηρεσίες του, ή εάν ο περιορισμός αυτός είναι θεμιτός για τη διαφύλαξη υπέρτερων κοινωνικών, οικονομικών ή άλλων νόμιμων συμφερόντων. Κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής στο ως άνω ερώτημα προκύπτει αρνητική απάντηση. Και τούτο διότι το ποδόσφαιρο δεν αποτελεί μόνον τομέα επαγγελματικής δραστηριότητας, αλλά και θέαμα και κοινωνικό γεγονός που προσελκύει πολύ μεγάλο αριθμό θε-

ατών παγκοσμίως, τόσο στους χώρους διεξαγωγής του (γήπεδα), όσο και από την τηλεόραση. Τούτο έχει ως συνέπεια την επένδυση μεγάλων χρηματικών ποσών τόσο από τις ομάδες, όσο και από τους χορηγούς, το κράτος και τους ιδιώτες, έτσι ώστε η συνολική οικονομική του σημασία να είναι τεράστια και πολυσήμαντη. Το σύμπλεγμα αυτό των συμφερόντων επιβάλλει ώστε οι κανόνες του ανταγωνισμού των ομάδων να είναι ξεκάθαροι και εκ των προτέρων καθορισμένοι, με τη θέσπιση ειδικών ρυθμίσεων που θα επιτρέπουν την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους και τη μη φαλκίδευσή του από την παραβίαση αυτών των κανόνων.

Το γενικότερο επομένως ως άνω συμφέρον στην προκειμένη περίπτωση υπερισχύει των ειδικών συμφερόντων τόσο των ομάδων, όσο και των ποδοσφαιριστών και συνεπώς η απαγόρευση συμμετοχής τους σε επίσημους αγώνες και τρίτου σωματείου, είτε κατόπιν μετεγγραφής, είτε κατόπιν δανεισμού, κρίνεται ως θεμιτή και μη αντιβαίνουσα στην αρχή της ελευθερίας διακίνησης των εργαζομένων.

5. Περαιτέρω τίθεται το εξής ζήτημα: Η Παγκόσμια Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου (F.I.F.A.) με τους από Δεκεμβρίου 2004/Οκτωβρίου 2007 Κανονισμούς για την Ιδιότητα και τη Μετεγγραφή Ποδοσφαιριστών (Regulations on the Status and Transfer of Players) όρισε στο άρθρ. 5 §3 αυτών ότι «οι ποδοσφαιριστές επιτρέπεται να μετεγγραφούν σε τρία κατ' ανώτατο όριο σωματεία κατά τη διάρκεια της αυτής περιόδου. Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, ο ποδοσφαιριστής έχει τη δυνατότητα να αγωνιστεί σε επίσημους αγώνες μόνον για δύο σωματεία ...». Περαιτέρω διέλαβε στο ίδιο άρθρο και §4, που ορίζει ότι «Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να γίνει η δέουσα μελέτη (να δοθεί η δέουσα προσοχή – «due consideration must be given») στην αγωνιστική ακεραιότητα του συναγωνισμού. Ειδικότερα, ποδοσφαιριστής δεν επιτρέπεται να αγωνισθεί σε επίσημους αγώνες για περισσότερα από δύο σωματεία που συναγωνίζονται στο ίδιο εθνικό πρωτάθλημα ή κύπελλο κατά τη διάρκεια της αυτής περιόδου, ρύθμιση που υπόκειται σε αυστηρότερες επιμέρους ρυθμίσεις για τον ανταγωνισμό από τις ομοσπονδίες-μέλη». Τέλος, στο άρθρ. 29 §2 των ως άνω κανονισμών ορίζεται ότι οι ως άνω ρυθμίσεις – μεταξύ άλλων ρυθμίσεων – τίθενται σε εφαρμογή από 01 Ιανουαρίου 2008 (η απόδοση στην ελληνική των ως άνω διατάξεων έγινε από την Επιτροπή από το αγγλικό κείμενο, που είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα (site) της F.I.F.A. στο διαδίκτυο (internet). Ερωτάται, συνεπώς, ειδικότερα, αν η παραπάνω ρύθμιση της §4 αποτελεί θετικό δίκαιο που πρέπει να εφαρμοστεί από 01.01.2008, ή απλώς κατευθυντήρια αρχή προς τις ομοσπονδίες-μέλη της F.I.F.A. για τη μελλοντική ρύθμιση της δυνατότητας ποδοσφαιριστή

να αγωνίζεται και σε τρίτο σωματείο, εφόσον τα δύο προηγούμενα σωματεία σε επίσημους αγώνες των οποίων αγωνίστηκε μέσα στην ίδια περίοδο δεν συμμετέχουν στο ίδιο εθνικό πρωτάθλημα ή κύπελλο με το τρίτο σωματείο και, σε καταφατική περίπτωση, εάν η ρύθμιση αυτή είναι αμέσως εφαρμοστέα στην Ελλάδα (αλλά και στις λοιπές ομοσπονδίες-μέλη της F.I.F.A.) ή η εφαρμογή της υπόκειται σε ορισμένους περιορισμούς, όπως λ.χ. ενσωμάτωση στους εθνικούς κανονισμούς από την Ε.Π.Ο., προηγούμενη κοινοποίηση της τροποποίησης από τη F.I.F.A. στην Ε.Π.Ο. ή από την Ε.Π.Ο. στα σωματεία του επαγγελματικού ποδοσφαίρου κ.τ.ό. Κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής, προκύπτει η άπαιτησή ότι η ρύθμιση της ως άνω §4 αποτελεί κατευθυντήρια γραμμή της F.I.F.A. προς τις ομοσπονδίες-μέλη, και όχι θετικό δίκαιο με άμεση εφαρμογή. Τούτο συνάγεται ευθέως τόσο από την αντιπαράθεση της § 4 προς την § 3 του ως άνω άρθρου, όπου ορίζεται κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο η απαγόρευση συμμετοχής ποδοσφαιριστή σε επίσημους αγώνες τρίτου σωματείου κατά τη διάρκεια της ίδιας περιόδου, χωρίς να γίνεται διάκριση για το αν αυτά τα σωματεία ανήκουν στη δύναμη της ίδιας ή διαφορετικών εθνικών ομοσπονδιών, που αποτελεί θετικό δίκαιο, όσο και από αυτή καθ' αυτή τη διατύπωση της §4 «... να γίνει η δέουσα μελέτη (... due consideration must be given)». Επιπλέον, και αν ακόμα η ως άνω ρύθμιση αποτελούσε θετικό δίκαιο, με την τελευταία περιόδό της εισάγεται η ευχέρεια στις εθνικές ομοσπονδίες να θεσπίσουν αυστηρότερες ρυθμίσεις και ο ισχύων Κανονισμός της Ε.Π.Ο. (Κ.Ι.Μ.Π.) περιέχει αυστηρότερη ρύθμιση, αφού στο άρθρ. 5 §4 αυτού θεσπίζεται η απαγόρευση συμμετοχής ποδοσφαιριστή σε επίσημους αγώνες για περισσότερα από δύο σωματεία κατά τη διάρκεια της αυτής περιόδου, χωρίς να διακρίνει αν τα σωματεία αυτά ανήκουν στη δύναμη της ίδιας ή διαφορετικών εθνικών ομοσπονδιών. Κατά συνέπεια, στην υπό κρίση υπόθεση θα εφαρμοστεί ο ισχύων κανονισμός (Κ.Ι.Μ.Π.) της Ε.Π.Ο., που τέθηκε σε ισχύ το αργότερο την 3 Ιουλίου 2007 (άρθρ. 27 §3 αυτού).

6. Κατ' άρθρ. 23 §1 εδ. ε' του ισχύοντος Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών Πρωταθλημάτων (εφεξής: «Κ.Α.Π.») «ενστάσεις επιτρέπεται να υποβάλλονται μόνο από τις διαγωνιζόμενες ομάδες στους μεταξύ τους αγώνες, για τους παρακάτω αποκλειστικά λόγους: ... ε) Για αντικανονική συμμετοχή ποδοσφαιριστή που, υποχρεωτικά, πρέπει να κατονομάζεται. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αναφέρονται οι συγκεκριμένοι λόγοι στους οποίους στηρίζεται η ένσταση». Ιδιαίτερη μνεία πρέπει να γίνει στο σημείο τούτο ότι, εφόσον η ως άνω διάταξη δεν περιορίζει τη δυνατότητα υποβολής ένστασης για

τις περιπτώσεις αντικανονικότητας συμμετοχής του ποδοσφαιριστή μόνο μεταξύ αυτών που προβλέπονται από τον ως άνω κανονισμό (Κ.Α.Π.), όπως π.χ. αυτές που προβλέπονται στο άρθρ. 18 §§7 και 8 Α΄ και Β΄ και στο άρθρ. 19 αυτού, η αντικανονικότητα της συμμετοχής μπορεί να προκύπτει και από διατάξεις και άλλων κανονισμών της Ε.Π.Ο., όπως στην προκείμενη περίπτωση από τη διάταξη του άρθρ. 5 §4 του Κ.Ι.Μ.Π. Συνεπώς η κατά τη διάταξη του άρθρ. 23 §1 εδ. ε΄ του Κ.Α.Π. ένσταση μπορεί να υποβληθεί και για αντικανονική συμμετοχή ποδοσφαιριστή σε αγώνα πρωταθλήματος της Super League, αν ο ποδοσφαιριστής έχει αγωνιστεί σε επίσημους αγώνες δύο τουλάχιστον άλλων σωματείων μέσα στην ίδια περίοδο από 01.07.2007 μέχρι 30.06.2008.

7. Κατά τη διάταξη του άρθρ. 23 §11 του Κ.Α.Π. «Σε περίπτωση που γίνει δεκτή η ένσταση ή καταγγελία για οποιοδήποτε λόγο αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστή **για παράβαση του παρόντος Κανονισμού**» (η υπογράμμιση έγινε από την Επιτροπή), «η υπαίτια ομάδα που μετέχει ο ποδοσφαιριστής αυτός, χάνει τον αγώνα με τέρματα 3-0, εκτός αν το αποτέλεσμα ευνοεί την αντίπαλη ομάδα και της αφαιρείται ένας (1) βαθμός». Όπως καθίσταται προφανές από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης, αυτή τυγχάνει εφαρμογής μόνο σε περίπτωση αντικανονικότητας συμμετοχής ποδοσφαιριστή που προβλέπεται από τον ΚΑΠ και όχι από διάταξη άλλου κανονισμού της Ε.Π.Ο.

8. Δεδομένου ότι σε περίπτωση που διαπιστωθεί αντικανονική συμμετοχή ποδοσφαιριστή κατά παράβαση του άρθρ. 5 §4 του Κ.Ι.Μ.Π. δεν επιτρέπεται η επιβολή κύρωσης κατά το άρθρ. 23 §11 του Κ.Α.Π. κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω στην §Α.7 της παρούσας, τίθεται πλέον το ερώτημα αν η αντικανονική αυτή συμμετοχή θα παραμείνει χωρίς κύρωση, αφού στον Κ.Ι.Μ.Π. δεν προβλέπονται κυρώσεις σχετικά και η διάταξη του άρθρ. 5 §4 αυτού είναι ατελής (δηλ. χωρίς κύρωση), ή θα αναζητηθεί κύρωση μέσω διατάξεων των λοιπών κανονισμών της Ε.Π.Ο. (Πειθαρχικού Κώδικα ή άλλου κανονισμού). Στο ερώτημα αυτό προκύπτει η εξής απάντηση, την οποία υιοθετεί ομόφωνα η Επιτροπή: Κατ' άρθρ. 2 του Π.Κ. Ε.Π.Ο., «οι διατάξεις του παρόντος Κώδικα έχουν εφαρμογή: α) Επί παραβάσεων ή προσβολών διατάξεων του Καταστατικού και των Κανονισμών της Ε.Π.Ο. ...». Επομένως στην περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστή σε επίσημο αγώνα επαγγελματικού πρωταθλήματος κατά παράβαση του άρθρ. 5 §4 του Κ.Ι.Μ.Π., η οποία κατά νόμο θεμελιώνει ένσταση από την αντίπαλη ομάδα (άρθρ. 23 §1 εδ. ε΄ του Κ.Α.Π.), εφαρμόζεται το πλαίσιο πειθαρχικών ποινών που προβλέπει ο Π.Κ. Ε.Π.Ο., δεδομένου ότι τόσο ο

Κ.Ι.Μ.Π. όσο και ο Κ.Α.Π. αποτελούν Κανονισμούς της Ε.Π.Ο. Ενόψει δε του ότι δεν υπάρχει στον Π.Κ. Ε.Π.Ο. ειδική διάταξη που να προβλέπει κύρωση για την παράβαση του άρθρ. 5 §4 του Κ.Ι.Μ.Π., θα εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρ. 5 του Π.Κ. Ε.Π.Ο. και τα πλαίσια κυρώσεων που αυτό προβλέπει.

Β. 1. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα έγγραφα της δικογραφίας, μεταξύ των οποίων και το Φ.Α., τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, τα διαμειφθέντα προφορικά ενώπιον της Επιτροπής, τα οποία περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συνεδριάσεώς της και τους ισχυρισμούς που περιέχονται στα υπομνήματα των διάδικων ομάδων που κατέστησαν στην Επιτροπή, αποδείχθηκαν τα εξής: στον ποδοσφαιρικό αγώνα που διεξήχθη στο Καυταντζόγλειο Στάδιο της Θεσσαλονίκης στις 03.02.2008 μεταξύ των ομάδων Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς – Π.Α.Ε. Ολυμπιακός στα πλαίσια της 19ης αγωνιστικής του πρωταθλήματος Super League Ελλάδα για την περίοδο 2007-2008, δηλώθηκε από τη γηπεδούχο ομάδα στο Φ.Α. ως τακτικός παίκτης ο Roman Wallner (αριθμός φανέλας 9, αριθμός δελτίου Ε.Π.Ο. 1314546), ο οποίος και αγωνίστηκε από το 1ο μέχρι και το 78ο λεπτό του αγώνα, οπότε και αντικαταστάθηκε από τον δηλωθέντα ως αναπληρωματικό παίκτη Γεώργιο Μπάρογκλου (αριθμός φανέλας 21, αριθμός δελτίου Ε.Π.Ο. 449299). Όπως περαιτέρω αποδείχθηκε, ο ως άνω ποδοσφαιριστής (Roman Wallner) εγγράφηκε στη δύναμη της γηπεδούχου Π.Α.Ε. στις 28.01.2008, οπότε και εκδόθηκε το δελτίο του από την Ε.Π.Ο., ενώ είχε ήδη καταρτίσει έγγραφη σύμβαση με την Π.Α.Ε. στις 25.01.2008. Η μετεγγραφή του στην Π.Α.Ε. αυτή ήταν η τρίτη μετακίνησή του σε άλλη ομάδα επαγγελματικού ποδοσφαίρου μέσα στην ίδια περίοδο από 01.07.2007 μέχρι 30.06.2008, δεδομένου ότι στις 04.08.2007 εγγράφηκε ως ελεύθερος από την Αυστρία στην επαγγελματική ομάδα της Scottish Premier League (Σκωτικής πρώτης εθνικής κατηγορίας) Falkirk F.C., στη συνέχεια μετακινήθηκε με τη διαδικασία του επείγοντος δανεισμού (emergency transfer) στην επαγγελματική ομάδα της Scottish First Division (Σκωτικής δεύτερης εθνικής κατηγορίας) Hamilton Academical F.C. για το διάστημα από 04.12.2007 μέχρι 31.12.2007, κατόπιν επανήλθε στην Falkirk F.C., από την οποία έμεινε ελεύθερος και ως ελεύθερος ήλθε στην Ελλάδα και εγγράφηκε στην επαγγελματική ομάδα της Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς. Με το δεδομένο ότι κατ' άρθρ. 5 §4 του Κ.Ι.Μ.Π. επιτρέπεται η εγγραφή ή μετεγγραφή ενός ποδοσφαιριστή κατ' ανώτατο όριο σε τρεις επαγγελματικές ομάδες κατά τη διάρκεια της αυτής περιόδου, και στη συγκεκριμένη περίπτωση κατά τη διάρκεια της περιόδου από 01.07.2007 μέχρι

30.06.2008, η μετεγγραφή του αυτή ήταν καθ' όλα σύννομη και ορθώς εκδόθηκε το δελτίο του από την Ε.Π.Ο., αφού η ομάδα της Π.Α.Ε. «Απόλλων Καλαμαριάς» είναι η τρίτη ομάδα στην οποία εγγράφηκε ο ποδοσφαιριστής κατά τη διάρκεια της ως άνω περιόδου. Ο ως άνω ποδοσφαιριστής κατά τη διάρκεια της θητείας του στην ομάδα Falkirk F.C. αγωνίστηκε σε δύο επίσημους αγώνες, ήτοι στον αγώνα Falkirk F.C. – Gretna F.C. στις 03.08.2007 ως αναπληρωματικός για 16 λεπτά και στον αγώνα Falkirk F.C. – Inverness Caledonian Thistle F.C. στις 29.09.2007 επίσης ως αναπληρωματικός για 18 λεπτά, ενώ κατά τη διάρκεια της θητείας του στην ομάδα Hamilton Academical F.C. αγωνίστηκε στον αγώνα Dundee – Hamilton Academical στις 24 Νοεμβρίου 2007 για διάστημα 90' λεπτών, στον αγώνα Stirling Albion – Hamilton Academical την 01.12.2007 για διάστημα 90' λεπτών, κατά το οποίο πέτυχε και τέρμα και στον αγώνα Livingston – Hamilton Academical στις 08.12.2007 για διάστημα 67' λεπτών.

2. Η Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς ισχυρίστηκε τόσο προφορικά κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο, όσο και με το έγγραφο υπόμνημά της, ότι εφόσον ο ποδοσφαιριστής Roman Wallner δόθηκε δανεικός από την ομάδα Falkirk F.C. στην ομάδα Hamilton Academical F.C. για διάστημα μικρότερο απ' αυτό που μεσολαβεί ανάμεσα σε δύο μετεγγραφικές περιόδους, η μετακίνησή του αυτή δεν εναρμονίζεται με τις ρυθμίσεις για την ελάχιστη διάρκεια δανεισμού τόσο του Κ.Ι.Μ.Π. όσο και του αντίστοιχου Κανονισμού της F.I.F.A. και συνεπώς δεν αναγνωρίζεται από τη F.I.F.A και είναι άκυρη, με περαιτέρω συνέπεια οι αγώνες του με την ομάδα Hamilton Academical να μην υπολογίζονται ως επίσημοι αγώνες σε δεύτερη ομάδα εντός της ίδιας περιόδου. Πράγματι, η ελάχιστη διάρκεια δανεισμού ποδοσφαιριστή καθορίζεται και από τους δύο ως άνω Κανονισμούς ως το διάστημα μεταξύ δύο μετεγγραφικών περιόδων, που στην Ελλάδα καθορίζονται από 01.07 έως 31.08 και από 01.01 έως 31.01 και κινούνται μέσα στα πλαίσια του αντίστοιχου κανονισμού της FIFA. Κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής, όμως, το γεγονός ότι η περίοδος δανεισμού του ποδοσφαιριστή Roman Wallner διήρκεσε παρατύπως για χρονικό διάστημα μικρότερο των ως άνω οριζομένων, δεν αναιρεί το γεγονός ότι αυτός συμμετείχε σε επίσημους αγώνες και των δύο προαναφερόμενων Σκωτικών επαγγελματικών ποδοσφαιρικών ομάδων. Τούτο δεν αμφισβητήθηκε ούτε από την Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς και συνεπώς η συμμετοχή του αυτή αναγνωρίζεται από την Επιτροπή ως έγκυρη συμμετοχή του σε επίσημους αγώνες δύο προηγούμενων επαγγελματικών ποδοσφαιρικών σωματείων κατά την τρέχουσα περίοδο.

3. Επίσης η Π.Α.Ε. “Απόλλων Καλαμαριάς υποστηρίζει ότι το Δελτίο Ατομικών Πληροφοριών (εφεξής: “Δ.Α.Π.”) του ως άνω ποδοσφαιριστή, αν και περιήλθε στην Ε.Π.Ο. ταυτόχρονα με το Διεθνές Πιστοποιητικό Μετεγγραφής του (εφεξής: “Δ.Π.Μ.”) στις 28.01.2008, αυτή δεν έλαβε γνώση του παρά μόνο στις 06.02.2008, ήτοι τρεις ημέρες μετά τον αγώνα της με την Π.Α.Ε. Ολυμπιακός, και συνεπώς δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει ότι αυτός είχε αγωνιστεί σε επίσημους αγώνες δύο σωματείων προηγουμένως μέσα στην τρέχουσα περίοδο, δηλ. δεν είχε υπαιτιότητα για τη συμμετοχή του ποδοσφαιριστή στον αγώνα μεταξύ των δύο ανωτέρω ομάδων. Η Επιτροπή ομοφώνως κρίνει τον ισχυρισμό αυτό ως αβάσιμο για τους εξής δύο λόγους: α) όπως προκύπτει από το προσκομισθέν Δ.Α.Π. του ποδοσφαιριστή Roman Wallner, τούτο αναφέρει μόνο τις προαναφερθείσες στην §Β. 1 της παρούσας απόφασης μετεγγραφές του ποδοσφαιριστή στις ως άνω ομάδες κατά την τρέχουσα περίοδο, χωρίς να αναφέρει και εάν συμμετείχε σε επίσημους αγώνες των ομάδων αυτών ή όχι. Επομένως, και αν ακόμη η Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς είχε λάβει γνώση του Δ.Α.Π. του ποδοσφαιριστή έγκαιρα, δηλ. πριν την τέλεση του αγώνα της με την Π.Α.Ε. Ολυμπιακός, και πάλι δεν θα επληροφορείτο απ’ αυτό για τη συμμετοχή του ποδοσφαιριστή της σε επίσημους αγώνες των δύο προηγούμενων σωματείων στα οποία (μετ)εγγράφηκε. Συνεπώς η μη περιέλευση σε γνώση της του Δ.Α.Π. του ως άνω ποδοσφαιριστή πριν τον προαναφερόμενο αγώνα της αλυσιτελώς προβάλλεται ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, και β) κατ’ άρθρ. 4 §1 του Π.Κ. Ε.Π.Ο., “οι παραβάσεις τιμωρούνται ανεξάρτητα από το εάν έχουν διαπραχθεί από πρόθεση ή από αμέλεια, εκτός εάν άλλως προβλέπεται ειδικά”. Συνεπώς η παράβαση των Κανονισμών της Ε.Π.Ο. επισύρει πειθαρχική κύρωση και αν ακόμη διαπραχθεί από αμέλεια, που αποτελεί μία από τις δύο μορφές υπαιτιότητας (δόλο και αμέλεια). Επομένως η άγνοια των συμμετοχών του ως άνω ποδοσφαιριστή σε επίσημους αγώνες των δύο προαναφερόμενων σωματείων της Σκωτικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας πριν τον αγώνα της Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς με την Π.Α.Ε. Ολυμπιακός θεωρείται ότι αποτελεί διάπραξη της παράβασης του άρθρ. 5 §4 του Κ.Ι.Μ.Π. από υπαιτιότητα της ως άνω Π.Α.Ε. και συγκεκριμένα υπαίτιας άγνοιας, δεδομένου ότι, κατά την κρίση της Επιτροπής, η Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς όφειλε και μπορούσε να ερευνήσει και να περιέλθει σε γνώση της το γεγονός της συμμετοχής του ποδοσφαιριστή της αυτού σε επίσημους αγώνες των δύο προαναφερόμενων σωματείων της Σκωτικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας κατά την τρέχουσα περίοδο.

Γ. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η Επιτροπή ομόφωνα κρίνει ότι η Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς από υπαιτιότητά της χρησιμοποίησε τον ποδοσφαιριστή Roman Wallner στον αγώνα με την Π.Α.Ε. Ολυμπιακός κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 §4 του Κ.Ι.Μ.Π., κατ' αποδοχή της ένστασης της Π.Α.Ε. Ολυμπιακός ως και κατ' ουσίαν βάσιμης και να επιβληθεί σ' αυτήν πειθαρχική ποινή.

Δ. 1. Ως προς την επιβλητέα πειθαρχική ποινή προς την Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς, η Επιτροπή κρίνει ομοφώνως ως εξής: οι κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 5 §1 του Π.Κ. Ε.Π.Ο. που αποτελούν πειθαρχικές ποινές που μπορούν να επιβληθούν τόσο σε νομικά, όσο και σε φυσικά πρόσωπα, καθώς και αυτές της §3 του ίδιου άρθρου, που μπορούν να επιβληθούν μόνο σε νομικά πρόσωπα, αναφέρονται στις διατάξεις αυτές με αύξουσα βαρύτητα. Απ' αυτές κατά την κρίση της Επιτροπής οι αναφερόμενες στην §1 είναι πειθαρχικές ποινές που επιβάλλονται σε φυσικά κυρίως πρόσωπα, ενώ αυτές της §3 αποτελούν ποινές που επιβάλλονται μεταξύ άλλων και στις Π.Α.Ε. ως νομικά πρόσωπα. Εφόσον η διάταξη δεν διαλαμβάνει περιορισμό, οι πειθαρχικές αυτές ποινές μπορούν να επιβληθούν είτε διαζευκτικά, είτε σωρευτικά. Οι ποινές που αναφέρονται στα εδάφια δ', ε' και στ' της §3 κρίνεται ότι είναι προτιμητέες σε περιπτώσεις που οπαδοί της κρινόμενης Π.Α.Ε. δημιούργησαν μία ή περισσότερες φορές επεισόδια, έτσι ώστε να περιοριστεί ή και να απαγορευτεί η προσέλευσή τους σε έναν ή περισσότερους αγώνες της Π.Α.Ε. Περαιτέρω οι ποινές που αναφέρονται στα εδάφια ζ', η' και θ' της §3 κρίνονται υπερμέτρως αυστηρές και πρέπει να επιβάλλονται σε ακραίες κατά το μάλλον ή ήττον πειθαρχικές παραβάσεις της Π.Α.Ε. Επομένως το περιθώριο επιλογής της πειθαρχικής ποινής περιορίζεται για περιπτώσεις όπως η κρινόμενη μεταξύ αυτών που αναφέρονται στα εδάφια Α', Β' και Γ' της §3.

2. Περαιτέρω η Επιτροπή ομοφώνως κρίνει ότι, ενόψει του βαθμού της αμέλειας της ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ, που προχώρησε στη μετεγγραφή του ποδοσφαιριστή Roman Wallner πιεζόμενη από την ανάγκη απόκτησης ποδοσφαιριστή για την κάλυψη της θέσης στην οποία αυτός αγωνίζεται, αλλά και υπό το κράτος μεγάλης χρονικής πίεσης ενόψει της επικείμενης λήξης της μετεγγραφικής περιόδου, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι το Δ.Α.Π. του ποδοσφαιριστή περιήλθε σε γνώση της καθυστερημένα (μετά την τέλεση του αγώνα) και της περιόρισε τη δυνατότητα έρευνας για τις συμμετοχές του σε επίσημους αγώνες άλλων σωματείων, η επιβλητέα πειθαρχική ποινή είναι αυτή της ακύρωσης του αποτελέσματος του αγώνα (άρθρο 5 παρ.

3 εδ. α΄ του Π.Κ. της ΕΠΟ) αντί των βαρύτερων ποινών της κατακύρωσης του αγώνα υπέρ της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ ή της αφαίρεσης βαθμών.

3. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Επιτροπή ομοφώνως κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί στην Π.Α.Ε. Απόλλων Καλαμαριάς η κατ' άρθρ. 5 §3 εδ. Α΄ του Π.Κ. Ε.Π.Ο. πειθαρχική ποινή της ακύρωσης του αποτελέσματος του αγώνα της με την Π.Α.Ε. Ολυμπιακός.

4. Η ως άνω πειθαρχική ποινή, η οποία κατ' άρθρ. 13 §1 του Π.Κ. Ε.Π.Ο. έχει ως συνέπεια το αποτέλεσμα που υπήρξε στον αγωνιστικό χώρο να ακυρωθεί και να μη ληφθεί υπόψη, έχει, κατά την κρίση της Επιτροπής, ως αυτόθροη συνέπεια να θεωρηθεί ότι ο αγώνας δεν διεξήχθη και συνεπώς οι διαγωνισθείσες ομάδες δεν έλαβαν τη βαθμολόγηση που προκύπτει για καθεμία απ' αυτές από το αποτέλεσμα του αγώνα που υπήρξε στον αγωνιστικό χώρο. Επομένως πρέπει να διαταχθεί η εκ νέου τέλεση του αγώνα, ώστε οι ομάδες αυτές να βαθμολογηθούν γι' αυτόν ανάλογα με το αποτέλεσμα που θα υπάρξει στον αγωνιστικό χώρο. Κατεύθυνση για τον ορισμό της εκ νέου τέλεσης του αγώνα αποτελεί η διάταξη του άρθρ. 22 §2 του Κ.Α.Π. (ήτοι η διεξαγωγή του μέσα σε 15 ημέρες από την τελεσίδικη απόφαση, στο ίδιο γήπεδο που είχε αρχικά ορισθεί, με προειδοποίηση των ομάδων τρεις πλήρεις ημέρες τουλάχιστον πριν από την ημέρα διεξαγωγής του αγώνα).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την ένσταση.

Θεωρεί αντικανονική τη συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Roman Wallner στον αγώνα ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ – ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ.

Ακυρώνει το αποτέλεσμα του αγώνα.

Διατάσσει την εκ νέου τέλεση του αγώνα σε χρόνο που θα ορισθεί αρμοδίως από τη διοργανώτρια Αρχή σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 2 Κ.Α.Π.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή της στις 8 Φεβρουαρίου 2008.

47. Επ.Εφ.ΕΠΟ 57/2008

Πρόεδρος: Νικόλαος Λεοντής

Μέλη: Λάμπρος Μπίρδας, Ευάγγελος Χαλής

Κανονισμός Αγώνων Επαγγελματικών Πρωταθλημάτων ΕΠΟ (ΚΑΕΠ). Κανονισμός Ιδιότητας και Μετεγγραφών Ποδοσφαιριστών ΕΠΟ (ΚΙΜΠ). Αντικανονική συμμετοχή ποδοσφαιριστή σε αγώνα εάν ήδη έχει αγωνιστεί στην ίδια αγωνιστική περίοδο σε δύο άλλες ομάδες.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή φέρονται σε συζήτηση: Η από 11-2-2008 και υπ' αριθμ. πρωτ. 5629/11-2-2008 έφεση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, η από 11-2-2008 και υπ' αριθμ. πρωτ. 5679/12-2-2008 έφεση της Π.Α.Ε. ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ και η από 18-2-2008 και υπ' αριθμ. πρωτ. 6494/20-2-2008 έφεση του επαγγελματία ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ, με τις οποίες προσβάλλεται η υπ' αριθμ. 51/8-2-2008 απόφαση της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής της SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ, με την οποία απόφαση έγινε δεκτή η από 5-2-2008 και υπ' αριθμ. πρωτ. 53/5-2-2008 ένσταση της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ κατά του κύρους του αγώνα μεταξύ των ομάδων ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ - ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που διεξήχθη στο Καντατζόγλειο στάδιο Θεσσαλονίκης, στις 3-2-2008, στα πλαίσια της 19^{ης} αγωνιστικής του πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ, για αντικανονική συμμετοχή του επαγγελματία ποδοσφαιριστή της Π.Α.Ε. ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ Ρόμαν Βάλνερ και για τους εν αυτή ιδιαίτερα εκτιθέμενους λόγους, θεωρήθηκε αντικανονική η συμμετοχή του άνω ποδοσφαιριστή στον επίδικο αγώνα, ακυρώθηκε το αποτέλεσμα του αγώνα και διατάχθηκε η εκ νέου τέλεσή του σε χρόνο ορισθησόμενο από τη διοργανώτρια αρχή.

Οι εφέσεις Α και Β, ήτοι των ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ και ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ αντίστοιχα, που για το παραδεκτό της άσκησης και της συζήτησής της έχουν καταβληθεί τα προβλεπόμενα, από το άρθρο 44 παρ. 6 του Κωδικοποιημένου Καταστατικού της Ε.Π.Ο., σχετικά παράβολα των τελών λει-

τουργίας της παρούσας Επιτροπής και συζήτησής της (βλ. τα υπ' αριθμ. 616/11-2-2008, 617/11-2-2008, 683/27-2-2008 και 684/27-2-2008 αντίστοιχα γραμμάτια είσπραξης της ΕΠΟ), έχουν ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα εντός δύο ημερών (άρθρ. 41 Κατ/κού ΕΠΟ και 30 παρ.4 Πειθ. Κωδ.) και αριστοδία φέρονται προς εκδίκαση ενώπιον της Επιτροπής Εφέσεων (άρθρα 30 παρ. 3 Π.Κ., 2 παρ. Π του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας των Πειθαρχικών Επιτροπών της ΕΠΟ και 41 περ. ΣΤ' του Κωδικοποιημένου Καταστατικού της Ε.Π.Ο., σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ. 12 του Ν. 3479/2006). Κατά συνέπεια, οι εφέσεις αυτές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να ερευνηθεί περαιτέρω για να εξεταστεί το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων τους (άρθρο 46 Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών και 533 Κ.Πολ.Δ. που για την ενότητα του δικαίου εφαρμόζεται ανάλογα), απορριπτομένης της σχετικής ένστασης της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ περί εκπρόθεσμης κατάθεσης της έφεσης της ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ, η οποία, αν και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου από την Ε.Π.Ο. στις 12-2-2008, ήτοι την επόμενη ημέρα της εκπνοής της προθεσμίας κατάθεσης της έφεσης, κατατέθηκε παρά ταύτα εμπρόθεσμα, ήτοι την 2^η ημέρα της κατά άνω τασυόμενης προθεσμίας κατάθεσής της (δεδομένου ότι η εκκαλούμενη απόφαση γνωστοποιήθηκε στους διαδίκους στις 8-2-2008 ημέρα Παρασκευή, συνεπώς τελευταία ημέρα κατάθεσης είναι η Δευτέρα 11-2-2008), με αποστολή της με τηλεομοιοτυπικό μηχάνημα (Φαξ) στις 11-2-2008 και ώρα 21:41' (Βλ. έφεση σε συνδ. με προσκομιζόμενη σχετική αναφορά αποτελεσμάτων φαξ), ώρα κατά την οποία το γραφείο πρωτοκόλλου παραμένει κλειστό και δεν υφίσταται δυνατότητα λήψης αριθμού πρωτοκόλλου, πλην όμως τούτο δεν αναιρεί την κατάθεση εμπροθέσμως, ήτοι μέχρι της 24.00' ώρας της τελευταίας ημέρας προθεσμίας.

Η από 18-2-2008 και υπ' αριθμ. πρωτ. 6494/20-2-2008 έφεση Γ όμως, του επαγγελματία ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ (Roman Wallner), που για το παραδεκτό της άσκησης και της συζήτησής της έχουν καταβληθεί τα προβλεπόμενα, από το άρθρο 44 παρ. 6 του Κωδικοποιημένου Καταστατικού της Ε.Π.Ο., σχετικά παράβολα των τελών λειτουργίας της παρούσας Επιτροπής και συζήτησής της (βλ. τα υπ' αριθμ. 702/4-3-2008, 703/4-3-2008 αντίστοιχα γραμμάτια είσπραξης της ΕΠΟ), δεν έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα εντός της υπό των άνω διατάξεων επιτασυόμενης προθεσμίας των δύο (2) ημερών, από τη γνωστοποίησή της προσβαλλόμενης απόφασης στον εκκαλούντα, η οποία γνωστοποίηση, και ανεξάρτητα του ότι εξαιτίας του σημαντικού ενδιαφέροντος, που

συνίστατο στην τύχη αγώνα του πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ, έλαβε εκτεταμένη δημοσιότητα από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, έγινε στις 8-2-2008 (βλ. σχετ. έγγραφο Π.Ε./SL) με αποστολή της στα εμπλεκόμενα μέρη, ήτοι στην εκκαλούσα ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ και τον εκκαλούντα ποδοσφαιριστή, με την οποία εκκαλούσα ΠΑΕ αυτός συνδέεται με εργασιακή σχέση και σύμβαση και της οποίας αποτελεί μέλος του έμφυχου δυναμικού της ως ποδοσφαιρικής ομάδας και από καμία διάταξη δεν προκύπτει υποχρέωση επίδοσης της απόφασης κατά τις τυπικές διατάξεις των άρθρων 122 επ. Κ.Πολ. Δ. περί επίδοσης. Εξ άλλου, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον εκκαλούντα ποδοσφαιριστή ο ισχυρισμός περί μη γνωστοποίησης σ' αυτόν της εκκαλούμενης απόφασης, αφού ο ίδιος εκκαλών, παραστάθηκε πρωτοδίκως ενώπιον της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ, κατά τη συζήτηση της υποβληθείσας από την ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ ένστασης, λαβών γνώση της κλήσης, της ημερομηνίας και ώρας συζήτησης της άνω ένστασης, με τον ίδιο ως άνω τρόπο, ήτοι με γνωστοποίησή της (κλήσης) στην ομάδα με την οποία συνδέεται και είναι μέλος της και με τον ίδιο τρόπο του γνωστοποιήθηκε η συζήτηση της έφεσης στη σημερινή μετ' αναβολή δικάσιμο. Επομένως η ως άνω από 18-2-2008 και υπ' αριθμ. πρωτ. 6494/20-2-2008 έφεση του επαγγελματία ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ είναι εκπρόθεσμη και άρα απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί για λόγο αυτό, κατά τα αναφερόμενα παρακάτω στο διατακτικό της παρούσας και να διαταχθεί η κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 11 του άρθρου 23 των Κανονισμών Αγώνων Επαγγελματικών Πρωταθλημάτων (ΚΑΕΠ) (νόμιμα εκδοθέντος από την Ε.Π.Ο. κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 12 του άρθρου 29 του ν. 3479/2006), ορίζεται αντίστοιχα ότι «Άρθρο 23-Υποβολή ενστάσεων 1. Ενστάσεις επιτρέπεται να υποβάλλονται μόνο από τις διαγωνιζόμενες ομάδες στους μεταξύ τους αγώνες, για τους παρακάτω αποκλειστικά λόγους: α)... β)... γ) ... δ)... ε) Για αντικανονική συμμετοχή ποδοσφαιριστή, που υποχρεωτικά, πρέπει να κατονομάζεται. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αναφέρονται οι συγκεκριμένοι λόγοι στους οποίους στηρίζεται η ένσταση. Η ένσταση αυτή μπορεί να στρέφεται κατά οποιουδήποτε ποδοσφαιριστή -τακτικού ή αναπληρωματικού- ο οποίος αγωνίστηκε, από τους αναγραφόμενους στο Φ.Α.....11. Σε περίπτωση που γίνεται δεκτή ένσταση ή καταγγελία για οποιονδήποτε λόγο αντικανονικής συμμετοχής για οποιονδήποτε λόγο και για παράβαση του παρόντος Κανονισμού, η υπαίτια ομάδα στην οποία μετέχει ο ποδοσφαιριστής αυτός,

χάνει τον αγώνα με τέρματα 3-0, εκτός εάν το αποτέλεσμα ευνοεί την αντίπαλη ομάδα και της αφαιρείται ένας (1) βαθμός». Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 εδ.δ και 4 του άρθρου 5, της παρ.1 του άρθρ. 10 και της παρ. 3 του άρθρ. 23 του Κανονισμού Ιδιότητας και Μετεγγραφών Ποδοσφαιριστών (ΚΙΜΠ) (νόμιμα εκδοθέντος από την Ε.Π.Ο. κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 12 του άρθρου 29 του ν. 3479/2006), ορίζεται αντίστοιχα ότι: Άρθρο 5-Εγγραφή. 1. ... 2. Ως εγγραφή θεωρείται: α) ... β) ... γ) ... δ) διεθνής μετεγγραφή δηλ. όταν ένας ποδοσφαιριστής μετεγγράφεται από ένα σωματείο μίας άλλης ομοσπονδίας σε ένα ελληνικό σωματείο.....Με την εγγραφή ο ποδοσφαιριστής δύναται να αγωνίζεται σε οποιαδήποτε ομάδα του σωματείου του, εφόσον επιτρέπεται από τους κανονισμούς της οικείας διοργάνωσης. 3.... 4. Οι ποδοσφαιριστές μπορεί να εγγράφονται (μετεγγράφονται) μόνο σε τρία σωματεία το ανώτατο κατά τη διάρκεια της περιόδου από 1 Ιουλίου έως 30 Ιουνίου του επομένου έτους. Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, ο ποδοσφαιριστής έχει δυνατότητα να αγωνισθεί σε επίσημους αγώνες μόνο για δύο σωματεία».... «Άρθρο 10-Δανεισμός Επαγγελματιών 1. Ένας επαγγελματίας μπορεί να παραχωρηθεί ως δανεικός σε ένα άλλο σωματείο... Ένας τέτοιος δανεισμός υπόκειται στις ίδιες διατάξεις που εφαρμόζονται για τις μετεγγραφές των ποδοσφαιριστών».... «Άρθρο 23 Δικονομικοί Κανόνες. 1...2...3. Πειθαρχικές διαδικασίες για παραβίαση αυτού του Κανονισμού θα εναρμονίζονται με τον Πειθαρχικό Κώδικα της ΕΠΟ, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στο παρόν». Προσέτι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 ε του άρθρου 30 του Πειθαρχικού Κώδικα (Π.Κ.), ορίζεται ότι «Άρθρο 30-Δικαιοδοσία. 1. ... 2. Πειθαρχικές Επιτροπές: Οι Πειθαρχικές Επιτροπές είναι υπεύθυνες για τα ακόλουθα: α)... β)... στ) Με την εκδίκαση ενστάσεων κατά του κύρους αγώνα.». Από το συνδυασμό των προπαρατιθέμενων διατάξεων και κατά την αληθή έννοια αυτών, προκύπτει ότι ένας ποδοσφαιριστής, μπορεί να εγγραφεί κατά τη διάρκεια της χρονικής περιόδου, από 1 Ιουλίου έως 30 Ιουνίου του επομένου έτους, σε τρεις μόνο ποδοσφαιρικές ομάδες, από τις οποίες, κατά τη χρονική αυτή περίοδο, έχει δικαίωμα να αγωνισθεί σε επίσημους αγώνες μόνο σε δύο απ' αυτές και ανεξάρτητα από τον τρόπο εγγραφής του στις ομάδες αυτές, δηλ. είτε υπό μορφή δανεισμού είτε υπό μορφή μετεγγραφής του. Σε περίπτωση δε που ο ποδοσφαιριστής αυτός αγωνισθεί σε τρία σωματεία, παραβιάζει την άνω διάταξη του κανονισμού και δημιουργεί, μετά την αγωνιστική συμμετοχή του και στο τρίτο σωματείο που ενεγράφη, προϋπόθεση υποβολής ένστασης για αντικανονική συμμετο-

χή του από την αντίπαλη ομάδα κατά της οποίας αυτός αγωνίστηκε, με τους όρους και προϋποθέσεις που αναφέρονται στις άνω διατάξεις περί υποβολής ένστασης αντικανονικής συμμετοχής. Οι κυρώσεις δε, στην περίπτωση που γίνεται δεκτή η υποβληθείσα ένσταση αντικανονικής συμμετοχής, δεδομένου ότι η πειθαρχική διαδικασία για παράβαση διατάξεων του Κ.Ι.Μ.Π. στην οποία περιλαμβάνεται και η επιβολή κυρώσεων, εναρμονίζεται με τις διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα σε συνδυασμό με αυτές των Κανονισμών Αγώνων Επαγγελματικών Πρωταθλημάτων (ΚΑΕΠ), είναι οι προβλεπόμενες στην παρ. 11 του άρθρου 23 Κ.Α.Ε.Π., ήτοι ότι η υπαίτια ομάδα που χρησιμοποίησε αντικανονικά τον ποδοσφαιριστή σε επίσημο αγώνα, χάνει τον διεξαχθέντα αγώνα και ταυτόχρονα της αφαιρείται ένας βαθμός από τον βαθμολογικό πίνακα του πρωταθλήματος που συμμετέχει. Στη δε προαναφερόμενη έννοια της «υπαίτιας» ομάδας, εντάσσεται και η τυχόν επιδειχθείσα αμέλεια αυτής όσον αφορά την αγωνιστική συμμετοχή του ποδοσφαιριστή στον αγώνα, διότι η έννοια της υπαιτιότητας (ούτω τιθέμενη στην άνω διάταξη της παρ. 11 του άρθρου 23 Κ.Α.Ε.Π.), ουδόλως είναι ταυτόσημη με την έννοια αυτής στις διατάξεις του αστικού και ποινικού νόμου, όπου εκάστοτε γίνεται διαχωρισμός αυτής σε αμέλεια, δόλο, πλάνη, συγγνωστή πλάνη κ.ά., ακούσης μόνο για την επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων, της κατά παράβαση των κείμενων διατάξεων αντικανονικής συμμετοχής του ποδοσφαιριστή. Με την έννοια δε «αντικανονική συμμετοχή» που χρησιμοποιείται στη διάταξη της παρ. 1^ε του άρθρου 23 ΚΑΕΠ, νοείται η συμμετοχή ποδοσφαιριστή σε αγώνα, κατά παράβαση διατάξεων των ισχυόντων κανονισμών, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός Ιδιότητας και Μετεγγραφών Ποδοσφαιριστών (ΚΙΜΠ).

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα της δικογραφίας, την χωρίς όρκο κατάθεση του μάρτυρα της εφεσίβλητης-εκκαλούσας ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ Χρ. Χατζή και τις προφορικές διευκρινίσεις των δικαστικών πληρεξουσίων των εκκαλουσών-εφεσίβλητων Π.Α.Ε. ενώπιον της παρούσας Επιτροπής που περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά, ήτοι ότι:

Στις 3-2-2008, διεξήχθη στο γήπεδο Κουτατζόγλειο στα πλαίσια της 19^{ης} αγωνιστικής του Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ περιόδου 2007-2008, ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων «ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ – Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ». Στον αγώνα αυτό, με τη γηπεδούχο

ομάδα ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ, αγωνίστηκε από το 1^ο μέχρι το 78^ο λεπτό του αγώνα, όταν και αντικαταστάθηκε από άλλο αναπληρωματικό ποδοσφαιριστή της ίδιας ομάδας, ο επαγγελματίας ποδοσφαιριστής ROMAN WALLNER (Ρόμαν Βάλνερ), με αριθμό φανέλας 9 και αριθμό δελτίου Ε.Π.Ο. 1314546, ο οποίος γράφτηκε στη δύναμη της ομάδας του στις 28-1-2008, οπότε και εκδόθηκε το δελτίο του αθλητικής ιδιότητας από την αρμόδια για τούτο Ε.Π.Ο.. Η μετεγγραφή του αυτή στην ομάδα ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ ήταν η τρίτη εντός της ίδιας αγωνιστικής περιόδου 2007-2008 (ήτοι από 1-7-2007 μέχρι 30-6-2008), δεδομένου ότι αυτός γράφτηκε για 1^η φορά, ως ελεύθερος και προερχόμενος από την Αυστρία, στη δύναμη της επαγγελματικής ομάδας FALKIRK F.C. της Σκωτικής πρώτης εθνικής κατηγορίας, με την οποία ομάδα αγωνίστηκε σε δύο επίσημους αγώνες, ήτοι στον αγώνα της 3-8-2007 μεταξύ των ομάδων FALKIRK F.C. – CRETNA F.C. επί 16 λεπτά και στον αγώνα της 29-9-2007 μεταξύ των ομάδων FALKIRK F.C. – INVERNESS ACADEMICAL F.C. επί 18 λεπτά. Ακολούθως, στις 4-12-2007, ο ποδοσφαιριστής αυτός παραχωρήθηκε ως δανεικός από την ομάδα FALKIRK F.C. στην ομάδα HAMILTON ACADEMICAL F.C., με την οποία ομάδα αγωνίστηκε σε τρεις επίσημους αγώνες, ήτοι στον αγώνα της 24-11-2007 μεταξύ των ομάδων DUNDEE – HAMILTON ACADEMICAL F.C. επί 90 λεπτά, στον αγώνα της 1-12-2007 μεταξύ των ομάδων STIRLING ALBION – HAMILTON ACADEMICAL F.C. επί 90 λεπτά κατά τον οποίο αγώνα πέτυχε τέρμα και στον αγώνα της 8-12-2007 μεταξύ των ομάδων LIVINGSTON – HAMILTON ACADEMICAL F.C. επί 67 λεπτά.

Η εφεσίβλητη-εκκαλούσα ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ, ισχυρίζεται ότι κατ' άρθρο 34 των Κ.Α.Ε.Π. στο οποίο προβλέπεται η ανάκληση του δελτίου ατομικών στοιχείων και μεταβολών ποδοσφαιριστή που εκδόθηκε από την αρμόδια για τούτο Ε.Π.Ο., παράγεται αμάχητο τεκμήριο κανονικής συμμετοχής του ποδοσφαιριστή του οποίου το δελτίο δεν ανακλήθηκε με απόφασή της (ΕΠΟ), από την έκδοση της οποίας και μετά, η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή σε αγώνες είναι αντικανονική και τοιαύτη ανάκληση του δελτίου του δεν υπήρξε. Όμως οι διατάξεις του άρθρου αυτού, που τιτλοφορείται «Συνέπειες ανάκλησης δελτίου ατομικών στοιχείων και μεταβολών» θέτουν τους όρους, σύμφωνα με τους οποίους ανακαλείται από την εκδούσα αρχή το δελτίο ατομικών στοιχείων και μεταβολών, καθώς και τις συνέπειες ανάκλησής του, ως γενική αρχή και για τις περιπτώσεις στις οποίες ειδικότερα αναφέρονται στις επί μέρους διατάξεις του, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι η μη ανάκληση του δελτίου

καθιστά νόμιμη τη συμμετοχή ποδοσφαιριστή, του οποίου η νομιμότητα συμμετοχής καθορίζεται από άλλες διατάξεις κανονισμών, άλλως, και υπό την έννοια του άνω ισχυρισμού, θα οδηγούμεθα στο παράδοξο να μην έχει δικαίωμα συμμετοχής ο ποδοσφαιριστής επειδή π.χ. αποβλήθηκε από αγώνα και τιμωρήθηκε με αποβολή με κόκκινη κάρτα και να εξαρτάται η έκτιση της ποινής του από την ανάκληση του δελτίου του. Επομένως ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμος, διότι η νομιμότητα της συμμετοχής του άνω ποδοσφαιριστή στον επίδικο αγώνα, δεν προϋποθέτει τη σε άλλες περιπτώσεις εφαρμοζόμενη ανάκληση του δελτίου ατομικών του στοιχείων και μεταβολών, κρινόμενη από τις εκάστοτε ειδικότερες περιπτώσεις που προβλέπονται στους οικείους κανονισμούς και αναφέρονται στη μερίζονα σκέψη.

Ισχυρίζεται ακόμα η ίδια εφεσβλήτη-εκκαλούσα, ότι έλαβε γνώση του περιεχομένου του δελτίου ατομικών πληροφοριών (ΔΑΠ) του ποδοσφαιριστή το πρώτον στις 6-2-2008, όταν της το απέστειλε η εκδούσα το από 28-1-2008 δελτίο αθλητικής ιδιότητας του ποδοσφαιριστή Ε.Π.Ο., η οποία, κατά τον ισχυρισμό αυτό θα έπρεπε να το χορηγήσει κατ' άρθρο 7 παρ. 1 ΚΙΜΠ ταυτόχρονα με το δελτίο αθλητικής ιδιότητας ήτοι στις 28-1-2008, επομένως η μη γνώση των ειδικότερων μεταβολών στην αγωνιστική πορεία και συμμετοχή του ποδοσφαιριστή σε άλλες ομάδες κατά την κρίσιμη αγωνιστική περίοδο συνιστά έλλειψη δόλου της στη συμμετοχή του ποδοσφαιριστή στον επίδικο αγώνα, σε συνδυασμό με την προαναφερθείσα μη ανάκληση του δελτίου του κατ' άρθρο 34 των Κ.Α.Ε.Π., και καθιστά ούτω νόμιμη τη συμμετοχή του. Ανεξάρτητα όμως από την ύπαρξη δόλου στην ένδικη περίπτωση, η οποία όπως προαναφέρθηκε στη μερίζονα σκέψη, δεν αποτελεί προϋπόθεση για το νόμιμο της συμμετοχής του ποδοσφαιριστή στον αγώνα, αποδείχθηκε ότι αφενός μεν η άνω ομάδα γνώριζε την ποδοσφαιρική κατάσταση του ποδοσφαιριστή που απέκτησε, διότι την ίδια ημέρα τέλεσης του αγώνα και πριν την υποβολή ένστασης κατά του κύρους αυτού από την ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, εξέδωσε ανακοίνωση που δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα της, σύμφωνα με την οποία ομολογεί την εγγραφή και αγωνιστική συμμετοχή του ποδοσφαιριστή στις ομάδες FALKIRK F.C. και HAMILTON και την εξέταση του θέματος με οδηγίες και κατευθύνσεις από FIFA UEFA και ΕΠΟ, θεωρώντας νόμιμη τη χρησιμοποίησή του, αφετέρου ουδόλως αποδείχθηκε η έγκαιρη και ταυτόχρονη με την αίτηση έκδοσης και λήψης δελτίου αθλητικής ιδιότητας του ποδοσφαιριστή, αίτηση για λήψη του Δ.Α.Π. του ποδοσφαιριστή από την Ε.Π.Ο., το οποίο Δ.Α.Π., όπως αποδεικνύεται από την από 6-2-2008 αίτηση της

εφεσίβλητης-εκκαλούσας ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ και το υπ' αριθμ. πρωτ. 5107/6-2-2008 έγγραφο της Ε.Π.Ο. (Τμήμα Μητρώου Δελτίων) ζητήθηκε από Ε.Π.Ο. τρεις (3) μέρες μετά την τέλεση του αγώνα, με προφανή σκοπό να στοιχειοθετηθεί η έλλειψη δόλου της και να καταλογισθεί ευθύνη στην Ε.Π.Ο., για την ισχυριζόμενη από την εκκαλούσα, ως άνω παράλειψή της. Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός είναι απορριπτός ως ουσιαστικά αβάσιμος.

Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της εφεσίβλητης-εκκαλούσας ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ, περί εφαρμογής της υπό του άρθρου 25 παρ.1 του Συντάγματος αρχής της αναλογικότητας στην ένδικη περίπτωση και περαιτέρω επιβολής ποινής εκ των γενικά αναφερομένων ποινών στις διατάξεις του άρθρου 5 Π.Κ., είναι απορριπτέοι ως ουσιαστικά αβάσιμοι, διότι η προβλεπόμενη για την αντικανονική συμμετοχή ποδοσφαιριστή ποινή των διατάξεων του άρθρου 23 ΚΑΕΠ, σε εφαρμογή της οποίας, η ομάδα που χρησιμοποιεί αντικανονικά και κατά παράβαση των ισχυόντων κανονισμών ένα ποδοσφαιριστή, χάνει τον αγώνα και της αφαιρείται και ένας βαθμός από τον πίνακα βαθμολογίας του πρωταθλήματος που συμμετέχει, έχει, προεχόντως, την έννοια της διαφύλαξης ίσων όρων μεταξύ των ομάδων που διαγωνίζονται στο μεταξύ τους αγώνα. Όπως επίσης απορριπτός είναι και ο ισχυρισμός της ίδιας εφεσίβλητης-εκκαλούσας, περί μη εξίσωσης του δανεισμού του ποδοσφαιριστή με μετεγγραφή αυτού από ένα σωματείο σε άλλο με τους όρους και προϋποθέσεις που προδιαγράφονται στις διατάξεις του Κ.Ι.Μ.Π. και περαιτέρω περί μη ύπαρξης δανεισμού με την έννοια του άρθρου 10 παρ.1 Κ.Ι.Μ.Π., δεδομένου ότι το κρίσιμο και κυρίαρχο στοιχείο της απαγόρευσης που τίθεται με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 5 Κ.Ι.Μ.Π. είναι η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή σε επίσημους αγώνες με τρεις διαφορετικές ομάδες κατά την ίδια αγωνιστική ποδοσφαιρική περίοδο, ανεξαρτήτως των εφαρμοζόμενων διατάξεων στη μετακίνηση με μετεγγραφή ή δανεισμό του ποδοσφαιριστή από ομάδα σε άλλη ομάδα και τη τήρηση της νομιμότητας στις μετακινήσεις αυτές.

Τέλος, απορριπτός ως ουσιαστικά αβάσιμος, είναι και ο ισχυρισμός της ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ περί περιορισμού του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 5 παρ.4 Κ.Ι.Μ.Π. στο Ελληνικό πρωτάθλημα, υπό την έννοια ότι η απαγόρευση της διάταξης αφορά τη συμμετοχή ποδοσφαιριστή σε επίσημους αγώνες δύο και πλέον σωματείων που συμμετέχουν στο Ελληνικό πρωτάθλημα. Και είναι απορριπτός διότι στην εν λόγω διάταξη δεν γίνεται διάκριση περί του αν τα σωματεία με τα οποία συμμετείχε ο ποδοσφαιριστής σε επίσημους αγώ-

νες ανήκουν στην ίδια Ομοσπονδία, συνεπώς και χώρα και ασφαλώς πρόκειται για διάταξη που ισχύει το αργότερο από 3-7-2007 και η οποία περιέχει αυστηρότερη ρύθμιση από την επικαλούμενη από Οκτωβρίου 2007 και τεθείσα σε ισχύ από 1-1-2008 εμπεριεχόμενη στο άρθρο 5 παρ.4 διάταξη του Κανονισμού Ιδιότητας και Μετεγγραφών της FIFA (Regulations on the Status and Transfer of Players), σύμφωνα με την οποία δεν επιτρέπεται να αγωνισθεί ο ποδοσφαιριστής για περισσότερα από δύο σωματεία που αγωνίζονται στο ίδιο εθνικό πρωτάθλημα ή κύπελλο κατά τη διάρκεια της ίδιας περιόδου, ρύθμιση όμως που οπωσδήποτε δεν αποτελεί θετικό δίκαιο με άμεση εφαρμογή, αλλά κατευθυντήρια αρχή της ΦΙΦΑ προς τις Ομοσπονδίες-Μέλη της, οι οποίες έχουν ευχέρεια, είτε να την υιοθετήσουν και περιλάβουν στον οικείο Κανονισμό μετά από τις προβλεπόμενες στα καταστατικά τους νόμιμες διαδικασίες (π.χ. ψήφιση από τη γενική συνέλευση κ.λ.π.), είτε να θεσπίζουν αυστηρότερες ρυθμίσεις, όπως η ισχύουσα της παρ. 4 του άρθρου 5 του ΚΙΜΠ.

Κατά συνέπεια, με βάση τα ως άνω πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη, η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ στον επίδικο αγώνα, κρίνεται αντικανονική, κατά παράβαση των άνω διατάξεων των ισχυόντων κανονισμών κι επομένως, έσφαλε η εκκαλούμενη απόφαση, η οποία δεχθείσα μεν ορθά ως αντικανονική τη συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ στον επίδικο αγώνα, κακώς όμως εφάρμοσε τις προαναφερόμενες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα όσον αφορά τις επιβλητέες κυρώσεις και συνεπώς πρέπει, απορριπτομένων των εφέσεων της ΠΑΕ ΑΠΟΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ και του επαγγελματία ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ και διατασσομένης ταυτόχρονα της κατάπτωσης των αντιστοίχων καταβληθέντων παραβόλων και δεκτής γενομένης της έφεσης της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη απόφαση και εξεταζομένης επί της ουσίας της υπόθεσης, να γίνει δεκτή η από 5-2-2008 ένσταση της εκκαλούσας Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ για αντικανονική συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ, στον αγώνα μεταξύ των ομάδων ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ - ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που διεξήχθη στο Κωνσταντίνος στάδιο Θεσσαλονίκης, στις 3-2-2008, στα πλαίσια της 19^{ης} αγωνιστικής του πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ, να κατακυρωθεί ο αγώνας υπέρ της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ με τέρματα 3-0 υπέρ αυτής, να αφαιρεθεί ένας βαθμός από την ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ και από το πρωτάθλημα SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ και να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου στην καταθέσασα ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

-Συνεκδικάζει: Α) Την από 11-2-2008 έφεση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, Β) Την από 11-2-2008 έφεση της Π.Α.Ε. ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑ-ΛΑΜΑΡΙΑΣ και Γ) Την από 20-2-2008 έφεση του επαγγελματία ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ (Roman Wallner).

I. Απορρίπτει την υπό στοιχεία Γ έφεση του επαγγελματία ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ (Roman Wallner) ως εκπρόθεσμη και άρα απαράδεκτη και διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

II. Δέχεται τυπικά τις με στοιχεία Α και Β εφέσεις των Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ και Π.Α.Ε. ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ.

III. Απορρίπτει την υπό στοιχεία Β έφεση της Π.Α.Ε. ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ κατ' ουσίαν και διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

III. Δέχεται κατ' ουσίαν την υπό στοιχεία Α έφεση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ.

V. Εξαφανίζει την υπ' αριθμ. 51/8-2-2008 απόφαση της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής της SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ.

VI. Κρατεί και δικάζει επί της ουσίας την υπόθεση.

VII. Δέχεται την ένσταση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ για αντικανονική συμμετοχή του επαγγελματία ποδοσφαιριστή Ρόμαν Βάλνερ (Roman Wallner), στον διεξαχθέντα αγώνα μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ – ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, της 3^{ης}-2-2008, στα πλαίσια της 19^{ης} αγωνιστικής του πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ.

VIII. Κατακυρώνει τον αγώνα υπέρ της ομάδας ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ με τέρματα 3-0 υπέρ αυτής.

IX. Αφαιρεί ένα (1) βαθμό από την ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ από τον πίνακα βαθμολογίας του πρωταθλήματος που συμμετέχει (πρωτάθλημα SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ 2007-2008).

X. Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου συζήτησης στην καταθέσασα Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα στις 5 Μαρτίου 2008.

48. Α΄ Ε.Ε.Ο.Δ. / ΕΠΟ 523/2007

Πρόεδρος: Ιωάννης Δουρουκλάκης

Μέλη: Ανδρέας Ζαγκλής, Μαρίνα Πανίδου

Άρθρο 24 Ν. 3479/2006. Απόλυτη ακυρότης των συμβατικών όρων μονομερούς ανανεώσεως συμβολαίου επαγγελματιών ή αμειβομένων αθλητών, ακόμη και προγενεστέρων του Ν. 3479/2006.

Σύμφωνα με το άρθρο 13 του ΚΕΠ Νο2, ο οποίος ως κανονισμός που εγκρίθηκε στο πλαίσιο του άρθρου 87 ν. 2725/1999 επέχει θέση συλλογικής σύμβασης εργασίας (βλ. συναφώς ΑΣΕΑΔ 105/1999, 5/2002, 141/2006) για το επαγγελματικό ποδόσφαιρο, συναφθείσας μεταξύ εργοδοτών (ΠΑΕ και ΤΑΠ) και εργαζομένων (επαγγελματιών και αμειβομένων ποδοσφαιριστών) και επικυρωθείσας από την οικεία ομοσπονδία (ΕΠΟ): «Το συμβόλαιο λύεται: [...] δ) Με μονομερή καταγγελία συνεπεία σπουδαίου λόγου. Ως σπουδαίος λόγος θεωρείται ιδία: σοβαρή παράβαση των όρων του συμβολαίου, σοβαρή παράβαση των πειθαρχικών κανόνων, επίμονη και διαρκής κακή διαγωγή. [...] Η για τη λύση του συμβολαίου αίτηση ενώπιον της Ε.Ε.Ο.Δ.Ε.Π. δεν υποβάλλεται πριν παρέλθει το ανωτέρω χρονικό διάστημα των τριάντα (30) ημερών, συζητείται δε υποχρεωτικά μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την κατάθεσή της.» Επίσης, το άρθρο 17 του ίδιου κανονισμού ορίζει ότι: «1. Η διακοπή του συμβολαίου ενεργοποιείται με απόφαση της Επιτροπής Επιλύσεως Οικονομικών Διαφορών Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου της Ε.Π.Α.Ε. σύμφωνα με τις σχετικές με αυτή διατάξεις.» Τέλος, το άρθρο 22 του ίδιου Κανονισμού ορίζει ότι: «1. Οι προκύπτουσες οικονομικές διαφορές από τις σχέσεις των Π.Α.Ε. με τους ποδοσφαιριστές τους, επιλύονται από την Επιτροπή Επίλυσης Οικονομικών Διαφορών Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου της Ε.Π.Α.Ε. κατά τις διατάξεις που διέπουν αυτήν.»

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ευθέως ότι οι Επι-

τροπές Επίλυσης Οικονομικών Διαφορών Α΄ και Β΄ βαθμού που λειτουργούν, μετά τη δημοσίευση και θέση σε ισχύ του ν. 3479/2006 και τις σχετικές αποφάσεις της Γ.Σ. και του Δ.Σ. της ΕΠΟ, αμφότερες στην ΕΠΟ, είναι αρμόδιες για την επίλυση εργασιακών διαφορών ΠΑΕ και επαγγελματιών ή αμειβομένων ποδοσφαιριστών, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και διαφορές που δεν υπάγονται στην *stricto sensu* ερμηνεία του όρου «οικονομικές διαφορές», όπως η διακοπή συμβολαίου, η επικύρωση λύσεως συμβολαίου κοινή συναινέσει, η καταγγελία συμβάσεως για σπουδαίο λόγο μη συνιστάμενο σε οικονομική διαφορά αλλά σε παράβαση άλλου, ουσιώδους όρου του συμβολαίου κτλ. Κατά την έρευνα της συνδρομής ή μη σπουδαίου λόγου επομένως, η παρούσα Επιτροπή είναι αρμόδια να ελέγξει, αμέσως ή παρεμπιπτόντως, την τήρηση των όρων, οικονομικών ή άλλων, του συμβολαίου παροχής αθλητικών υπηρεσιών από τα συμβαλλόμενα μέρη.

Με την υπό κρίση προσφυγή, ο προσφεύγων ζητεί να αναγνωρισθεί η λύση της σύμβασης παροχής αθλητικών υπηρεσιών που σύνταξε με την καθής, με υπαιτιότητα της τελευταίας.

Η προσφυγή, για την οποία καταβλήθηκαν τα νόμιμα παράβολα (βλ. τα υπ' αριθμ. 0037 και 0039/30-07-2007 γραμμάτια είσπραξης ΕΠΟ), αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον της παρούσας Επιτροπής (Α΄ Ε.Ε.Ο.Δ.), κατ' εφαρμογή του άρθρου 22 του Κανονισμού Επαγγελματιών Ποδοσφαιριστών (ΚΕΠ Νο2) ο οποίος ρυθμίζει τη σχέση του προσφεύγοντος με την καθής ΠΑΕ σύμφωνα και με τη ρητή συμφωνία των μερών στο από 29-07-2003 μεταξύ τους συμβόλαιο παροχής αθλητικών υπηρεσιών (βλ. σελ. 1, στ.3 του συμβολαίου).

Επιπλέον, με βάση τα αναπτυχθέντα ανωτέρω και εκ του γεγονότος ότι με την παρούσα προσφυγή επιδιώκεται από τον ποδοσφαιριστή η επικύρωση της εκ μέρους του καταγγελίας σύμβασης εξαρτημένης εργασίας που τον συνδέει με την καθής ΠΑΕ για σπουδαίο λόγο, συνιστάμενο στα διαλαμβανόμενα στην επίδικη προσφυγή και το υπόμνημα περιστατικά, συνάγεται το συμπέρασμα ότι η παρούσα Επιτροπή είναι αρμόδια να επιληφθεί της επίδικης προσφυγής, στο βαθμό που αφορά διαφορά ανακύπτουσα από συμβόλαιο μεταξύ επαγγελματία ποδοσφαιριστή και ΠΑΕ, κατά τα ρητώς οριζόμενα στον ΚΕΠ Νο2. Επομένως, η σχετική ένσταση αναρμοδιότητας που νόμιμα υπέβαλε στο ακροατήριο και ανέπτυξε στο υπόμνημά της η ΠΑΕ, περιέχουσα

τον ισχυρισμό ότι η παρούσα διαφορά τέμνει ζήτημα εγκυρότητας εγγραφής ή μετεγγραφής ποδοσφαιριστή και για το λόγο αυτό πρέπει να υπαχθεί στην αρμοδιότητα της Επιτροπής Ιδιότητας και Μεταγραφών της ΕΠΟ, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη.

Περαιτέρω, από τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται σαφές ότι η σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου που συνδέει ποδοσφαιριστή και ΠΑΕ, δύναται να καταγγελθεί μονομερώς, εφόσον διαπιστωθεί σοβαρή παράβαση των όρων του συμβολαίου. Δεδομένης της νομικής μορφής που λαμβάνουν υποχρεωτικά όλες οι συμβάσεις παροχής αθλητικών υπηρεσιών (ορισμένου χρόνου) αλλά και του βραχύχρονου χαρακτήρα της σταδιοδρομίας ενός επαγγελματία ποδοσφαιριστή, εν συγκρίσει προς το μέσο εργαζόμενο, ανάγεται σε θεμελιώδη όρο κάθε συμβολαίου μεταξύ ΠΑΕ – ποδοσφαιριστή η διάρκεια της συμφωνηθείσας συνεργασίας. Η σαφής διαγραφή των χρονικών ορίων της συνεργασίας και η ορθή τήρηση των ορίων αυτών από τα συμβαλλόμενα μέρη συμβάλλει τόσο στην ασφάλεια των συμβαλλομένων, σε δικαιοπρακτικό επίπεδο, όσο και στην αναγκαία σταθερότητα μεταξύ των ομάδων που συμμετέχουν στα οικεία πρωταθλήματα, ιδίως κατά τη διάρκεια αυτών. Η κατ' άρθρο 361 ΑΚ δυνατότητα ελεύθερης πρόβλεψης συγκεκριμένων ημερομηνιών έναρξης και λήξης της σύμβασης περιορίζεται χάριν προστασίας του αθλητικού γεγονός σε πρόβλεψη (όχι οιασδήποτε χρονικής περιόδου αλλά) συγκεκριμένων αγωνιστικών περιόδων διάρκειας της σύμβασης, συχνά διακριτών μεταξύ τους βάσει ρητών στοιχείων της σύμβασης, όπως η συνήθης αύξηση των αποδοχών του αθλητή κατά την έναρξη νέας αγωνιστικής περιόδου του συμβολαίου του. Η συμβατική σταθερότητα ως *conditio sine qua non* της ομαλής διεξαγωγής των πρωταθλημάτων και βασική αρχή του δικαίου που διέπει τις σχέσεις μεταξύ επαγγελματιών αθλητών και συλλόγων ανακύπτει τόσο από τους κανονισμούς της Διεθνούς Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου (βλ. την πρόβλεψη συγκεκριμένων περιόδων μετακινήσεων/μετεγγραφών των εργαζομένων μεταξύ των επαγγελματιών ομάδων, καθώς επίσης και κεφάλαιο IV. Κανονισμού Ιδιότητας και Μεταγραφών της FIFA με τίτλο «Τήρηση Συμβατικής Σταθερότητας μεταξύ επαγγελματιών και σωματείων»), όσο και από την ελληνική νομοθεσία και ιδίως το άρθρο 24 του ν.3479/2006 (ΦΕΚ Α' 152/19-07-2006), με το οποίο επιλύθηκε οριστικά το νομικό ζήτημα της εγκυρότητας των μονομερών ανανεώσεων συμβολαίων παροχής αθλητικών υπηρεσιών: «*Η με οποιονδήποτε τρόπο ή συμ-*

φονία μονομερής ανανέωση του συμβολαίου της προηγούμενης παραγράφου απαγορεύεται, τυχόν δε γινόμενη είναι απολύτως άκυρη και συνεπάγεται τις συνέπειες της παραγράφου 8 του άρθρου 88 του παρόντος.» Κατά την ίδια χρονική περίοδο αμφισβήτησης της νομιμότητας των μονομερών ανανεώσεων και συζήτησης του ως άνω νόμου στο Ελληνικό κοινοβούλιο (θέρος 2006), συγκεκριμένα στις 14-07-2006, η ΕΠΟ προέβη σε δημόσια ανακοίνωση με σχετική εγκύκλιο προς τα μέλη της, απαγορεύοντας στο εξής τις μονομερείς ανανεώσεις συμβολαίων.

Εξ άλλου, κατά την έννοια της διατάξεως του 281 ΑΚ, ένα δικαίωμα θεωρείται ότι ασκείται καταχρηστικά όταν η συμπεριφορά του δικαιούχου που προηγήθηκε ή η πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε ή οι περιστάσεις που μεσολάβησαν, χωρίς κατά νόμο να εμποδίζουν τη γένεση ή να επάγονται την απόσβεση του δικαιώματος, καθιστούν μη ανεκτή τη μεταγενέστερη άσκηση του, κατά τις περι δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, αφού τείνουν στην ανατροπή καταστάσεως που δημιουργήθηκε υπό ορισμένες ειδικές συνθήκες και διατηρήθηκε για πολύ χρόνο με το επακόλουθο να συνεπάγεται επαχθείς συνέπειες για τον υπόχρεο (ΟΛΑΠ 17/95). Απαιτείται δηλαδή, για να χαρακτηριστεί καταχρηστική η άσκηση του δικαιώματος, να έχει δημιουργηθεί στον υπόχρεο, από τη συμπεριφορά του δικαιούχου σε συνάρτηση και με εκείνη του υποχρέου, και μάλιστα ευλόγως, η πεποίθηση ότι ο δικαιούχος δεν πρόκειται να ασκήσει το δικαίωμά του. Απαιτείται ακόμη οι πράξεις του υπόχρεου και η υπ' αυτού δημιουργηθείσα κατάσταση που συνεπάγεται ιδιαίτερος επαχθείς για τον υπόχρεο επιπτώσεις να τελούν σε αιτιώδη σχέση με την προηγούμενη συμπεριφορά του δικαιούχου (ΟΛΑΠ 62/90, ΑΠ 620/2004). Το ζήτημα δε αν οι συνέπειες που συνεπάγεται η άσκηση του δικαιώματος είναι επαχθείς για τον υπόχρεο πρέπει να αντιμετωπίζεται και σε συνάρτηση με τις αντίστοιχες συνέπειες που μπορεί να επέλθουν σε βάρος του δικαιούχου από την παρακώλυση της ικανοποιήσεως του δικαιώματός του (ΑΠ 65/2005, ΕΛΔ 2006.779).

Κατ' ορθή ερμηνεία και συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, στο πλαίσιο συμβάσεως εργασίας ορισμένου χρόνου επαγγελματία αθλητή, η οποία ανανεώθηκε χρονικά κατά τη μέν πρώτη αγωνιστική περίοδο νόμιμα, κατά δε τη δεύτερη παράνομα, η εκτέλεση από τον αθλητή των συμβατικών του υποχρεώσεων μόνο ως προς το χρονικό σκέλος της νόμιμης επέκτασης της

συμφωνίας, με παράλληλη επιφύλαξη προς τον αντισυμβαλλόμενο του για τη νομιμότητα της επέκτασης, ουδόλως εμποδίζει νομικά επί τη βάσει αποδυναμώσεως δικαιώματος την καταγγελία της σύμβασης από τον ίδιο για σπουδαίο λόγο προ της ενάρξεως του δευτέρου χρονικού σκέλους.

Από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και την εν γένει διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής αυτής, απεδείχθησαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της από 29-07-2003 γραπτής σύμβασης παροχής αθλητικών υπηρεσιών (συμβόλαιο) μεταξύ του προσφεύγοντος ποδοσφαιριστή Γεωργίου Λαναρή και της κατής ΠΑΕ Γ.Α.Σ. ΒΕΡΟΙΑΣ, εντάχθηκε ο προσφεύγων στους ποδοσφαιριστές της ΠΑΕ. Η διάρκεια της ως άνω σύμβασης ορίστηκε από τις 29-07-2003 έως τις 30-06-2005, με δικαίωμα μονομερούς ανανέωσης εκ μέρους της ΠΑΕ για τρία (3) εισέτι χρόνια. Στον ίδιο όρο (No2) της σύμβασης προβλέφθηκε ρητά και ειδικά στο οικείο πλαίσιο του προτυπωμένου συμβολαίου της ΕΠΑΕ ότι: «*Η ανανέωση θα γίνεται διακεκομμένη κάθε χρόνο*». Κατά τη λήξη της δεύτερης αγωνιστικής περιόδου (2004-05), η ΠΑΕ άσκησε μονομερώς το δικαίωμά της για ένα ακόμη χρόνο και συνεπώς ο ποδοσφαιριστής αγωνίστηκε στις τάξεις της και την περίοδο 2005-06. Κατά τη λήξη της αγωνιστικής περιόδου 2005-06, εν μέσω της ανωτέρω περιγραφείσας –και ομολογηθείσας από όλους τους διαδίκους– αμφισβήτησης του κύρους γενικά των μονομερών ανανεώσεων και επικείμενης απαγόρευσής τους δια ελληνικού νόμου και κανονισμών ποδοσφαίρου, η ΠΑΕ άσκησε στις 20/06/2006 εκ νέου μονομερώς το δικαίωμά της, αυτή τη φορά για δύο συνεχείς περιόδους (2006-07 και 2007-08). Η δήλωση μονομερούς ανανέωσης επικυρώθηκε από την ΕΠΑΕ στις 28/06/2006. Ο ποδοσφαιριστής με εξώδικη δήλωσή του που κοινοποιήθηκε στην ΠΑΕ στις 28/06/2006 διαμαρτυρήθηκε για τη νομιμότητα της μονομερούς ανανέωσης και επιφυλάχθηκε παντός νομίμου δικαιώματός του. Εν συνεχεία ο ποδοσφαιριστής κατετάγη στο στράτευμα προς εκπλήρωση της στρατιωτικής του θητείας και παρείχε κανονικά τις αθλητικές υπηρεσίες του στην ΠΑΕ, χωρίς να προβάλλεται κανένας περί του αντιθέτου ισχυρισμός από την τελευταία, για ολόκληρη την αγωνιστική περίοδο 2006-07. Στις 20/06/2007 η ΠΑΕ κοινοποίησε στον ποδοσφαιριστή εξωδίκως κείμενο τιτλοφορούμενο «*Δήλωση Μονομερούς Ανανέωσης*», το οποίο αποτελούσε κατά δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της που καταχωρίστηκε στα πρακτικά της συνεδρίασης «*υπενθύμιση της ανανέωσης*». Στις 29/06/2007 ο ποδο-

σφαιριστής κατέθεσε την επίδικη προσφυγή ζητώντας τη λύση της μεταξύ του ιδίου και της ΠΑΕ σύμβασης για σπουδαίο λόγο, συνιστάμενο σε αντισυμβατική συμπεριφορά της ΠΑΕ σε βάρος του.

Εν όψει ρητού όρου της σύμβασης («ανανέωση... διακεκομμένη»), η ΠΑΕ είχε δικαίωμα ανανέωσης της σύμβασης κάθε φορά για ένα έτος (μία αγωνιστική περίοδο), ήτοι μόνο το επόμενο της λήξεως περιόδου. Αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι η πρώτη μονομερής ανανέωση στην οποία προέβη η ΠΑΕ επέκτεινε το συμβόλαιο κατά ένα μόνο έτος (για την αγωνιστική περίοδο 2004-05). Συνεπώς, τον Ιούνιο 2006 η ΠΑΕ είχε δικαίωμα να ανανεώσει τη σύμβαση μόνο για την περίοδο 2006-07. Στη συνέχεια και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, η απαγόρευση των μονομερών ανανεώσεων που ανακοινώθηκε από την ΕΠΟ και δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως αμέσως μετά την εν λόγω δήλωση της ΠΑΕ προς τον ποδοσφαιριστή, θα καθιστούσε τον τελευταίο ελεύθερο κάθε συμβατικής δέσμευσης με τη λήξη της αγωνιστικής περιόδου 2006-07. Κατά την κρίση της Επιτροπής, η ενέργεια της ΠΑΕ να ανανεώσει το συμβόλαιο για δύο συνεχή έτη απέβλεπε στο να αποτρέψει συγκεκριμένα αυτή τη νομική συνέπεια, ήτοι την αποδέσμευση του αθλητή κατά τη λήξη της περιόδου 2006-07. Πλην όμως η ανανέωση της διάρκειας της σύμβασης για την περίοδο 2007-08 ήταν παράνομη ως αντίθετη προς ρητό όρο της σύμβασης. Η περί του αντιθέτου άποψη της επιτροπής επικύρωσης συμβολαίων της διοργανώτριας αρχής του πρωταθλήματος, Ε.Π.Α.Ε, η οποία επεκύρωσε την εν λόγω δήλωση μονομερούς ανανέωσης, καθ' ουδένα τρόπο δεσμεύει την παρούσα Επιτροπή στο πλαίσιο του νόμιμου παρεμπόμπου ελέγχου για τη συνδρομή σπουδαίου λόγου καταγγελίας σύμβασης εργασίας, εν όψει μάλιστα και της προφανούς αντίθεσης της μονομερούς ανανέωσης με ρητό όρο του συμβολαίου. Βάσει της προηγηθείσας ανάλυσης, η παράβαση όρου του συμβολαίου που αναφέρεται στη χρονική διάρκεια αυτού με μονομερή πράξη που παράνομα επιμηκύνει την υποχρεωτική παραμονή του αθλητή και είναι αντίθετη σε όρο που αποτυπώνει σαφώς τη βούληση των μερών για κατ' έτος ανανέωση της συνεργασίας τους, αποτελεί σοβαρό λόγο για την καταγγελία της σύμβασης εκ μέρους του ποδοσφαιριστή. Για την ουσιαστική βασιμότητα της επίδικης καταγγελίας απομένει, συνεπώς ο έλεγχος της βασιμότητας της ένστασης του άρθρου 281 ΑΚ που νόμιμα άσκησε η καθής ΠΑΕ στο ακροατήριο και ανέπτυξε στο υπόμνημά της.

Η ΠΑΕ ισχυρίζεται ότι ο σπουδαίος λόγος, εάν αυτός υφίσταται, γεννήθηκε με τη μονομερή δήλωσή της τον Ιούνιο 2006 και άρα, αφενός η καθυστέρηση περίπου ενός έτους για την επίκληση εκ μέρους του ποδοσφαιριστή του σπουδαίου λόγου αποδυνάμωσε το σχετικό δικαίωμά του, αφετέρου η συμμετοχή του στις δραστηριότητές της καθόλη την περίοδο 2006-07 της δημιούργησε εύλογη πεποίθηση περί συμφωνίας του στη μονομερή ανανέωση και για την προσεχή περίοδο 2007-08. Οι ισχυρισμοί της ΠΑΕ κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι για τους ακόλουθους λόγους: Ο ποδοσφαιριστής αντέδρασε άμεσα στη μονομερή ανανέωση με την από 28/06/2006 εξώδικη δήλωσή του. Ως εκ τούτου, ακόμη και αν το δικαίωμά του γεννήθηκε τον Ιούνιο 2006, αυτό δεν αποδυναμώθηκε αλλά αντίθετα με εμφανικό τρόπο τονίστηκε στην αντισυμβαλλόμενη του ΠΑΕ. Παράλληλα, ο ποδοσφαιριστής επιφυλάχθηκε των νομίμων δικαιωμάτων του με δήλωση εκ της οποίας δεν μπορεί να συναχθεί ότι παραιτήθηκε από το δικαίωμά του ακόμη κι αν αυτής επακολούθησε συμμετοχή του στην ομάδα για την αγωνιστική περίοδο 2006-07 (και όχι για την περίοδο 2007-08) κατά το διάστημα της στρατιωτικής του θητείας (περί σιωπηρής αποδοχής μονομερούς μεταβολής των όρων εργασίας βλ. ΑΠ 94/1995 και ΑΠ 650/2005). Σε κάθε περίπτωση όμως, κρίσιμο γεγονός για την ερμηνεία της συμπεριφοράς αμφοτέρων των διαδίκων αποτελεί η δήλωση μονομερούς ανανέωσης – υπενθύμιση της ΠΑΕ προς τον ποδοσφαιριστή στις 22/06/2007. Με την ενέργεια κοινοποίησης της εν λόγω εξώδικης δήλωσης, για την οποία η ΠΑΕ τήρησε ολόκληρη την εκ του ΚΕΠ Νο2 τυπική διαδικασία μονομερούς ανανέωσης συμβολαίου –αν και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αυτό δεν ήταν αναγκαίο καθώς η ΠΑΕ θεωρούσε την από Ιούνιο 2006 ανανέωση για δύο έτη νόμιμη– όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες εκθέσεις επίδοσης της ίδιας δήλωσης προς την ΕΠΟ, τη Σούπερλιγκ και τον ΠΣΑΠ, κατ' ορθή ερμηνεία της ως αποδεικτικού στοιχείου της δικογραφίας, η ΠΑΕ ουδόλως εμφανίζεται πεπεισμένη τόσο για τη νομιμότητα της από Ιουνίου 2006 μονομερούς ανανέωσης όσο και για την τυχόν συναίνεση-αποδοχή του ποδοσφαιριστή σε αυτή. Προκύπτει εξ αυτού ότι η καθής ΠΑΕ ουδόλως συνελήφθη εξ απήνης από την καταγγελία του ποδοσφαιριστή, αλλά αντίθετα προσπάθησε με νέα μονομερή δήλωση – υπενθύμιση να ενισχύσει τη νομική της θέση έναντι αυτού εν όψει διαφωνίας τους ως προς τη διάρκεια του συμβολαίου. Η ενέργεια αυτή της ΠΑΕ, όχι μόνο έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι είχε διαμορφώσει εύλογη πεποίθηση πως ο ποδοσφαιριστής δεν

θα ασκούσε το νόμιμο δικαίωμά του να καταγγείλει τη σύμβαση αναφορικά με την περίοδο 2007-08, αλλά και δημιουργεί νέα πραγματικά περιστατικά για τη θεμελίωση σπουδαίου λόγου για την καταγγελία, καθώς ανακοίνωσε -αντίθετα προς το ρητό συμβατικό όρο- τόσο στον προσφεύγοντα ποδοσφαιριστή όσο και στις αρμόδιες ποδοσφαιρικές αρχές ότι η σύμβαση επρόκειτο να λειτουργήσει κανονικά και την επόμενη περίοδο. Αξίζει τέλος να σημειωθεί το γεγονός ότι, όπως προκύπτει σαφώς από τα προσκομιζόμενα φύλλα αγώνος και τη λοιπή δικογραφία, ο ποδοσφαιριστής δεν συμμετείχε σε καμία δραστηριότητα της ΠΑΕ που να εντάσσεται χρονικά στην αγωνιστική περίοδο 2007-08, αλλά αντίθετα άσκησε την καταγγελία του μία ημέρα πριν από την κατά νόμο λήξη της αγωνιστικής περιόδου 2006-07.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ποδοσφαιριστής νόμιμα κατήγγειλε στις 29-06-2007 την από 29-07-2003 σύμβαση εργασίας για σπουδαίο λόγο που ανάγεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα της καθής ΠΑΕ κατ' άρθρο 13 περ.δ' ΚΕΠ Νο2.

Με βάση λοιπόν τα ανωτέρω αποδειχθέντα πρέπει η υπό κρίση προσφυγή να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, όπως ειδικότερα εκτίθεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την από 29-06-2007 προσφυγή του ποδοσφαιριστή.

Αναγνωρίζει ότι η μεταξύ των διαδίκων καταρτισθείσα στις 29-07-2003 σύμβαση λύθηκε, από τις 29-06-2007 και εφεξής, με την καταγγελία του προσφεύγοντος, με αποκλειστική υπαιτιότητα της καθής Π.Α.Ε.

Διατάσσει την επιστροφή στον προσφεύγοντα εκ των κατατεθέντων παραβόλων του ποσού των ογδόντα (80) Ευρώ, κατ' εφαρμογή της από 01-06-2006 απόφασης του Δ.Σ. της ΕΠΟ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στα γραφεία της Ε.Π.Ο. την 01-08-2007 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων.

49. Ν.Σ.Κ. (Ολομ.) Γνωμ. 87/2008

Προεδρεύων: Πουλάκος Γεώργιος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.,

Εισηγητής: Παναγιώτης Ιω. Σπανός, Νομικός Σύμβουλος του Ν.Σ.Κ.

Νομικό καθεστώς μισθώσεων χώρων του ΕΑΚΝ Αγ.Κοσμά. Εφαρμογή διατάξεων ΠΔ 715/1975. Παραχωρήσεις αγιαλού. Πράγματα εκτός συναλλαγής.

Αριθμός Ερωτήματος: Αριθμ. πρωτ. 25112/31-5-2007 της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού (Γενικής Δ/νσης Αθλητισμού – Δ/σης Διοικ/κού).

Περίληψη Ερωτήματος:

1. Αν είναι νόμιμες: **α)** η από 18-8-1994 μισθωτική σύμβαση μεταξύ ΕΑΚΝ Αγ. Κοσμά και του σωματείου ΛΕ.Φ.ΚΑ, **β)** η από 28-12-1994 μισθωτική, επίσης, σύμβαση, μεταξύ του ως άνω Αθλητικού κέντρου και της ΑΕ “ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΠΕΤΡΟΚΛΑΜΠ” και **γ)** η από 17-10-2001 προγραμματική σύμβαση μεταξύ Γ.Γ.Α., ΕΑΚΝ/ΑΚ, Δήμου Ελληνικού και Δημοτικής Επιχείρησης “ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ”.

2. Αν υφίσταται δυνατότητα καταγγελίας των συμβάσεων αυτών και ποιες στην περίπτωση καταγγελίας οι τυχόν οικονομικές συνέπειες για το ΕΑΚΝ/Α.Κ. και το Δημόσιο.

...

Επί των ανωτέρω ερωτημάτων το Ν.Σ.Κ. εν Ολομελεία γνωμοδότησε ως ακολούθως:

I. Από το πραγματικό, που τέθηκε από την αρμόδια υπηρεσία υπόψη της Ολομελείας, προκύπτουν τα εξής:

1. **α.** Με την 4977 / 17-4-1959 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών παραχωρήθηκε κατά χρήση στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.) παραλιακή έκταση από τη θέση «... Γεφυράκι (ρεύματος) Αλίμιου μέχρι ρεύματος Δικηγορικών Γλυφάδας...κειμένης εις το κάτωθι της λεωφόρου ... και μέχρι της θαλάσσης τμήμα, προκειμένου αυτή να χρησιμοποιηθεί προς εξυπηρέτησιν σκοπών προαγόντων την αθλητικήν κίνησιν», ακολούθως δε, με την υπ’ αριθ. 661895/21-11-1984 απόφαση του Νομάρχη Πειραιά, παραχωρήθηκε στη Γ.Γ.Α.

όμορη προς την παραπάνω έκταση, 153 στρεμμάτων «για την επέκταση των αθλητικών εγκαταστάσεων» και υπό τον όρο – μεταξύ άλλων – «...οι κοινόχρηστοι χώροι του αιγιαλού και της παραλίας να παραμείνουν ελεύθεροι για την ακώλυτη χρήση από το κοινό». Για την αξιοποίηση της έκτασης αυτής, με την υπ' αριθ. 5580/22-7-59 απόφαση της Γ.Γ.Α. ιδρύθηκε το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με επωνυμία « Εθνικό Αθλητικό Κέντρο Νεότητας Άγιος Κοσμάς» (ΕΑΚΝ/Α.Κ.). Το ανωτέρω Ν.Π.Δ.Δ. ΕΑΚΝ/ΑΚ., μετά την έκδοση του Π.Δ. 455/1988 (Α' 209) " Οργάνωση Υπηρεσιών Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Νεότητας ΑΓΙΟΥ ΚΟΣΜΑ " , διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 423/1976, έχει σκοπό, μεταξύ άλλων, την ανάπτυξη του μαζικού αθλητισμού, την εξασφάλιση δυνατότητας σε όλους τους ενδιαφερόμενους πολίτες να συμμετέχουν σε αθλητικές δραστηριότητες, την εξυπηρέτηση του αθλητισμού γενικά και την μέριμνα για τη συντήρηση όλων των εγκαταστάσεων και μέσων που έχει στη διάθεσή του και την αποτελεσματικότερη αξιοποίησή τους, με τη νομότυπη διενέργεια διαγωνισμών (ή άλλων διαδικασιών) διαθέσεως -εκμισθώσεως και εκμετάλλευσης γενικότερα χώρων, κτισμάτων, κυλικίων κ.λπ., (άρθρο 12 του άνω Π.Δ.).

β. Με την 20780/27-5-1992 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 του Ν. 423/1976, παραχωρήθηκε στο ΕΑΚΝ/ΑΚ, κατά χρήση, χωρίς αντάλλαγμα, για αόριστο χρονικό διάστημα, η συνολική ως άνω έκταση εξ 859 στρεμμάτων, περίπου.

2. Με την από 8-3-1994 αίτησή του το αθλητικό σωματείο ΛΕΣΣΧΗ ΦΙΛΩΝ ΚΑΡΤ ΑΛΙΜΟΥ (ΛΕ.Φ.ΚΑ.), για τη δημιουργία πίστας καρτ, ζήτησε από τη Γ. Γ. Α. χώρο 34 στρεμμάτων περίπου από την ως άνω παραχωρηθείσα στο ΕΑΚΝ/ΑΚ έκταση. Η Επιτροπή Διοίκησης του τελευταίου, με την υπ' αριθμ. 33/21-7-94 απόφαση (πρακτικό) της, μίσθωσε απευθείας, χωρίς διαγωνισμό, στο ως άνω σωματείο έκταση 40 περίπου στρεμμάτων, για 5 έτη με δυνατότητα διαδοχικών παρατάσεων δύο πενταετιών και με μίσθωμα σε ποσοστό 30% επί των ακαθάριστων εισπράξεων επί των εισιτηρίων των αγώνων και με ελάχιστο εξασφαλισμένο μηνιαίο μίσθωμα 1.500.000 δρχ., υπογραφέντος του από 18-8-94 Ιδιωτικού Συμφωνητικού Μίσθωσης. Το ίδιο σωματείο ΛΕ.Φ.ΚΑ., με το υπ' αριθμ. πρωτ. 45/6-1-2004 έγγραφό του, ζήτησε την αλλαγή της μισθωτικής χρήσης από καρτιγκ σε πάρκο κυκλοφοριακής αγωγής και παράταση της μίσθωσης, αίτημα που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 3/25-2-2004 Πράξη της Επιτροπής Διοίκησης του ΕΑΚΝ/ΑΚ, υπογραφέντος του από 1/3/2004 τροποποιητικού συμφωνητικού μίσθωσης χώρου, με χρονική διάρκεια αυτής μέχρι την 1.9.2018.

3.α. Το ΕΑΚΝ/ΑΚ, επίσης, με το υπ' αριθμ. 17/15-4-94 πρακτικό της Επιτροπής Διοίκησης του, αποφάσισε ομόφωνα να δημοσιεύσει σε εφημερίδες πρόσκληση ενδιαφέροντος για την αξιοποίηση της ΠΛΑΖ ΑΓ. ΚΟΣΜΑ, με τη διαδικασία των διατάξεων του Π.Δ. 715/1979, *θέτοντας ως βασική προϋπόθεση την εξασφάλιση προσιτότητας του κοινού στην πλαζ*,. Τηρηθείσας της νόμιμης διαδικασίας, η Επιτροπή

Διοίκησης, κατά την 47^η συνεδρίασή της 3-11-94, έκρινε ως ιδιαιτέρως συμφέρουσα την προσφορά της εταιρείας “ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΠΕΤΡΟΚΛΑΜΠ ΕΠΕ” και αποφάσισε να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός υπέρ αυτής και να παρωρωθεί η πλαζ στην άνω εταιρεία, για 15 έτη, με όρους που καταγράφηκαν λεπτομερώς στο από 28-12-1994 ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΜΙΣΘΩΣΕΩΣ μεταξύ ΕΑΚΝ/ΑΚ και της ανωτέρω εταιρείας. Με αυτό συμφωνήθηκαν: (όρος 1): ο μίσθιος χώρος 20 στρεμμάτων, περίπου (όπου λειτουργούσε η πλαζ μετά των επ' αυτής κτιρίων κλπ.), (όρος 2): η διάρκεια της μίσθωσης σε 12 έτη, με δυνατότητα παράτασης για 3 επιπλέον έτη, με μονομερή δήλωση της μισθώτριας, (όρος 3): το μίσθωμα για το δεύτερο μισθωτικό έτος ορίστηκε σε 1.500.000 δρχ. και ποσοστό 40% επί των εισιτηρίων μόνο των επισκεπτών της πλαζ. Με τον όρο 6 συμφωνήθηκε η χρήση του μισθίου *«αποκλειστικώς και μόνο ως χώρος για την εκμετάλλευση της πλαζ...»*, με δυνατότητα *“... επίσης να αναπτυχθεί οποιαδήποτε άλλη δραστηριότητα...χώρου αναψυχής, όπως ορίζεται στο από 6-10-1993 Π.Δ. που καθορίζει τις χρήσεις γης και τους όρους δόμησης του ΕΑΚΝ/ΑΚ (μπαρ, αναψυκτηρίου, εστιατορίου με μουσική...”*.

β. Με την αρ. πρωτ. 185/3-2-2006 αίτησή της η ως άνω εταιρεία ζήτησε την παράταση της μίσθωσης αυτής, για επιπλέον 12 έτη από τη λήξη της, με αναπροσαρμογή του μηνιαίου μισθώματος, όπως η αίτηση αυτή αναφέρεται στο ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ Πρακτικού της με αριθ. 5/19-4-2006 Συνεδρίασης της Επιτροπής Διοίκησης του ΕΑΚΝ/ΑΚ., με το οποίο εγκρίθηκε – κατά πλειοψηφία – το αίτημα της εταιρείας και εξουσιοδοτήθηκε ο Πρόεδρος να συζητήσει τα αντισταθμιστικά οφέλη και να υπογράψει το ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης. Υπογράφηκε τέλος η από 2-5-2006 ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΧΩΡΟΥ, με το οποίο αφενός μεν παρατάθηκε η μίσθωση αυτή για διάστημα 12 ετών, από 1-1-2007, αφετέρου δε προβλέφθηκε το πρώτον η δυνατότητα της μισθώτριας να προβεί *“... σε υπομίσθωση ή παραχώρηση της χρήσης του μισθίου σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα”*.

4. Περαιτέρω, μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου (Υφ. Πολιτισμού) του

ΕΑΚΝ/ΑΚ, του Δήμου Ελληνικού και του Δημάρχου Ελληνικού, ως προέδρου του Δ.Σ. της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ" την 17-10-2001 συμφωνήθηκαν να κατασκευαστούν «... εγκαταστάσεις, αναψυκτήριο, αγκυροβόλιο – αλιευτικού καταφυγίου και ελεύθερη ακτή κολύμβησης στο χώρο μεταξύ της οργανωμένης ακτής του ΕΑΚΝ/ΑΚ και του ΕΚΘΕ, σε έκταση 10 στεμμιάτων περίπου, με χρηματοδότηση 120.000.000 δρχ... το ΕΑΚΝ/ΑΚ θα καταβάλει τα 100.000.000 δρχ. και η ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ και ο Δήμος Ελληνικού τα 20.000.000 δρχ., τα έσοδα δε θα κατανέμονται κατά ποσοστό 50% μεταξύ του ΕΑΚΝ/ΑΚ και της δημοτικής επιχείρησης, η οποία θα είναι και ο φορέας εκμετάλλευσης για διάρκεια 20 ετών».

II. ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Α. α. Το άρθρο 12 του προαναφερθέντος Π.Δ. 455/1988, στο οποίο ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι το ΕΑΚΝ/ΑΚ έχει την ευθύνη κλπ.«... για τη νομότυπη διενέργεια διαγωνισμών (ή άλλων διαδικασιών) διαθέσεως -εκμισθώσεως και εκμετάλλευσης γενικότερα χώρων, κτισμάτων, κυλικίων κ.λπ., τη σύσταση Επιτροπών για τους διαγωνισμούς αυτούς και εισηγείται ιεραρχικά για την κατακύρωση, επανάληψη ή ματαίωσή τους, επιμελείται δε της νομότυπης κατάρτισης, εκτέλεσης ή καταγγελίας των σχετικών συμβάσεων μετά τρίτων...».

β. Το άρθρο 4 του Ν. 423 / 1976 (Α' 223): "Περί Γυμναστηρίων και ρυθμίσεως θεμάτων αφορώντων εις τον εξωσχολικόν αθλητισμόν", στο οποίο με το άρθρο 2 του Ν. 1070/1980 (Α'204) προστέθηκε, μεταξύ άλλων, και παράγραφος 8 που ορίζει ότι: «Χώροι ανήκοντες κατά κυριότητα ή χρήση εις την Γενικήν Γραμματείαν Αθλητισμού δύναται να παραχωρούνται κατά χρήση άνευ ανταλλάγματος εις τα εποπτευόμενα υπ' αυτής νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου της περιοχής, κατόπιν αποφάσεως του αρμοδίου επί θεμάτων Αθλητισμού Υπουργού».

γ. Το άρθρο 38 του Π.Δ. 715 / 1979 (Α' 212)

«Περί τρόπου ενεργείας υπό των Ν.Π.Δ.Δ. προμηθειών, μισθώσεων και εκμισθώσεων εν γένει αγορών και εκποιήσεων ακινήτων, εκποιήσεων κινητών πραγμάτων ως και εκτελέσεως εργασιών», του οποίου οι διατάξεις των παραγράφων 1-3, μεταξύ άλλων, ορίζουν και τα επόμενα:

Άρθρο 38.

1. Τα εις τα Ν.Π.Δ.Δ. ανήκοντα και εν γένει υπ' αυτών διαχειριζόμενα ακίνητα εκμισθούνται δια δημοσίου πλειοδοτικού διαγωνισμού.

2. Η εκμίσθωσις των ακινήτων αποφασίζεται υπό του διοικούντος το Ν,Π, Δ,Δ, συλλογικού οργάνου, δεν δύναται δε να συνομολογηθή δια περιόδον μακροτέραν των πέντε ετών.

3. Κατ' εξαίρεσιν, επί εκμισθώσεως ακινήτων προς εκμετάλλευσιν συνδυαζομένην μετά ουσιωδών δαπανών του μισθωτού, οίον προς ανοικοδόμησιν, ίδρυσιν εργοστασίων, εγκεντριισμόν αγριελαιών κλπ. δύναται, κατόπιν αποφάσεως του διοικούντος το Ν,Π,Δ,Δ. συλλογικού οργάνου, εγκρινομένης υπό του εποπτεύοντος το Ν.Π.Δ.Δ. Υπουργού να πραγματοποιηθή η εκμίσθωσις και δια χρονικόν διάστημα μεγαλύτερον των πέντε ετών, αλλά πάντοτε, κατόπιν δημοσίου διαγωνισμού.....».

δ. Τα άρθρα 1 και 5 του Π.Δ.. 34 / 1995 (Α' 30) "Κωδικοποίηση νόμων περί εμπορικών μισθώσεων", που ορίζουν, μεταξύ άλλων και τα εξής:

Άρθρο 1

Προστατευόμενες δραστηριότητες

1. Στις διατάξεις του παρόντος υπάγονται οι μισθώσεις ακινήτων οι οποίες συνάπτονται για:

- α. επιχείρηση σ' αυτά εμπορικών πράξεων ή για άσκηση επαγγέλματος ή δραστηριότητας που προστατεύεται από το παρόν,
- β ...

Άρθρο 5

Ελάχιστη διάρκεια και συμβατική λύση

«1. Η μίσθωση ισχύει για δώδεκα (12) έτη ακόμη και, αν έχει συμφωνηθεί για βραχύτερο ή για αόριστο χρόνο.....».

ε. Το άρθρο 7 παρ. 19 του Ν. 2741 / 1999 (Α' 199), που ορίζει ότι:

«... μισθώσεις ακινήτων με εκμισθωτή το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή Ο.Τ.Α. ή την Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου, που υπάγονται στο Π.Δ. 34/1995 και έληξαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 παράγραφοι 10 και 12 αυτού ή που λήγουν οποτεδήποτε, μπορούν να παρατείνονται μέχρι δώδεκα (12) χρόνια από τη λήξη τους με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. ή των Ο.Τ.Α, ή της Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου και με απευθείας σύναψη σύμβασης παράτασης της μίσθωσης με τον εγκατεστημένο στο μίσθιο μισθωτή. Το ετήσιο μίσθωμα στις παραπάνω παρατάσεις δεν μπορεί να συμφωνηθεί κατώτερο από το 10% της εκάστοτε ισχύουσας

αντικειμενικής αξίας του μισθίου ή της αγοραίας αξίας,...., Σε κάθε περίπτωση το μηνιαίο μίσθωμα δεν μπορεί να είναι κατώτερο από το καταβαλλόμενο ».

στ. Τα άρθρα 30 και 60 του Π.Δ. 11/12 -11-1929 «Περί Διοικήσεως Δημοσίων Κτημάτων» (Φ.3990), όπως ήδη ισχύει, που μεταξύ άλλων ορίζουν:

« Μέρος Δεύτερον

Διαχείρισις των Δημοσίων Κτημάτων

Κεφάλαιον Α΄

Εκμισθώσεις εν γένει

Άρθρο 30.

1. Τα εις την Δ.Δ.Κ. ανήκοντα και εν γένει υπ' αυτής διαχειριζόμενα κτήματα μισθούνται εις περίοδον ουχί μακροτέραν των πέντε ετών και δια δημοπρασίας...

3. Αι εκμισθώσεις προς τους Δήμους, Κοινότητας και εν γένει νομικά πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου και κοινής ωφελείας, ως του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού κλπ., δύναται να γίνονται άνευ δημοπρασίας μετ' απόφασιν της Δ. Επιτροπής.

Άρθρο. 60.

1. Η εκμετάλλευσις των αιγιαλών διενεργείται υπό της Δ.Δ.Κ. διά μονοετούς ή πολυετούς κατά τας διατάξεις του προηγουμένου κεφαλαίου παραχωρήσεως της χρήσεως αυτών, προς ίδρυσιν εργοστασίων κλπ., εφόσον δεν παραβιάζεται εντεύθεν ο προορισμός αυτών ως κοινοχρήστων. 2....».

(Το άρθρο αυτό καταργήθηκε ήδη με την παρ.3 άρθρ.34 Ν.2971/2001)

ζ. Τα άρθρα 7 και 11 του Α.Ν. 2344 / 1940 «Περί αιγιαλού και παραλίας» (Α΄ 154), ο οποίος, επίσης, έχει ήδη καταργηθεί (με την ίδια διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 34 Ν. 2971/2001), τα οποία όριζαν, μεταξύ άλλων, και τα επόμενα:

Άρθρο 7

1. Ο αιγιαλός και η παραλία, εκτός του κυρίου και αρχικού αυτών προορισμού, όπως δι' αυτών γίνεται η επικοινωνία από της θαλάσσης εις την ξηράν και τανάπαλιν, δύναται να χρησιμεύσωσι και δι' άλλους σκοπούς, οίον συγκοινωνίας, εξωραϊστικούς και λοιπούς κοινωφελείς σκοπούς, ως και δι' εκμετάλλευσιν προς το συμφέρον του Δημοσίου τη προτάσει των επί των Εσωτερικών και Οικονομικών υπουργών. 2...

Άρθρο 11

1. Επιτρέπεται η κατά κυριότητα ή πολυετή, ουχί όμως μακροτέραν της 45ετούς, χρήση παραχώρησης επ' ανταλλάγματι εις νομικά ή φυσικά πρόσωπα Α') νησίδων ακατοικήτων, Β') υφάλων ή σκοπέλων και Γ') αβαθμούς θαλάσσης μετά του έσωθεν ταύτης αιγιαλού, υπό τον όρον της προσχώσεως και κατασκευής ωρισμένων προστατευτικών έργων και επί τω σκοπώ ανεγέρσεως επ' αυτών οικοδομών, χρησιμοποιοηθησομένων είτε ως κατοικιών είτε διά δημιουργίαν επ' αυτών κέντρων εξυπηρετούντων τον αθλητισμόν ή τον τουρισμόν ή τας ανάγκας του γενικού ναυτικού....

2. Η παραχώρησης γίνεται είτε κατόπιν δημοπρασίας, ενεργουμένης κατά τας περί δημοπρασιών προς εκποίησιν ή πολυετή μίσθωσιν δημοσίων κτημάτων ισχυούσας εκάστοτε διατάξεις, είτε και απ' ευθείας εις νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή κοινής ωφελείας ή και εις ιδιώτας, εφ' όσον και μόνον μετά την διενέργειαν δύο τουλάχιστον δημοπρασιών δεν εφανερώθη ενδιαφέρον άλλων...

Η παραχώρησης γίνεται διά β.δ, εκδιδομένου προτάσει του επί των Οικονομικών υπουργού.

3. Ο προς ον η παραχώρησης δεν δύναται να μεταβιβάση εν όλω ή εν μέρει το δικαίωμα αυτού εις άλλον ή να συνάψη οιανδήποτε εμπράγματον ή ενοχικήν σχέσιν αφορώσαν το παραχωρηθέν αυτώ κτήμα άνευ εγκρίσεως των υπουργών Οικονομικών και Ναυτικών....

Η παράβασις του όρου τούτου, υφ' όν γίνεται η παραχώρησης, συνεπάγεται αυτοδικαίως την ακύρωσιν της παραχωρήσεως, απαγγελομένην διά β. δ., εκδιδομένου προτάσει του επί των Οικονομικών Υπουργού ».

η. Ο νέος νόμος 2971 / 2001: ' Αιγιαλός, παραλία και άλλες διατάξεις (Α'285), του οποίου το άρθρο 2 αναφέρεται στον κοινόχρηστο χαρακτήρα του αιγιαλού και της παραλίας και στην κυριότητα αυτών από το Δημόσιο κλπ., ενώ τα άρθρα 13 και 15 σχετικά με την παραχώρηση της χρήσης αιγιαλού κλπ. ορίζουν μεταξύ άλλων και τα εξής:

Άρθρο 13

Παραχώρηση απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας

1. Απλή χρήση του αιγιαλού και της παραλίας είναι κάθε χρήση, εφόσον από αυτή δεν παραβιάζεται ο προορισμός τους ως κοινόχρηστων πραγμάτων και δεν επέρεχεται αλλοίωση στη φυσική μορφολογία τους και τα βιοτικά στοιχεία τους.

2. Η παραχώρηση της απλής χρήσης του αιγιαλού και της παραλίας γίνεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών έναντι ανταλλάγματος, κατά τις διατάξεις για την εκμίσθωση δημόσιων κτημάτων...3...4.....

5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομικών επιτρέπεται η απευθείας παραχώρηση με ή χωρίς ανταλλάγμα της απλής χρήσης του αιγιαλού και της παραλίας σε δήμους και κοινότητες...

Με την ίδια απόφαση καθορίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια ».

Άρθρο 15

Γενικές ρυθμίσεις για τις παραχωρήσεις

1. Οι παραχωρήσεις αιγιαλού, παραλίας, όχθης και παρόχθιας ζώνης υπόκεινται πάντοτε σε μονομερή ανάκληση από το Δημόσιο για λόγους δημοσίου συμφέροντος,...

3. Η αξιοποίηση του αιγιαλού και της παραλίας με την παραχώρηση και την εκτέλεση έργων πρέπει να εξασφαλίζει και να μην εμποδίζει την ελεύθερη και απρόσκοπτη πρόσβαση των πολιτών στην παραλία και αιγιαλό, εκτός αν τούτο επιβάλλεται για λόγους εθνικής άμυνας, δημόσιας τάξης και ασφάλειας, προστασίας αρχαίων, του περιβάλλοντος ή της δημόσιας υγείας.

4. Απαγορεύεται η παραχώρηση της αποκλειστικής χρήσης του αιγιαλού και της παραλίας, εκτός αν τούτο επιβάλλεται για λόγους εθνικής άμυνας, δημόσιας τάξης ή ασφάλειας ή προστασίας αρχαίων.

5. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 6 του άρθρου 14 (σημ.: αφορά τον Ε.Ο.Τ.) και άλλων ειδικών διατάξεων ο παραχωρησιούχος δεν επιτρέπεται να μεταβιβάσει ολικά ή μερικά το δικαίωμά του σε άλλον ή να συνάψει οποιαδήποτε σχέση γι' αυτό, με ή χωρίς ανταλλάγμα, που να αφορά την έκταση, που παραχωρήθηκε ή τις εγκαταστάσεις και γενικά τα έργα πάνω σε αυτή, χωρίς έγκριση του Υπουργού Οικονομικών,.... Η παράβαση της διάταξης του προηγούμενου εδαφίου συνεπάγεται αυτοδικαίως την ανάκληση της παραχώρησης,....

6. Η πράξη παραχώρησης δεν υποκαθιστά τις τυχόν απαιτούμενες από άλλες διατάξεις (πολεοδομικές κ.λπ.) άδειες».

θ. Στα πιο κάτω άρθρα του Αστικού Κώδικα ορίζονται:

“Άρθρο 966**Πράγματα εκτός συναλλαγής**

Πράγματα εκτός συναλλαγής είναι τα κοινά σε όλους, τα κοινόχρηστα και τα προορισμένα για την εξυπηρέτηση δημοσίων, δημοτικών, κοινοτικών ή θρησκευτικών σκοπών.

“Άρθρο 967**Κοινόχρηστα**

«Πράγματα κοινής χρήσης είναι ιδίως τα νερά με ελεύθερη και αέναη ροή, οι δρόμοι, οι πλατείες, οι γαλαίοι, τα λιμάνια και οι όρμοι, οι όχθες πλεύσιμων ποταμών, οι μεγάλες λίμνες και οι όχθες τους.»

“Άρθρο 968**Κυριότητα σε κοινόχρηστα**

«Τα κοινόχρηστα πράγματα, εφόσον δεν ανήκουν σε δήμο ή κοινότητα ή ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά ανήκουν στο δημόσιο.»

“Άρθρο 970

«Σε κοινόχρηστα πράγματα μπορούν να αποκτηθούν με παραχώρηση της αρχής κατά τους όρους του νόμου ιδιαίτερα ιδιωτικά δικαιώματα εφόσον με τα δικαιώματα αυτά εξυπηρετείται ή δεν αναιρείται η κοινή χρήση.»

Β. Από τις προαναφερθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, προκύπτουν τα ακόλουθα:

1.α. Οι προαναφερθείσες προς τη Γ.Γ.Α. παραχωρήσεις κατά χρήση των ως άνω εκτάσεων έγιναν «προς εξυπηρέτηση σκοπών προαγόντων την αθλητικήν κίνησιν (κατά την απόφαση του Υπ. Οικονομικών) και “για την επέκταση των αθλητικών εγκαταστάσεων” (κατά την απόφαση του Νομάρχη Πειραιά). Η χρήση των παραχωρηθεισών στη Γ.Γ.Α. εκτάσεων πρέπει να εξυπηρετεί, προεχόντως, αθλητικούς σκοπούς, όπως αυτοί προσδιορίζονται, γενικώς μεν από τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 9 του Συντάγματος, ειδικότερα δε από τον εκτελεστικό αυτού –αθλητικό – νόμο (Ν. 2725/1999), όπως ισχύει. Η πραγματοποίηση του σκοπού των παραχωρήσεων αυτών κατέστη δυνατή και με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 4 του Ν. 423 / 1976, σύμφωνα με την οποία χώροι ανήκοντες κατά κυριότητα ή χρήση στη Γ.Γ.Α. μπορεί να παραχωρούνται σε

εποπτευόμενα από αυτή νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου της περιοχής. Η διάταξη αυτή εισήγαγε ειδική εξαίρεση από τον κανόνα της απαγόρευσης της περαιτέρω παραχώρησης δημόσιας έκτασης ή δικαιωμάτων επ' αυτής, χωρίς την απαιτούμενη γενικά έγκριση των αρμοδίων οργάνων.

Πέραν, όμως, του κύριου σκοπού των άνω παραχωρηθεισών εκτάσεων για αμιγώς αθλητικές χρήσεις αυτών, μπορεί να εξυπηρετούνται, δευτερευόντως, και άλλοι σκοποί, παρεμφερείς μεν αλλά αναγκαίοι για την ανάπτυξη και προαγωγή του αθλητισμού. Τέτοια υποστηρικτική των αθλητικών σκοπών χρήση μπορεί να είναι και η εκμίσθωση μικρού (σε σχέση με το σύνολο) τμήματος των εκτάσεων, υπό την προϋπόθεση ότι από την είσπραξη των μισθωμάτων θα εξυπηρετούνται αθλητικοί σκοποί, όπως είναι και η εξασφάλιση της λειτουργίας των αθλητικών εγκαταστάσεων, η αντιμετώπιση λειτουργικών εξόδων του νομικού προσώπου - φορέα υλοποίησης του σκοπού των άνω παραχωρήσεων κλπ.. Για να υπάρχει, όμως, στο νομικό πρόσωπο η δυνατότητα αυτή (εκμετάλλευσης μικρού μέρους της παραχωρηθείσας έκτασης) πρέπει η σχετική δραστηριότητα να μην του έχει απαγορευθεί με την πράξη παραχώρησης, να μην αντιβαίνει προς συγκεκριμένη διάταξη νόμου ή προς τους σκοπούς του, όπως αυτοί αναφέρονται είτε στον οργανισμό του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή στο καταστατικό του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου (πρβλ. γνωμ. Δ. Τσάτσου – Ε. Βενιζέλου στο ΝοΒ 36, 1977, αλλά και αντίθ. Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 145/2004 - κατά πλειοψ., για την εκμίσθωση χώρων αθλητικών σωματείων).

β. Στους σκοπούς του ΕΑΚΝ/Α.Κ., όπως αυτοί προκύπτουν από το Π.Δ. 455/1988, είναι η εξυπηρέτηση του αθλητισμού γενικά και ιδίως η ανάπτυξη του μαζικού αθλητισμού (Εργασιακός, Πανεπιστημιακός, Στρατιωτικός, Σχολικός κ.λπ.). Για την επίτευξη δε των σκοπών και της αποστολής του ο φορέας αυτός μεριμνά, μεταξύ άλλων, και για τη συντήρηση των εγκαταστάσεων και μέσων που έχει στη διάθεσή του, ενώ για την αποτελεσματικότερη αξιοποίησή τους, έχει στον οργανισμό του και *Γραφείο Εκμετάλλευσης Περιουσίας και Χώρων*, που είναι αρμόδιο για τη νομότυπη διενέργεια διαγωνισμών (ή άλλων διαδικασιών) διάθεσης- εκμίσθωσης και εκμετάλλευσης γενικότερα χώρων, κτισμάτων, κυλικείων κ.λπ., που έχει κατά κυριότητα ή χρήση. Συνεπώς, μπορεί το ΕΑΚΝ/ΑΚ, πέραν της αμιγώς αθλητικής αξιοποίησης, να εκμεταλλεύεται μικρά (σε σχέση με το σύνολο) τμήματα των χώρων που έχει κατά κυριότητα ή χρήση, με νομότυπη εκμίσθωση αυτών, προκειμένου διά

του τρόπου αυτού να εισπράττει έσοδα, τα οποία θα διαθέτει για την επίτευξη των σκοπών του. Δοθέντος δε ότι οι παραχωρηθείσες στη Γ.Γ.Α. δημόσιες εκτάσεις δεν ανήκουν πλέον στη διαχείριση της Δ.Δ.Κ., έπεται ότι η κατά τον προορισμό της παραχώρησης αξιοποίηση αυτών, αλλά και η τυχόν εκμετάλλευση με εκμίσθωση μικρού μέρους αυτών, γίνεται από τον φορέα που υλοποιεί τον σκοπό της παραχώρησης, δηλαδή από το ΕΑΚΝ/ΑΚ., όπως ο νόμος ορίζει και, στην προκειμένη περίπτωση, όπως ορίζουν οι διατάξεις του Π.Δ. 715/1979.

γ. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του Π.Δ. 715/1979, τα ακίνητα που ανήκουν σε Ν.Π.Δ.Δ. και γενικά διαχειρίζονται από αυτά εκμισθώνονται, μετά από δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό, για μία πενταετία. Κατ' εξαίρεση, αν η μίσθωση συνδυάζεται με ουσιώδεις δαπάνες του μισθωτή, η διάρκεια της μίσθωσης μπορεί να είναι μεγαλύτερης διάρκειας. Το Ν.Π.Δ.Δ. δεν δικαιούται να συνάψει απ' ευθείας νέα σύμβαση ή να παραιτείται τη λήξασα, παρά μόνον κατόπιν δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού (*πλην των εξαιρέσεων που προβλέπονται σε νόμο*), τυχόν, δε σύμβαση μισθωτικής σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων περί διαγωνισμού, είναι αυτοδικαίως άκυρη, ελλείψει ουσιώδους τύπου διαδικασίας, (βλ. και γνωμ. Ν.Σ.Κ. 705/1998, 389/96 και 680/96). Οι διατάξεις που απαιτούν την τήρηση του τύπου κατά τη διαδικασία αυτή (*όπως ο δημόσιος πλειοδοτικός διαγωνισμός*), ως εκ του σκοπού που εξυπηρετούν – προστασία δημόσιου συμφέροντος, δημόσιας περιουσίας υπό ευρεία έννοια - είναι δημόσιας τάξης, η δε συναφθείσα κατά παράβαση αυτών σύμβαση δεν μπορεί να θεραπευθεί ή να επικυρωθεί (κατ' άρθρο 183 Α.Κ.) εκ των υστέρων, παρά μόνον ύστερα από επανάληψη αυτής με τη συνδρομή όλων των όρων της εξ υπαρχής κατάρτισής της (Α.Γεωργιάδης – Μ. Σταθόπουλος *Αστικός Κώδιξ Ι υπό τα άρθρα 180 και 183*, ΑΠ 1606/2001).

δ. Όταν στα εκμισθούμενα ακίνητα ασκούνται εμπορικές πράξεις ή αντίστοιχες δραστηριότητες, οι σχετικές μισθωτικές συμβάσεις είναι ιδιωτικές (γνωμ. Ν.Σ.Κ. 377/2004) και υπόκεινται στις προστατευτικές διατάξεις του Π.Δ. 34/1995, η δε ελάχιστη χρονική διάρκειά τους είναι δώδεκα έτη, ακόμα και αν έχει συμφωνηθεί για μικρότερη διάρκεια ή για αόριστο χρόνο. Τούτο ισχύει και στην περίπτωση όπου εκμισθωτής είναι Ν.Π.Δ.Δ., αφού οι διατάξεις περί εμπορικών μισθώσεων, ως ειδικές, εφαρμόζονται και επί Ν.Π.Δ.Δ. και κατισχύουν των σχετικών αντίθετων διατάξεων του

Π.Δ. 715/79 (ΑΠ 429/2000, Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 192/2001, 828 και 705/1998). Η υπαγωγή αυτή, όμως των μισθώσεων στις διατάξεις του Π.Δ. 34/1995 δεν αναιρεί τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για τη διαδικασία της νόμιμης κατάρτισης της σύμβασης (μετά από δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό κλπ.), κατά τις διατάξεις του Π.Δ. 715/79, ως άνω. Γίνεται, επίσης, μνεία ότι οι υπαγόμενες στις διατάξεις αυτές ως άνω μισθώσεις μπορεί, κατ' άρθρο 19 παρ. 7 του Ν. 2741/1999, να παραταθούν, υπό τις διαγραφόμενες στο άρθρο αυτό προϋποθέσεις, με απευθείας σύναψη σύμβασης με τον εγκατεστημένο στο μίσθιο μισθωτή.

ε. Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 966 – 970 του Α.Κ., 1,2,5,6,7 του Α.Ν. 2344/1940 και 2, 13, 14 και 15 του Ν. 2971/2001 προκύπτει ότι ο αιγιαλός και η παραλία είναι κοινόχρηστα πράγματα, ανεπίδεκτα συναλλαγής, ανήκουν στην κυριότητα του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο τα προστατεύει και τα διαχειρίζεται, συνέπεια δε του κοινόχρηστου χαρακτήρα αυτών είναι η ελεύθερη πρόσβαση των πολιτών προς αυτά και η ακώλυτη χρήση τους, αλλά και η απαγόρευση της αποκλειστικής χρήσης τους μόνο από περιορισμένο αριθμό πολιτών, εκτός αν αυτό επιβάλλεται για λόγους εθνικής άμυνας, δημόσιας τάξης ή ασφάλειας ή προστασίας αρχαίων. Τούτο δε, ανεξαρτήτως του διοικητικού ή όχι καθορισμού τους, διότι τον αιγιαλό (και την παραλία) τον δημιουργεί η ίδια η φύση και όχι η βούληση της Πολιτείας, (άρθρα 966 και 967 Α.Κ., άρθρα 1, 2 και 5 Α.Ν. 2344/1940 και άρθρα 1 και 2 Ν. 2971/2001, *Δημόσια Κτήματα – Αιγιαλός και Παραλία Ε. Φ.Δωρή Β' τόμος Α' τεύχος 1995 σελ. 28, Α. Γεωργιάδης – Μ. Σταθόπουλος Αστικός Κώδιξ V υπό το άρθρο 967, Α.Π. 164/2006, ΣτΕ 2341/1999, 4180/1997 4314/2005 δημ. στη ΝΟΜΟΣ, Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 328 και 302 / 2006*). Επί των κοινόχρηστων πραγμάτων είναι επιτρεπτό να αποκτηθούν ιδιαίτερα ιδιωτικά δικαιώματα, αλλά πάντοτε με παραχώρηση της αρχής, μετά από έκδοση Πρ. Δ/τος (κατ' άρθρο 7 παρ. 2 Α,Ν, 2344/1940) ή απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (κατ' άρθρο 13 παρ. 2 και 15 παρ. 3 Ν. 2971/2001), υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει κάθε φορά ο νόμος. Σε κάθε περίπτωση, όμως, με την παραχώρηση πρέπει να εξυπηρετείται και να μην παραβιάζεται ο κοινόχρηστος χαρακτήρας αυτών ούτε να αναιρείται η κατά τον προορισμό τους κοινή χρήση. (ΣτΕ 2341/1999). Άλλως, κατά το άρθρο 15 Ν. 2971/2001, η παραχώρηση δικαιωμάτων επί αιγιαλού και παραλίας μπορεί οποτεδήποτε να ανακληθεί από το Δημόσιο για λόγους δημόσιου συμφέροντος.

III. Από τα κείμενα των εξεταζόμενων συμβάσεων του ΕΑΚΝ/ΑΚ και όλων των τεθέντων υπόψη της Ολομελείας του Ν.Σ.Κ. στοιχείων, καθώς και τη νομική αξιολόγηση αυτών, και προκύπτουν τα εξής:

A. Ως προς το υπό στοιχείο 1.α' ερώτημα (*σύμβαση μεταξύ ΕΑΚΝ/ΑΚ και ΛΕ.Φ.ΚΑ*),,:

α. Το σωματείο ΛΕΣΣΧΗ ΦΙΛΩΝ ΚΑΡΤ ΑΛΙΜΟΥ αναγνωρίστηκε ως "αθλητικό σωματείο" με την υπ' αριθ. 558/1993 απόφαση του Πολ. Πρωτ. Αθηνών και είναι ενταγμένο στην Ε.Λ.Π.Α., φορέα του μηχανοκίνητου αθλητισμού. Η παραχώρηση δε έκτασης (*όπως της εξεταζόμενης*) στο αθλητικό αυτό σωματείο, για καλλιέργεια και ανάπτυξη του μηχανοκίνητου αθλητισμού, θα μπορούσε να γίνει νόμιμα από τη Γ.Γ.Α., κατ' εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 423/1976, ως προάγουσα τον αθλητισμό γενικότερα. Ωστόσο, η με τη συγκεκριμένη από 18-8-1994 σύμβαση μεταξύ ΕΑΚΝ/ΑΚ και ΛΕ.Φ.ΚΑ - συμφωνηθείσα χρήση (εκμίσθωση) του μισθίου των 40 περίπου στρεμμάτων έχει σαφώς χαρακτηριστικά εμπορικής μίσθωσης, εφόσον οι ασκούμενες στο χώρο αυτό δραστηριότητες "*διεξαγωγή ελληνικών και διεθνών αγώνων ΚΑΡΤΣ με εισιτήριο για τους θεατές... δικαίωμα του μισθωτή για περαιτέρω υπεκμίσθωση σε τρίτους της εκμετάλλευσης του ΚΑΡΤΤΙΚ κλπ.*" είναι προεχόντως εμπορικές δραστηριότητες, ανεξάρτητα από τη δυνατότητα ή μη κατά το νόμο (άρθρο 78 Α.Κ.) ή το καταστατικό του άνω σωματείου για άσκηση από αυτό εμπορικής δραστηριότητας.

β. Για να προβεί σε νόμιμη εκμίσθωση μέρους του παραχωρημένου δημοσίου κτήματος, του οποίου έχει τη διαχείριση, το Ν.Π.Δ.Δ. ΕΑΚΝ/ΑΚ όφειλε προηγουμένως, κατ' εφαρμογή των ρητών διατάξεων του άρθρου 38 του Π.Δ. 715/1979, να προκηρύξει δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό. Συνεπώς, η απευθείας σύναψη της προαναφερθείσας μισθωτικής σύμβασης μεταξύ ΕΑΚΝ/ΑΚ και ΛΕ.Φ.ΚΑ.- κατά παράβαση των διατάξεων περί διαγωνισμού του ανωτέρω Π.Δ., είναι αυτοδικαίως άκυρη και θεωρείται σαν να μην έγινε (Α.Κ. 180), αφού δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος (δημόσιος διαγωνισμός), που απαιτεί ο νόμος (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 705/1998), ενόψει και του γεγονότος ότι δεν προκύπτει νόμιμος λόγος εξαιρέσεως για τη μη τήρηση του τύπου αυτού. Η δε συναφθείσα κατά παράβαση αυτών σύμβαση δεν μπορεί να θεραπευθεί ή να επικυρωθεί (κατ' άρθρο 183 Α.Κ.) εκ των υστέρων, παρά μόνον ύστερα από επανάληψη αυτής με τη συνδρομή όλων των όρων της εξ' υπαρχής κατάρτισής της (Α.Γεωργιάδης - Μ. Σταθόπουλος Αστικός

Κώδιξ Ι υπό τα άρθρα 180 και 183, ΑΠ 1606/2001). Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι θεραπεύτηκε με τη φερόμενη ως έγκριση αυτής από τον Υφυπουργό Αθλητισμού, ο οποίος δεν είχε την προς τούτο αρμοδιότητα. Εφόσον δε η αρχική σύμβαση είναι άκυρη, η ακυρότητα αυτή εκτείνεται και στη μετέπειτα από 1-3-2004 τροποποιητική αυτής σύμβαση, η οποία είναι επίσης άκυρη για τον ίδιο λόγο. Με δεδομένη την ακυρότητα των άνω συμβάσεων για τους πιο πάνω λόγους δεν είναι νοητή η υπαγωγή τους στις διατάξεις του Π.Δ. 34/95, στις οποίες υπήχθησαν οι νόμιμες μισθωτικές συμβάσεις των Ν.Π.Δ.Δ..

γ. Υπό τα δεδομένα αυτά η απάντηση στο α' ερώτημα, κατά την ομόφωνη γνώμη της Ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., είναι ότι η σύμβαση μεταξύ ΕΑΚΝ/ΑΚ και ΛΕ.Φ.ΚΑ είναι αυτοδικαίως άκυρη, διότι δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος (δημόσιος διαγωνισμός), που απαιτεί ο νόμος

Β. Ως προς το υπό στοιχείο 1. β' ερώτημα (*νομιμότητα της σύμβασης μεταξύ του ΕΑΚΝ/ΑΚ και της εταιρίας "ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΠΕΤΡΟΚΛΑΜΠ ΕΠΕ"*):

α. Κατ' αρχήν δεν είναι επιτρεπτή η εκμίσθωση της πλαζ (αμμώδους παραλίας και αιγιαλού), διότι είναι κοινόχρηστο και ανεπίδεκτο συναλλαγής πράγμα, που ανήκει στο Δημόσιο, ανεξαρτήτως του διοικητικού καθορισμού της, ο οποίος στην προκειμένη περίπτωση έγινε με την 158/16-1-1995 απόφαση του Νομάρχη Πειραιά (ΦΕΚ Δ' 31/24-1-95). Τούτο δε διότι, κατά τα προεκτεθέντα, δεν πρέπει να παραβιάζεται ο κοινόχρηστος χαρακτήρας αυτού, ούτε να αναιρείται η κατά τον προορισμό του κοινή χρήση, ενώ το επιτρεπτόν της απόκτησης ιδιαίτερων ιδιωτικών δικαιωμάτων στον αιγιαλό και την παραλία προϋποθέτει νόμιμη – κατά τα αναφερθέντα – παραχώρηση της αρμόδιας Αρχής και διασφάλιση ότι με τα παραχωρούμενα ιδιωτικά δικαιώματα εξυπηρετείται και δεν αναιρείται η κοινή χρήση των πραγμάτων αυτών (άρθρο 970 Α.Κ., ΣτΕ 2341/1999). Αλλά και στην περίπτωση αυτή ο παραχωρησιούχος δεν μπορεί να μεταβιβάσει ολικά ή μερικά το δικαίωμά του σε άλλον ή συνάψει οποιαδήποτε περαιτέρω σχέση, χωρίς σχετική έγκριση του Υπουργού Οικονομικών.

Τέτοια ειδική διοικητική άδεια παραχώρησης αιγιαλού και παραλίας που αφορά τα υπό εξέταση ερωτήματα από την αρμόδια Αρχή, για αποκλειστική χρήση ή εκμίσθωση αυτής, δεν εκδόθηκε ποτέ, ούτε προς τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού ούτε προς το ΕΑΚΝ/ΑΚ και εντεύθεν οι φορείς αυτοί δεν απέκτησαν αντίστοιχο δικαίωμα, παρά μόνον δικαίωμα χρήσης της

για την ανάπτυξη του (ναυτ)αθλητισμού. Σε κάθε περίπτωση, το ΕΑΚΝ/ΑΚ δεν μπορούσε να παραχωρήσει σε τρίτους, με εκμίσθωση, δικαίωμα εκμετάλλευσής της παραλίας αυτής, διότι δεν είχε και δεν θα μπορούσε νόμιμα, χωρίς έγκριση του Υπουργού Οικονομικών. Συνεπώς, αμφότερα τα συμβληθέντα μέρη θεωρείται ότι κατέχουν και εκμεταλλεύονται παρανόμως την πλαζ, ανεξάρτητα από τη νομιμότητα εκμίσθωσης της τυχόν λοιπής – πέραν της ΠΛΑΖ – έκτασης, η ύπαρξη και η έκταση της οποίας δεν προκύπτει σαφώς από το πραγματικό της υπόθεσης.

β. Υπό τα δεδομένα αυτά, κατά την ομόφωνη γνώμη της Ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., η από 28-12-1994 σύμβαση εκμίσθωσης της παραλίας (ΠΛΑΖ) μεταξύ ΕΑΚΝ/ΑΚ και της εταιρίας “ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΠΕΤΡΟΚΛΑΜΠ ΕΠΕ” (και η από 2-5-2006 τροποποιητική της), είναι αυτοδικαίως άκυρη, διότι αφορά πράγμα εκτός συναλλαγής.

γ. Καθόσον αφορά τη μίσθωση χώρων, όμως, πέραν του καθορισμένου αιγιαλού και παραλίας (η ύπαρξη και η έκταση της οποίας, πάντως δεν προκύπτει σαφώς από το πραγματικό της υπόθεσης) εφόσον για τη σύναψη αυτής τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του Π.Δ. 715/1979, είναι νόμιμη, διέπεται από τους κανόνες του ιδιωτικού δικαίου (ΣτΕ 2953/2003) και υπάγεται στην κατηγορία των εμπορικών μισθώσεων, εφαρμοζομένων επ’ αυτής και των διατάξεων του Π.Δ. 34/1995. Μετά την πάροδο του συμβατικού χρόνου, η μισθώτρια είχε υποχρέωση να αποδώσει το μίσθιο στο ΕΑΚΝ/ΑΚ, εγκαίρως και προσηκόντως, όμως, η μισθώτρια υπέβαλε, κατ’ εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 7 παρ. 19 του Ν. 2741/1999, σχετικό αίτημα παράτασης της σύμβασης για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) ετών από τη λήξη της, η δε Ε.Δ. του ΕΑΚΝ/ΑΚ ενέκρινε παράταση της εξεταζόμενης μίσθωσης για διάστημα δώδεκα (12) ετών (από 1-1-2007) και υπογράφηκε η από 2-5-2006 σχετική τροποποίηση της αρχικής μίσθωσης. Για τον προσδιορισμό του ετήσιου μισθώματος δεν ελήφθησαν υπόψη οι αντικειμενικές αξίες της περιοχής, διότι, όπως αναφέρει στο έγγραφό του με αριθ. πρωτ. 1106/31-7-2007 το ΕΑΚΝ/ΑΚ, η έκταση είναι εκτός σχεδίου και δεν υπάρχουν αντικειμενικές αξίες, αλλά προκύπτει οικονομικό όφελος από το ετήσιο μίσθωμα, διότι αυτό προσαρμόστηκε από 54.726,24 € σε 191.406,40 € και αναδρομικά τρία έτη πριν τη λήξη της αρχικής σύμβασης, ενώ μέτρο σύγκρισης μπορεί να θεωρηθεί το ετήσιο μίσθωμα που καταβάλλει το σωματείο ΛΕ.Φ.ΚΑ., για τη διπλάσια παρακείμενη έκταση. Ωστόσο, για την αναπροσαρμογή του

μισθώματος έπρεπε να εξεταστεί αν το καθορισθέν μίσθωμα ανταποκρίνεται στο ...”10% της εκάστοτε ισχύουσας αντικειμενικής αξίας του μισθίου ή της αγοραίας αξίας,..”, που απαιτεί η προαναφερθείσα διάταξη του Ν. 2749/1999, χωρίς, όμως, αυτό να θεωρείται ουσιώδης τύπος της παράτασης της μίσθωσης αυτής, ώστε η μη τήρησή του να συνεπάγεται αυτοδίκαιη ακυρότητα αυτής, αλλά παρέχει στο ΕΑΚΝ/ΑΚ δικαίωμα αναπροσαρμογής του μισθώματος.

δ. Υπό τα δεδομένα αυτά, κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας, η οποία απαρτίστηκε από τον προεδρεύοντα Αντιπρόεδρο του Ν.Σ.Κ. Γ. Πουλάκο, τον Αντιπρόεδρο του Ν.Σ.Κ. Θ. Ρεντζεπέρη και τους Νομικούς Συμβούλους: Π. Κισσούδη, Ν. Κασιμίπα, Χ. Θωμόπουλο, Β. Ασημακόπουλο, Σ. Δελλαπόρτα, Δ. Αναστασόπουλο, Κ. Μανωλή, Β. Βούκαλη, Β. Σουλιώτη, Ι.Σακελλαρίου, Χ. Παπαδόπουλο, Ι. Τριάντο, Μ. Απέσσο, Π. Τριανταφυλλίδη, Α. Καραγιάννη, Η. Δροσογιάννη, Α. Χαρλαύτη, Α. Κλαδιά, Στ. Δέτση, Β. Δούσκα, Φ. Ιατρέλλη, Ι.Χαλκιά, Π. Παναγιωτουνάκο, Π. Σπανό, Γ. Κανελλόπουλο και Κ. Χαραλαμπίδη (ψηφοί 28), η από 28-12-1994 σύμβαση (και η από 2-5-2006 τροποποιητική της) μεταξύ του ΕΑΚΝ/ΑΚ και της εταιρίας “ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΠΕΤΡΟΚΛΑΜΠ ΕΠΕ”, καθόσον αφορά τη μίσθωση χώρων, πέραν του καθορισμένου αιγιαλού και παραλίας είναι έγκυρη, εφόσον για τη σύναψη αυτής τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του Π.Δ. 715/1979, παρέχεται, όμως, στο ΕΑΚΝ/ΑΚ δικαίωμα αναπροσαρμογής του μισθώματος, κατά τους ορισμούς της διάταξης της παρ. 19 του άρθρου 7 του Ν. 2741/1999.

Κατά τη γνώμη της μειοψηφίας, η οποία απαρτίστηκε από τους Αντιπροέδρους του Ν.Σ.Κ. Ι. Πράσινο, Σ. Σκουτέρη, Θ. Θεοφανόπουλο και τους Νομικούς Συμβούλους: Ν. Μαυρίκα, Α. Φυτράκη, Γ. Λάζο, Α. Γραμματικό και Κ. Γεωργάκη (ψηφοί 8), η σύμβαση αυτή (της μίσθωσης χώρων, πέραν του καθορισμένου αιγιαλού και παραλίας) είναι άκυρη, διότι το άκυρο μέρος, που αφορά την ΠΛΑΖ, αποτελεί το μείζον και κύριο μέρος του μισθίου, στο οποίο απέβλεψαν προεχόντως τα συμβαλλόμενα μέρη και χωρίς το οποίο δεν θα συνήπταν τη σύμβαση (Α.Κ. 142). Η ακυρότητα δε του κυρίου μέρους της σύμβασης συνεπιφέρει την ακυρότητα του συνόλου αυτής.

ε. Περαιτέρω, με την από 2-5-2006 τροποποιητική σύμβαση μεταξύ του ΕΑΚΝ/ΑΚ και της εταιρίας “ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΠΕΤΡΟΚΛΑΜΠ ΕΠΕ”, προβλέφθηκε το πρώτον η δυνατότητα της μισθώτριας να προβαίνει “ σε υπομίσθω-

ση ή παραχώρηση της χρήσης του μισθίου σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα^Α. Η προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 7 παρ. 19 του Ν. 2741/1999, που ρυθμίζει τα της παράτασης της χρονικής ισχύος των εμπορικών μισθώσεων με εκμισθωτή το Δημόσιο ή Ν.Π.Δ.Δ., δεν παρέχει και δυνατότητα τροποποίησης της αρχικής σύμβασης, για την οποία έπρεπε να τηρηθούν οι διατάξεις των άρθρων 38 και 40 του Π.Δ. 715/1979 (πλειοδοτικός διαγωνισμός κλπ., βλ. Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 705/98, 389 και 680/96). Η μη τήρηση του ουσιώδους αυτού τύπου σύμβασης και για το συμφωνηθέντα το πρώτον με την τροποποίηση αυτή όρο της περεταίρω υπομίσθωσης ή περαιτέρω παραχώρηση της χρήσης του μισθίου σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα, κατά την ομόφωνη γνώμη της Ολομέλειας του Ν.Σ.Κ. καθιστά τον όρο αυτόν αυτοδικαίως άκυρο.

Γ. Ως προς το υπό στοιχείο 1.γ' ερώτημα (*νομιμότητα της σύμβασης μεταξύ Γ.Γ.Α., ΕΑΚΝ/ΑΚ, Δήμου Ελληνικού και Δημοτικής Επιχείρησης "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ*).

Με την από 17-10-2001 Σύμβαση των παραπάνω φορέων, συμφωνήθηκε η κατασκευή εγκαταστάσεων, αναψυκτήριου, αγκυροβολίου – αλιευτικού καταφυγίου και ελεύθερης ακτής κολύμβησης στο χώρο μεταξύ της οργανωμένης ακτής του ΕΑΚΝ/ΑΚ και του ΕΚΘΕ, σε έκταση 10 στεμμάτων περίπου. Η Γ.Γ.Α., όμως, δεν είχε αρμοδιότητα να παραχωρήσει προς οιονδήποτε ιδιαίτερα δικαιώματα επί της πιο πάνω παραλιακής έκτασης, ούτε εκ του νόμου ούτε εκ της προς αυτήν πράξης παραχώρησης. Ούτε άλλη εξουσιοδοτική προς τούτο διάταξη ή πράξη εκδόθηκε για μεταβίβαση της αρμοδιότητας παραχώρησης ιδιαίτερων δικαιωμάτων επί αιγιαλού και παραλίας στη Γ.Γ.Α., με δυνατότητα περαιτέρω παραχώρησης από αυτήν σε τρίτους, που να δικαιολογεί αυτού του είδους συμβάσεις (βλ και Γνωμ. 447/2000). Συνεπώς, και για τους λόγους που ήδη αναφέρθηκαν ανωτέρω (υπό στοιχ. Π. α.), κατά την ομόφωνη γνώμη της Ολομέλειας του Ν.Σ.Κ. η σύμβαση αυτή είναι αυτοδικαίως άκυρη.

Δ. Ως προς το υπό στοιχείο 2 ερώτημα, *κατά την ομόφωνη γνώμη της Ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., αρμόζει η απάντηση ότι η από 18-8-1994 σύμβαση, καθώς και η από 1-3-2004 τροποποιητική της, μεταξύ ΕΑΚΝ/ΑΚ και σωματίου ΛΕ.Φ.Κ.Α. είναι αυτοδικαίως άκυρη, διότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 38 του Π.Δ. 715/1979. Αυτοδικαίως άκυρες είναι επίσης, η από 28-12-1994 σύμβαση (και η από 2-5-2006 τροποποιητική της) μεταξύ του ΕΑΚΝ/ΑΚ και της εταιρίας "ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΠΕΤΡΟΚΛΑΜΠ ΕΠΕ", κατά το μέρος που αφορά στην ΠΛΑΖ, ως πράγματος εκτός συναλλαγής, καθώς και η σύμβα-*

ση μεταξύ Γ.Γ.Α., ΕΑΚΝ/ΑΚ, Δήμου Ελληνικού και Δημοτικής Επιχείρησης "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ που αφορά στον αιγιαλό και την παραλία και ως εκ τούτου δεν χρήζουν καταγγελίας οι σχετικές αυτές συμβάσεις. Η αυτοδίκαιη αυτή ακυρότητα των παραπάνω άκυρων συμβάσεων παρέχει τη δυνατότητα στο ΕΑΚΝ/ΑΚ να επιδιώξει δικαστικά, την απόδοση των μισθίων, κατ' αρχήν, αζημίως για τα συμβαλλόμενα μέρη, χωρίς όμως να αποκλείεται επιδίκαση κάποιας αποζημίωσης υπέρ των μισθωτών, αν αυτοί επικαλεσθούν και αποδείξουν παραβίαση αρχών καλής πίστης, χρηστής διοίκησης και εμπιστοσύνης στη νομιμότητα των αντίστοιχων συμβάσεων, συνεπεία των οποίων υποχρεώθηκαν, ενδεχομένως, σε δαπάνες. Η απόδοση των μισθίων δεν προκύπτει ότι θα έχει άμεσες επιζήμιες οικονομικές συνέπειες για το Δημόσιο. Εμμέσως, όμως, το Δημόσιο πιθανόν να αντιμετωπίσει το ενδεχόμενο αυξήσεως των υπό της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού (κατ' άρθρο 50 Ν.2725 / 1999) επιχορηγήσεων του ΕΑΚΝ/ΑΚ, εφόσον το τελευταίο στερούμενο των μισθωμάτων των μισθώσεων αυτών δεν θα έχει επαρκείς πόρους για την εκπλήρωση του κατά τον Οργανισμό του (Π.Δ. 455/1988) σκοπού του.

IV. Με βάση τα αναλυτικώς ως άνω εκτεθέντα, στα τιθέμενα ερωτήματα προσήκουν κατ' αντιστοιχία, συνοπτικώς, οι ακόλουθες απαντήσεις:

1.α. Δεν είναι νόμιμη η από 18-8-1994 μισθωτική σύμβαση μεταξύ ΕΑΚΝ Αγίου Κοσμά και του σωματείου ΛΕ.Φ.ΚΑ.

β. Δεν είναι νόμιμη η από 28-12-1994 μισθωτική σύμβαση μεταξύ ΕΑΚΝ Αγίου Κοσμά και της ΑΕ "ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΠΕΤΡΟΚΛΑΜΠ", μόνον κατά το μέρος που αφορά το εδαφικό τμήμα του αιγιαλού, ως και ως προς τον όρο περί υπομίσθωσης, που ετέθη κατά την παράταση της αρχικής μίσθωσης.

γ. Μη νόμιμη είναι, επίσης, και η από 17-10-2001 προγραμματική σύμβαση μεταξύ Γ.Γ.Α., ΕΑΚΝ/ΑΚ, Δήμου Ελληνικού και Δημοτικής Επιχείρησης "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ".

2.α. Δεν χρήζουν καταγγελίας οι άνω μη νόμιμες συμβάσεις, δικαιουμένου του ΕΑΚΝ/ΑΚ, να ζητήσει απευθείας δικαστικώς την απόδοση των μη καλυπτομένων δια νομίμων συμβάσεων μισθίων ακινήτων.

β. Αν οι μισθωτές αποδείξουν συγκεκριμένες ζημιές, εφόσον συντρέχουν τυχόν και οι λοιπές κατά νόμο συναφείς προϋποθέσεις, ενδέχεται να ζητήσουν σχετική αποζημίωση.

50. ΕισΑΠ 6/2005 (Γνωμοδότηση)

Εισαγγελέας: Φ.Μακρής

Ποινικές κυρώσεις σε περίπτωση ίδρυσης ή λειτουργίας ιδιωτικού γυμναστηρίου ή ιδιωτικής σχολής σωματικής άσκησης ή εκμάθησης αθλημάτων Ν. 2725/1999 32, 134 παρ. 1 – Π.Δ. 144/1976 – ΠΚ 414

1. Σ' απάντηση του 1017/41/4 από 14.12.04 εγγράφου ερωτήματός σας αναφορικά με τις ποινικές κυρώσεις που προβλέπονται για την ίδρυση και λειτουργία ιδιωτικού γυμναστηρίου ή ιδιωτικής σχολής σωματικής άσκησης ή εκμάθησης αθλημάτων χωρίς την απαιτούμενη άδεια, να σας γνωρίσουμε τα ακόλουθα:

2. Για τα ιδιωτικά γυμναστήρια ή τις ιδιωτικές σχολές προβλέπει το άρθρο 32 του Ν. 2725/99, «Ερασιτεχνικός και Επαγγελματικός Αθλητισμός». Το άρθρο αυτό προβλέπει τα εξής:

1. Για την ίδρυση και τη λειτουργία Ιδιωτικού γυμναστηρίου ή ιδιωτικής σχολής, που έχει σκοπό τη σωματική άσκηση ή την εκμάθηση αναγνωρισμένου ή μη αθλήματος, με την καταβολή ή μη διδάκτρων, απαιτείται άδεια του αρμόδιου Νομάρχη.

2. Με Προεδρικό Διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του αρμόδιου για τον αθλητισμό Υπουργού και των Υπουργών Υγείας και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, καθορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις χορήγησης της άδειας για την ίδρυση και λειτουργία των ιδιωτικών γυμναστηρίων και σχολών της παρ. 1 του παρόντος, τα κωλύματα και τα ασυμβίβαστα για την κτήση της ιδιότητας ιδιοκτήτη ή εκπροσώπου ιδιωτικού γυμναστηρίου ή ιδιωτικής σχολής, το ύψος του παραβόλου λειτουργίας, η διαδικασία χορήγησης της άδειας, καθώς και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η σύσταση και η λειτουργία ειδικής επιτροπής πιστοποίησης και ελέγχου, η διαδικασία επέκτασης ή μεταφοράς του γυμναστηρίου ή

σχολής, η ανανέωσή της, καθώς και ο χρόνος προσαρμογής στις διατάξεις του παρόντος νόμου των γυμναστηρίων και σχολών που λειτουργούν κατά τη δημοσίευσή του.

3. Από το άρθρο 134 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι «1. Μέχρι την έκδοση των κανονιστικών πράξεων που προβλέπονται από τις διατάξεις του νόμου αυτού εξακολουθούν να εφαρμόζονται οι κατά τη δημοσίευσή του ισχύουσες. Μέχρι τη συγκρότηση των οργάνων που προβλέπονται στον παρόντα νόμο εξακολουθούν να λειτουργούν τα αντίστοιχα κατά τη δημοσίευσή του υφιστάμενα όργανα».

Επειδή μέχρι σήμερα δεν εκδόθηκε το προβλεπόμενο από το άρθρο 32 κανονιστικό Προεδρικό Διάταγμα που να ρυθμίζει τους όρους και τις προϋπθέσεις χορήγησης της άδειας ιδρύσεως και λειτουργίας των ιδιωτικών γυμναστηρίων και των ιδιωτικών σχολών σωματικής άσκησης ή εκμάθησης αθλημάτων, εξακολουθεί να ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 134 παρ. 1 του ανωτέρω νόμου (2725/99), το Π.Δ. 144/76 «περί καθορισμού και προϋποθέσεων δια την χορήγησιν αδειάς λειτουργίας ιδιωτικών σχολών γυμναστικής, ρυθμικής μπαλέτου κλπ, το οποίο έχει εκδοθεί δυνάμει του άρθρου 56 του καταργηθέντος με το άρθρο 139 του Ν. 2725/99, Νόμου 75/75. Με το Π.Δ. τούτο προβλέπεται ότι πάσα σχολή γυμναστικής η τιοιαύτη σκοπούσα την εκμάθηση ανεγνωρισμένου ή μη αθλήματος, περιοδικής ή συνεχούς λειτουργίας, υπό οποιανδήποτε ονομασία και χαρακτηρισμό, πρέπει να έχει άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας, που χορηγείται από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (ήδη από τον αρμόδιο κατά τόπο Νομάρχη), και υπόκειται στον έλεγχο και την εποπτεία αυτής. Περαιτέρω ορίζονται οι όροι που θα χρησιμοποιούνται για την εκμάθηση, τα προσόντα του ιδιοκτήτη ή του εκπαιδευτικού της σχολής, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, καθώς και οι προϋποθέσεις για τη μεταφορά, τη μεταρρύθμιση ή τη μεταβίβαση της σχολής σε τρίτο.

4. Όσον αφορά τις κυρώσεις. Με το Ν. 2725/99 δεν προβλέπονται ποινικές κυρώσεις για εκείνους που ιδρύουν και λειτουργούν ιδιωτικές σχολές γυμναστηρίου ή εκμάθησης αθλημάτων χωρίς την απαιτούμενη ως άνω άδεια του Νομάρχη. Επειδή λείπει η πρόβλεψη της ποινικής κύρωσης γι' αυτές τις παραβάσεις εφαρμόζονται οι κυρώσεις του άρθρου 414 «Π.Κ. Το άρθρο τούτο ορίζει ότι όποιος χωρίς την άδεια της αρχής ασκεί επάγγελμα, που για την άσκησή του ο νόμος απαιτεί άδεια, τιμωρείται με πρόστιμο ή κράτηση.

Το άρθρο 414 ΠΚ είναι ποινικός νόμος εν λευκώ, γιατί καθορίζει μόνο την ποινή, ενώ για τον καθορισμό των ειδικών συστατικών όρων του εγκλήματος παραπέμπει στο νόμο που ρυθμίζει τους όρους και τις προϋποθέσεις χορηγίσεως της άδειας. (Αιτ, Έκθ.σ. 417, ΑΠ. 409/00 ΠΧΡ.ΟΟ/909). Η εφαρμογή του άρθρου 414 ΠΚ στην προκειμένη περίπτωση είναι αναντίρρητη, καθόσον πληρούνται οι τασσόμενες από την παρ. 2 αυτού βασικοί όροι για την εφαρμογή του, που είναι α) η άδεια που απαιτεί ο νόμος να μην αποβλέπει αποκλειστικό σε φορολογικούς σκοπούς και β) να μη ρυθμίζεται ιδιαίτερα από το νόμο. Τούτο σημαίνει ότι ο ποινικός αυτός νόμος είναι επικουρικός και εφαρμόζεται μόνον στην περίπτωση που ο νόμος, ο οποίος θεσπίζει την υποχρέωση του εφοδιασμού με άδεια για την άσκηση ορισμένου επιτηδεύματος, δεν προβλέπει ταυτόχρονα και ίδιες ποινές, (ρήτρα αποκλεισμού), διότι τότε στην περίπτωση αυτή η ποινική κύρωση ρυθμίζεται ιδιαίτερα, με αποτέλεσμα να επικρατήσουν οι ποινές του πρωτεύοντος αυτού ποινικού νόμου.

5. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, οι ιδρύοντες και λειτουργούντες ιδιωτικό γυμναστήριο ή σχολή σωματικής άθλησης ή εκμάθησης αθλημάτων, χωρίς την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 32 του Ν. 2725/99 και του Π,Δ. 144/76, το οποίο ισχύει και μετά την κατάργηση του Ν. 75/75 μέχρι την έκδοση του προβλεπόμενου από το άρθρο 32 του Ν. 2725/99, προεδρικού διατάγματος, σύμφωνα με το άρθρο 134 παρ, 1 αυτού, άδεια του αρμόδιου κατά τόπο Νομόρχη, τιμωρούνται σε βαθμό πταίσματος με τις προβλεπόμενες από το άρθρο 414 ΠΚ ποινικές κυρώσεις,

51. ΑΣΕΕΑΔ 45 / 2008 (Τμήμα Α)

Πρόεδρος: Κανέλλα Αγγελάκου

Μέλη: Μιχαήλ Αυγουλέας, Άννα Ατσαλάκη, Θωμάς Παραθύρας και Παναγιώτης Αθανασίου.

Παραβιάζει την αρχή της ισότητας η διαφορετική (επαχθέστερη) μεταχείριση των Κυπρίων αθλητών έναντι των λοιπών αλλοδαπών σε θέματα μετεγγραφών.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Με την κρινόμενη από 7-2-08, προσφυγή για το παραδεκτό της οποίας καταβλήθηκε το προβλεπόμενο από το άρθρο 126 παρ. 1 ν. 2725/1999 παράβολο της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος (βλ. την με αρ. 38/2008 απόδειξη), διώκεται η ακύρωση της απόφασης που λήφθηκε κατά τη 2^η συνεδρίαση, στις 30-11-2007, της Επιτροπής Μετεγγραφών του καθού (Σ.Ε.Γ.Α.Σ.) και στη συνέχεια επικυρώθηκε από το διοικητικό του συμβούλιο, κατά το μέρος που απέρριψε αίτηση μετεγγραφής του προσφεύγοντος ως αθλητή στίβου από το αθλητικό σωματείο με την επωνυμία «ΟΜΙΛΟΣ ΦΙΛΑΘΛΩΝ ΚΛΑΣΣΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ» στον αθλητικό σύλλογο με την επωνυμία «ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ». Η προσφυγή έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 126 παρ. 1 ν. 2725/1999 και αρμόδια φέρεται στο Συμβούλιο τούτο, για να συζητηθεί κατά τη διαγραφόμενη από τις εν λόγω διατάξεις διαδικασία. Επομένως, είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να ερευνηθεί για τη νομική και ουσιαστική της βασιμότητα, συνεκδικαζόμενη με την πρόσθετη παρέμβαση του τελευταίου ως άνω σωματείου, του οποίου το έννομο συμφέρον είναι πρόδηλο.

II. Η αρχή της ισότητας που προβλέπεται από το άρθρο 4 παρ. 1 του ισχύοντος Συντάγματος, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 αυτού ισχύ-

ει και για όσους βρίσκονται στην Ελληνική Επικράτεια εκτός από τις περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις στις παρ. 4, 5, 6 του προαναφερόμενου άρθρου 4, αρχή η οποία προβλέπεται και από την Ε.Σ.Δ.Α. και το άρθρο 26 του Διεθνούς Συμφώνου Νέας Υόρκης, που αποτελεί εσωτερικό δίκαιο, μετά την κύρωσή του με το ν. 2462/1997, καθιερώνει όχι μόνον την ισότητα των ατόμων ενώπιον του νόμου, αλλά και την ισότητα του νόμου, απέναντι σ' αυτούς. Η αρχή της ισότητας που θεσμοθετείται με τις εν λόγω διατάξεις, επιβάλλει την ομοιόμορφη μεταχείριση των προσώπων που τελούν υπό τις αυτές ή παρόμοιες συνθήκες. Ο κανόνας αυτός δεσμεύει τα συντεταγμένα όργανα της πολιτείας και ειδικότερα τόσο τον κοινό νομοθέτη, κατά την ενάσκηση της νομοθετικής λειτουργίας, όσο και τη Διοίκηση, όταν θεσπίζει κατά νομοθετική εξουσιόδητη κανονιστική ρύθμιση. Η παραβίαση αυτή ελέγχεται από τα δικαστήρια, και άλλα όργανα που ασκούν τέτοιου είδους καθήκοντα, ώστε να διασφαλίζεται η πραγμάτωση του κράτους δικαίου και η ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας κάθε ατόμου με ίσους όρους. Κατά τον έλεγχο αυτό, που είναι έλεγχος ορίων και όχι της ορθότητας των νομοθετικών επιλογών, αναγνωρίζεται στον κοινό νομοθέτη ή στην κατ' εξουσιόδητη θεσμοθετούσα διοίκηση η ευχέρεια να ρυθμίσει με ενιαίο ή διαφορετικό τρόπο τις ποικίλες προσωπικές ή πραγματικές καταστάσεις και σχέσεις, λαμβάνοντας υπόψη τις υφιστάμενες κοινωνικές, οικονομικές, επαγγελματικές ή άλλες συνθήκες, που συνδέονται με καθεμιά από τις καταστάσεις ή σχέσεις αυτές, με βάση γενικά και αντικειμενικά κριτήρια, που βρίσκονται σε συνάφεια προς το αντικείμενο της ρυθμίσεως. Πρέπει όμως, η επιλεγόμενη ρύθμιση να κινείται μέσα στα όρια που διαγράφονται από την αρχή της ισότητας και τα οποία αποκλείουν τόσο την εκδήλως άνιση μεταχείριση με την μορφή της εισαγωγής καθαρά χαριστικού μέτρου μη συνδεομένου προς αξιολογικά κριτήρια ή της επιβολής αδικαιολόγητης επιβαρύνσεως, όσο και την αυθαίρετη εξομοίωση διαφορετικών καταστάσεων ή την ενιαία μεταχείριση προσώπων, που τελούν υπό διαφορετικές συνθήκες, με βάση όλως τυπικά ή συμπτωματικά ή άσχετα μεταξύ τους κριτήρια. Πολύ περισσότερο δεν μπορεί, στη ρύθμιση ουσιασώς όμοιων πραγμάτων ή καταστάσεων και κατηγοριών προσώπων, να νομοθετεί με τρόπο να κάνει διαφορετική την μεταχείρισή τους, με διακρίσεις ή εξαιρέσεις, εκτός αν η διαφορετική ρύθμιση δεν είναι αυθαίρετη, αλλά επιβάλλεται από λόγους γενικότερου δημόσιου ή κοινωνικού συμφέροντος, την ύπαρξη των οποίων

ελέγχουν τα δικαστήρια. Ενόψει αυτών αν γίνει με νόμο ή κανονιστική ρύθμιση, ειδική πρόβλεψη για ορισμένη κατηγορία προσώπων και αποκλεισθεί από τη ρύθμιση αυτή, κατ' αδικαιολόγητη δυσμενή διάκριση, άλλη κατηγορία προσώπων για την οποία συντρέχει ο ίδιος λόγος που δικαιολογεί την ειδική εκείνη μεταχείριση, η διάταξη που εισάγει τη δυσμενή αυτή διάκριση είναι ανίσχυρη ως αντισυνταγματική. Προς αποκατάσταση δε της αρχής της ισότητας πρέπει να εφαρμοσθεί και για εκείνους εις βάρος των οποίων έγινε η διάκριση, η διάταξη που ισχύει για την κατηγορία υπέρ της οποίας θεσπίστηκε η ειδική ρύθμιση. Τούτο διότι με τον τρόπο αυτό αίρεται η κατά παράβαση των πιο πάνω αναφερόμενων διατάξεων δημιουργούμενη ανισότητα, η οποία θα παρέμενε, με αποτέλεσμα να είναι χωρίς ουσιαστικό περιεχόμενο η αιτούμενη προστασία, αν το δικαστήριο ή το με αυτό εξομοιούμενο όργανο περιοριζόταν σε μόνη την αναγνώριση της αντισυνταγματικότητας της διατάξεως που καθιερώνει τη δυσμενή διάκριση, χωρίς να εφαρμόσει περαιτέρω την ειδική ευμενή ρύθμιση και υπέρ εκείνου σε βάρος του οποίου έγινε η δυσμενής διάκριση.

III. Από τις διατάξεις του Κανονισμού του Σ.Ε.Γ.Α.Σ. για την Εγγραφή Ομογενών και Αλλοδαπών Αθλητών στα Αθλητικά Σωματεία Στίβου και Συμμετοχή τους στα Ελληνικά Πρωταθλήματα..., που ψηφίστηκε από τη γενική συνέλευση και κυρώθηκε με αποφάσεις του Υφυπουργού Αθλητισμού, προβλέπονται οι όροι εγγραφής και μετεγγραφής αθλητών υπηκόων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ομογενών και Κυπρίων, σε αθλητικούς ομίλους της Ελλάδος. Με το άρθρο 4 του Κανονισμού αυτού, προβλέπονται τ' εξής: Προκειμένου περί αθλητών Κυπριακής Υπηκοότητας που ανήκουν στη Δύναμη Κυπριακών Σωματείων επιτρέπεται η εγγραφή τους και σε Ελληνικό σωματείο με τη συγκατάθεση του Σωματείου τους και της Κυπριακής Αθλητικής Ομοσπονδίας και χωρίς να έχουν το δικαίωμα μετεγγραφής σε άλλο Ελληνικό Σωματείο...Αντίθετα με το άρθρο 2 του κανονισμού αυτού, στους λοιπούς αλλοδαπούς αθλητές παρέχεται η δυνατότητα μετεγγραφής σε άλλο σωματείο, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις του Κανονισμού Εγγραφών Μετεγγραφών του Σ.Ε.Γ.Α.Σ. που ισχύουν για τους έχοντες την Ελληνική Υπηκοότητα. Από την αντιπαραβολή των διατάξεων αυτών, γίνεται φανερό ότι με το άρθρο 4 του εν λόγω Κανονισμού θεσμοθετήθηκε δυσμενής διάκριση, με την απαγόρευση μετεγγραφής των Κυπρίων αθλητών, αν και οι τελευταίοι ανήκουν στην ίδια κατηγορία προσώπων με τους λοιπούς αλλο-

δαπούς αθλητές, η οποία είναι αυθαίρετη και δεν δικαιολογείται από κανένα λόγο γενικότερου δημόσιου ή κοινωνικού συμφέροντος. Η ρύθμιση αυτή δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής, όταν ανακύπτει ζήτημα μετεγγραφής Κύπριου αθλητή από ένα αθλητικό όμιλο της Ελλάδος σε άλλο.

Η θεσπιζόμενη από τη διάταξη του άρθρου 4, του Κανονισμού του καθού, απαγόρευση μετεγγραφής των εν λόγω αθλητών, αντίκειται στην αρχή της ισότητας όπως πιο πάνω αναπτύχθηκε, γιατί στερεί αδικαιολόγητα τους αθλητές αυτούς από τις ευεργετικές διατάξεις, που ισχύουν για τους λοιπούς αλλοδαπούς αθλητές, χωρίς να προκύπτει ότι για την κατηγορία των προσώπων αυτών υφίστανται κοινωνικές, οικονομικές, επαγγελματικές ή άλλες συνθήκες που να τους διαφοροποιούν ουσιαστικά από τους ως άνω αθλητές, και ότι αυτές (συνθήκες) βρίσκονται σε συνάφεια με το αντικείμενο της γενόμενης ρύθμισης. Το ότι οι συγκεκριμένοι αθλητές ανήκουν στη δύναμη και Κυπριακών Σωματείων, δεν τους διαφοροποιεί ουσιαστικά από τους λοιπούς για να δικαιολογείται η διαφορετική γι' αυτούς ρύθμιση, έτσι ώστε να στερούνται του δικαιώματος μετεγγραφής τους, όταν μάλιστα τούτο δικαιολογείται με τη συνδρομή σπουδαίου λόγου. Προς αντιμετώπιση λοιπόν της ανισότητας αυτής πρέπει, όπως, προεκτέθηκε, για τη μετεγγραφή των Κυπρίων αθλητών, να εφαρμοσθεί η διάταξη που ισχύει και για τους λοιπούς αλλοδαπούς αθλητές.

Στην κρινόμενη υπόθεση από την εκτίμηση των στοιχείων της δικογραφίας προκύπτουν τ' ακόλουθα: Ο προσφεύγων είναι Κυπριακής Υψηλότητας, γεννημένος το 1983. Είναι αθλητής του Γυμναστικού Συλλόγου Λεμεσού με την επωνυμία «ΟΛΥΜΠΙΑ», στους αγώνες δρόμου, μεσαίων και μικρών αποστάσεων. Στην πατρίδα του είναι πρωταθλητής στα 400 μέτρα, ενώ έχει συμμετάσχει σε αγώνες Παγκόσμιου Πρωταθλήματος Εφήβων το 2002 και σε άλλους διεθνείς αγώνες, όπου έχει επανειλημμένα διακριθεί. Στην Ελλάδα βρίσκεται διότι είναι φοιτητής αφού παρακολουθεί το Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών. Εξαιτίας αυτού, ζήτησε και εγκρίθηκε το 2005, με τη σύμφωνη γνώμη του συλλόγου του και της Αθλητικής Ομοσπονδίας της Κύπρου τη εγγραφή του στον Αθλητικό Όμιλο Φιλάθλων Κλασσικού Αθλητισμού Περιστερίου. Ο τελευταίος όμιλος όμως δεν έχει τα μέσα (σε οικονομικό και υλικοτεχνική υποδομή και προσωπικό) για να προσφέρει στον αθλητή αυτό την εξέλιξη, την αγωνιστική άνοδο και την βελτίωση των επιδόσεών του ώστε να πετύχει

τους αθλητικούς στόχους του και τις επιδιώξεις του. Δεν διαθέτει προπονητή με τα ανάλογα προσόντα, γυμναστές, ιατρούς (ειδικούς διατροφολόγους) που απαιτούνται για την επίτευξη των στόχων αυτών, ενώ δεν μπορεί να ανταποκριθεί στα έξοδα μετακίνησης του προσφεύγοντος, με αποτέλεσμα να τα καταβάλλει ο ίδιος, προκειμένου να μετέχει σε εκδηλώσεις του εν λόγω σωματείου.

Προς τούτο ζήτησε να μετεγγραφεί στον Παναθηναϊκό Αθλητικό Όμιλο, ο οποίος έχει όλα τα μέσα, προκειμένου να εξυπηρετείται ο προσφεύγων στις απαιτήσεις του αθλήματός του. Για την μετεγγραφή του αυτή συνήνεσαν ο σύλλογος που είναι γραμμένος στην Ελλάδα, ο Π.Α.Ο. καθώς και ο Κυπριακός Αθλητικός Όμιλος στο δυναμικό του οποίου ανήκει. Η Επιτροπή όμως μετεγγραφών του καθού, που επικύρωσε με απόφαση του διοικητικού της Συμβουλίου, απέρριψε την σχετική αίτηση του προσφεύγοντος, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 4 του συγκεκριμένου Κανονισμού, αν και συνέτρεχαν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις μετεγγραφής για τους λοιπούς αθλητές. Η απόφασή της όμως αυτή είναι μη νόμιμη καθώς έλαβε υπόψη της και εφάρμοσε διάταξη που αντίκειται στις αρχές της ισότητας και πρέπει να ακυρωθεί. Στη συνέχεια προς αποκατάσταση της ανισότητας αυτής, πρέπει να εγκριθεί η μετεγγραφή του προσφεύγοντος, εφόσον στο πρόσωπό του συντρέχουν οι προϋποθέσεις που δικαιολογούν τούτο, όπως και στους λοιπούς αθλητές, λαμβανομένου υπόψη και της συνδρομής σπουδαίου λόγου για την μετεγγραφή αυτή.

Σύμφωνα με τις σκέψεις αυτές πρέπει να γίνουν δεκτές προσφυγή και πρόσθετη παρέμβαση και να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται προσφυγή και πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του προσφεύγοντος.

Ακυρώνει την απόφαση της 2^{ης} Συνεδρίασης της 30-11-07 της Επιτροπής Μετεγγραφών του καθού, καθώς την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού (Σ.Ε.Γ.Α.Σ.) που επικύρωσε την ως άνω απόφαση, κατά το μέρος που απέρριψαν την αίτηση μετεγγραφής του προσφεύγοντος, Κωνσταντίνου Κωνσταντίνου, αθλητή Στίβου από το αθλητικό Σωματείο «ΟΜΙΛΟΣ ΦΙΛΑΘΛΩΝ ΚΛΑΣΣΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ» Περιστερίου στον Παναθηναϊκό Αθλητικό Όμιλο.

Εγκρίνει την μετεγγραφή που προσφεύγοντος στο τελευταίο των ως άνω σωματείων.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον καταθέσαντα.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 27-3-2008 και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο στις 4-4-2008.



Δ. ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ

Από την θέση αυτή θα παραθέτουμε κείμενα γενικού αθλητικού ενδιαφέροντος, σχόλια, δελτία τύπου, γνωστοποιήσεις και ανακοινώσεις αθλητικών και επιστημονικών φορέων, πρακτικά συνεδριάσεων κ.λ.π. Επίσης θα παρατίθενται εισηγητικές εκθέσεις νομοθετημάτων, πρακτικά νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, πρακτικά της Βουλής, σχέδια νόμων, κείμενα φιλοσοφικού προβληματισμού καθώς και κείμενα με απόψεις για την ιστορία και την εξέλιξη του αθλητισμού στην Ελλάδα.

ΒΙΑ ΣΤΑ ΓΗΠΕΔΑ – ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΒΙΑ

Πίνακας περιεχομένων

1. Η βία ως κοινωνικό φαινόμενο. Γενεσιουργές αιτίες
2. Εμπορευματοποίηση του αθλητισμού – Χουλιγκανισμός – Κρίση αθλητικού κινήματος
3. Προτάσεις για την αντιμετώπιση της βίας
 - α) Σήμερα: Μέτρα καταστολής
 - β) Σε βάθος χρόνου: Αγωγή του πολίτη στο πλαίσιο των αξιών του ολυμπισμού

1. Η βία ως κοινωνικό φαινόμενο – Γενεσιουργές αιτίες

Βία στα ελληνικά γήπεδα. Αδίκημα κατ' εξακολούθηση, με θύματα που αναζητούν δικαίωση και θύτες που συνεχώς αναζητούνται και ποτέ δε βρίσκονται, ενώ ακόμα περισσότερο δεν τιμωρούνται.

Το αίμα τρέχει στα κεφάλια νεαρών, όπως στο τελευταίο θύμα των οργανωμένων οπαδών στην Παιανία. Η ιστορία συνεχίζεται, τα φαινόμενα βίας γίνονται όλο και πιο συχνά, όλο και πιο έντονα.

Σήμερα είναι κοινά αποδεκτό ότι η βία δεν είναι αποκλειστικά φαινόμενο των γηπέδων, αλλά ευρύτερα κοινωνικό φαινόμενο. Το ίδιο το κοινωνικό περιβάλλον όπως διαμορφώνεται από την άκρατη εμπορευματοποίηση κάθε δραστηριότητας, καλλιεργεί και αναπτύσσει επιθετικές συμπεριφορές, που πολλές φορές οδηγούν σε ακραίες συνέπειες. Τα ερεθίσματα, που δέχονται οι νέοι από την οικογένεια, τα Μ.Μ.Ε., τους αθλητικούς συλλόγους και άλλους φορείς, πολλές φορές οδηγούν σε αρνητικές συμπεριφορές – ακραία επιθετικότητα και βία.

Στον αθλητισμό η επιθετικότητα είναι απαραίτητο στοιχείο της αγωνιστικής συμπεριφοράς για την επίτευξη της νίκης. Επιθετικότητα όμως σε βαθ-

μό, που να μην περνάει τα όρια που θέτουν οι κανονισμοί για κάθε άθλημα. Σύμφωνα με τον Smith (1983) «Βίαη επιθετικότητα είναι η συμπεριφορά που σχεδιάζεται και εκτελείται με σκοπό να πληγώσει κάποιο άλλο άτομο (αντίπαλο αθλητή) σωματικά ή ψυχικά. Η βία αναφέρεται στη φυσική πλευρά της επιθετικότητας και στοχεύει να πληγώσει σωματικά άλλο άτομο».

Διατυπώθηκαν πολλές θεωρίες με σκοπό να εξηγήσουν το φαινόμενο της επιθετικότητας, άσχετα με το βαθμό έντασης, που εκδηλώνεται κάθε φορά.

- Θεωρία του ενστίκτου: Υποστηρίζει ότι η επιθετικότητα είναι έμφυτη στον άνθρωπο. Κάποιοι άνθρωποι έχουν γονιδιακά την ορμή της επιθετικής συμπεριφοράς και την εκδηλώνουν όταν βρεθούν στο κατάλληλο κοινωνικό περιβάλλον – κατάλληλες συνθήκες.

- Θεωρία της κάθαρσης: Έχει συνάφεια με τη θεωρία του ενστίκτου. Υποστηρίζει ότι η συμμετοχή του ανθρώπου σε δραστηριότητες, π.χ. αθλητικές, οι οποίες δίνουν την ευκαιρία για εκδήλωση αποδεκτής μορφής επιθετικότητας στον συγκεκριμένο κοινωνικό χώρο, μειώνουν την τάση για βίαη συμπεριφορά, επειδή παρέχουν διέξοδο στην έμφυτη επιθετικότητα. Οι οπαδοί της θεωρίας της κάθαρσης συχνά αναφέρουν ότι η παρουσία τους στο γήπεδο είναι μια ευκαιρία για εκτόνωση με σκοπό να διώξουν την περιττή ένταση.

- Θεωρία της κοινωνικής μάθησης: Υποστηρίζει ότι η βίαη συμπεριφορά διδάσκεται – καλλιεργείται. Οι βασικές λειτουργίες, που συντελούν στην καλλιέργεια και υιοθέτηση της ακραίας επιθετικής συμπεριφοράς είναι η επιβράβευση, η παρατήρηση και η μίμηση.

Στα γήπεδα συχνά παρατηρούμε την άμεση επιβράβευση βίαιης επιθετικής συμπεριφοράς. Πολλές φορές η εξέδρα ενθουσιάζεται και χειροκροτεί το σκληρό και αντιαθλητικό παιχνίδι. Ποδοσφαιριστής συχνά επιβραβεύεται από τον προπονητή του γιατί «έβαλε στη θέση του» τον αντίπαλο. Επίσης, μπορεί να μη δεχθεί άμεσα την επιβράβευση, αλλά έμμεσα με μονιμοποίηση στην ενδεκάδα.

Αθλητές και αθλήτριες παρατηρώντας άλλους αθλητές – πρότυπα μιμούνται και αντιγράφουν τρόπους αγωνιστικής συμπεριφοράς. Όταν το πρότυπο συμπεριφέρεται βίαια και επιβραβεύεται για αυτή του την ενέργεια, μάλιστα πολλές φορές κερδίζει δημοσιότητα, αποτελεί ελκυστικό πρό-

τυπο, ακραίας επιθετικής συμπεριφοράς. Τα Μ.Μ.Ε. επιλέγουν πιο συχνά και προβάλλουν σκηνές βίαιης συμπεριφοράς όχι μόνο από αθλητικές εκδηλώσεις αφού τέτοιες σκηνές έχουν μεγάλη εμπορική αξία στις σύγχρονες κοινωνίες.

Η θεωρία της κοινωνικής μάθησης είναι ιδιαίτερα αποδεκτή σήμερα για την εξήγηση της βίαιης επιθετικής συμπεριφοράς. Γι' αυτό και επιμένουμε ότι αφού η επιθετικότητα καλλιεργείται, αντίστοιχα καλλιεργείται και διδάσκεται το «ευ αγωνίζεσθαι» και ευρύτερα, η υγιής κοινωνική συμπεριφορά.

2. Εμπορευματοποίηση του αθλητισμού – Χουλιγκανισμός – Κρίση αθλητικού κινήματος

Η ευχαρίστηση από το αθλητικό θέαμα είναι το σοβαρότερο κίνητρο για να παρακολουθήσει κάποιος – θεατής – ένα αθλητικό γεγονός. Η ύπαρξη των θεατών είναι βασικό στοιχείο κάθε αθλητικού γεγονότος. Αποτελεί δε βασικό οικονομικό κίνητρο για την υποστήριξη του αθλητικού οικοδομήματος.

Σήμερα, όμως, η συμμετοχή του θεατή στα αθλητικά δρώμενα και, ιδιαίτερα, όπως συμβαίνει στο ελληνικό ποδόσφαιρο δεν περιορίζεται στην υποστήριξη της αγαπημένης του ομάδας, μόνο με θεμιτά μέσα. Έρευνες έχουν αποδείξει ότι οι ομάδες σε οποιοδήποτε άθλημα έχουν καλύτερη απόδοση των παικτών με την παρουσία τους και μόνο. Πολύ περισσότερο όταν για την υποστήριξη της ομάδας τους χρησιμοποιούν αρνητικές και βίαιες συμπεριφορές.

Πρόσφατα – 23 Μαΐου 2007 – ο τελικός του Τσάμπιονς Λίγκ στο ΟΑΚΑ χαρακτηρίστηκε μεγαλειώδης από την πλευρά της συμπεριφοράς των θεατών. Δεκάδες χιλιάδες οπαδοί των ομάδων από το Μιλάνο και το Λίβερπουλ, αλλά και Έλληνες θεατές δημιούργησαν την ιδανική ατμόσφαιρα, όπως επιτάσσει το αθλητικό ιδεώδες. Αποτέλεσαν δε το ζωντανό σκηνικό για ένα λαμπρό τηλεοπτικό, αν και είχαν αλληλοσυγκρουόμενες ελπίδες και συναισθήματα. Δεν παραφέρθηκαν, δεν κατέστρεψαν, δεν απείλησαν, δεν χρησιμοποίησαν βίαιες συμπεριφορές. Μεγαλειώδες ήταν το κοινό του τελικού επειδή τραγούδησε, έκλαψε, ζητωκραύγασε και χειροκρότησε.

Η πιο πάνω εικόνα πρέπει να αποτελέσει το πρότυπο για τον Έλληνα

θεατή, αφού η εικόνα του στο γήπεδο δεν είναι η καλύτερη δυνατή. Το ελληνικό ποδόσφαιρο μπορούμε να υποστηρίξουμε σήμερα, ότι γίνεται όλο και πιο απωθητικό, πιο απαγορευτικό για τον υγιή έλληνα φίλαθλο. Στη χώρα παρατηρείται τελευταία το φαινόμενο να μειώνονται οι άμεσοι θεατές του ποδοσφαίρου και να αυξάνονται οι έμμεσοι – τηλεθεατές. Επίσης παρατηρείται ότι φαινόμενα αρνητικής και βίαιης συμπεριφοράς από έλληνες οπαδούς παρατηρούνται μόνο σε αγώνες, που γίνονται σε ελληνικό γήπεδο. Πρέπει να σημειώσουμε και επικροτήσουμε την άψογη συμπεριφορά των ελλήνων θεατών στα γήπεδα της Πορτογαλίας το 2004.

Δυστυχώς, όμως όταν έρθουμε στο ελληνικό πρωτάθλημα ποδοσφαίρου – αλλά, και άλλων ομαδικών αθλημάτων – τα φαινόμενα παραβατικής συμπεριφοράς από οργανωμένους οπαδούς όλο και πολλαπλασιάζονται. Πολλές φορές μπορεί να είναι αυθόρμητες αντικοινωνικές συμπεριφορές από δύο ομάδες οπαδών, όπως συμβαίνει μεταξύ γειτονικών πόλεων. Με μια βρυσιά μπορεί να ξεκινήσει μια συμπλοκή. Σε τέτοιες περιπτώσεις συνήθως υπάρχουν πιο ψύχραιμοι θεατές και δεν καταλήγουμε σε ακραίες συνέπειες.

Έχουμε όμως πια το σοβαρό πρόβλημα των οργανωμένων και προμελετημένων επεισοδίων. Ο χούλιγκανισμός ενισχύεται στη χώρα μας και μάλιστα όπως αναφέρεται, είναι τόσο εισαγόμενος, όσο και εξαγόμενος τα τελευταία χρόνια. Ο χούλιγκανισμός είναι βία, είναι εγκληματικότητα. Η προμελέτη είναι κάτι, που βλέπουμε όλο και περισσότερο.

Οι χούλιγκανς εκφράζουν μια κοινωνική ομάδα προσανατολισμένη στη βία. Συμπεριφέρονται με ακραία επιθετικότητα, μίσος και διάθεση καταστροφής όχι μόνο στο γήπεδο, αλλά και εκτός. Επίσης, σαν οργανωμένες ομάδες μπορεί να συμπεριφέρονται βίαια και σε άλλες κοινωνικές εκδηλώσεις ή συγκεντρώσεις.

Οι χούλιγκανς αποτελούν δημιούργημα της σύγχρονης κοινωνίας και αποκτούν συγκεκριμένη μορφή «φωτιάς» μέσα στο γήπεδο (Τρύφωνας Στεφάνου – κοινωνιολόγος).

Πολλές θεωρίες αναπτύχθηκαν διεθνώς για το ποια είναι τα κοινωνικά αίτια. Αποδείχτηκε όμως ότι σ' αυτές τις ομάδες μετέχουν νεαροί χωρίς ταξική ή καθαρή πολιτική τοποθέτηση.

Γενικά, είναι άτομα, που αισθάνονται περιθωριοποιημένα για διάφο-

ρους λόγους. Επίσης, άτομα τα οποία δεν έχουν πετύχει τους στόχους τους ή σε κάποια φάση συνειδητοποιήσαν ότι τα όνειρά τους και όσα υποσχέθηκε το περιβάλλον τους, ήταν, μια πλάνη (οικογένεια, σχολείο, εργασία, ερωτική απογοήτευση ή ανεπάρκεια κ.α.).

Τέτοια άτομα στην απογοήτευσή τους θέλουν να επιβληθούν πια στο περιβάλλον ασκώντας βία. Θέλουν να προβληθούν σαν πιο δυνατοί σωματικά, πιο αρρενωποί, ότι δεν υποκύπτουν σε κοινωνικούς κανόνες και ηθικές αρχές. Είναι κατά της άρχουσας τάξης και προσπαθούν να καταστρέψουν την κοινωνική τους ιεραρχία.

Ο πιο σημαντικός όμως παράγοντας για τη καλλιέργεια της συμπεριφοράς του ατόμου είναι η οικογένεια. Όλες οι έρευνες καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι το μέγιστο ποσοστό των συμμετεχόντων σε ομάδες χούλιγκανς προέρχονται από προβληματικές οικογένειες (χωρισμός γονέων, όχι καλό οικογενειακό περιβάλλον, οικονομικά προβλήματα). Πολλά παιδιά προβληματικών οικογενειών έχουν παράλληλα κακές σχέσεις στο σχολείο και, συνήθως, οδηγούνται και διατηρούν καλές σχέσεις με ομάδες του περιθωρίου.

Όπως αναφέρθηκε πιο πάνω είναι άτομα που αρνούνται τις κοινωνικές, ηθικές και πολιτιστικές αξίες. Αξίες τις οποίες προεβύει το υγιές αθλητικό κίνημα. Στο γήπεδο, λοιπόν, όπου στον όποιο θεατή περνάει εύκολα το αίσθημα της αδικίας και της έλλειψης για την αγαπημένη του ομάδα, υπάρχει εύκολο έδαφος για εκδήλωση ακραίας επιθετικής και βίαιης ή εγκληματικής συμπεριφοράς. Στο γήπεδο δεν πάνε για να παρακολουθήσουν αθλητικό θέαμα, αλλά να δείξουν το εγώ τους, τη δύναμη της δικής τους οργανωμένης ομάδας οπαδών.

Θέλουν να επιβληθούν τόσο στους οπαδούς της άλλης ομάδας, αλλά, πολλές φορές, να επιβάλλουν, την άποψή τους στο διοικητικό συμβούλιο ή το προπονητικό επιτελείο της δικής τους ομάδας. Ξεκινώντας από τέτοιο σκεπτικό και φιλοσοφία οδηγούνται σε βανδαλισμούς, φθορά ξένης παρουσίας και βίαιης συμπεριφοράς. Το μίσος τους είναι, τέτοιο κατά της κοινωνίας, που πολλές φορές υπερβαίνουν κάθε όριο σε παραβατικές συμπεριφορές, ώστε να μιλάμε για εγκληματικές οργανωμένες ομάδες.

Ο αθλητισμός – το σημαντικότερο κοινωνικό φαινόμενο στην ιστορία της ανθρωπότητας με κορύφωση τον ολυμπισμό – επηρεάζεται από τις δο-

μές της κοινωνίας, όπως διαμορφώνονται κάθε φορά. Η σύγχρονη κοινωνία χαρακτηρίζεται από την υποβάθμιση αξιοκρατικών, πολιτισμικών και ηθικών αξιών. Στο πλαίσιο αυτό είναι δεδομένη η κρίση, που περνάει το αθλητικό κίνημα με αυξανόμενους μάλιστα ρυθμούς τα τελευταία χρόνια. Χάρη στην άκρατη εμπορευματοποίηση του αθλητισμού, ιδιαίτερα στο ψηλό επίπεδο απόδοσης, οι πιο πάνω διαχρονικές αξίες όλο και υποβαθμίζονται, όλο και απαξιώνονται. Τη θέση τους καταλαμβάνει η εμπορική σκοπιμότητα, η επιδίωξη του οικονομικού κέρδους. Στο πλαίσιο αυτό οι φίλαθλοι μετατρέπονται σε φανατικούς οπαδούς, οι αθλητές σε σκληρούς διαπραγματευτές της επαγγελματικής ή εμπορικής τους αξίας και οι σύλλογοι σαν εμπορικές εταιρείες λειτουργούν σε μια κοινωνία αθέμιτου ανταγωνισμού.

Οι αθλητικές επιδόσεις δεν αποτελούν πια μέσο ανάδειξης των ανώτατων ψυχοσωματικών δυνατοτήτων του ανθρώπου και της ευγενικής άμιλλας, όπως πρεσβεύει ο ολυμπισμός. Σήμερα επιδιώκεται η μέγιστη δυνατή επίδοση με κάθε μέσο – θεμιτό ή αθέμιτο και σκοπός είναι η επίτευξη αλλότριων πολιτικών φυλετικών και, ιδιαίτερα, οικονομικών συμφερόντων. Σήμερα ο αθλητισμός είναι από τα πιο σημαντικά και προσοδοφόρα οικονομικά γεγονότα, αφού το αθλητικό προϊόν μετέχει με 3% στην παγκόσμια οικονομία (ΔΟΕ 2003), ενώ υπάρχουν χώρες στις οποίες μετέχει με πάνω από 5% στην εθνική τους οικονομία. Γι' αυτό μέσα από τη λειτουργία του σε υψηλό επίπεδο μπορεί να παράγει αρνητικά και επικίνδυνα φαινόμενα, όπως τη βία, τη φαρμακοδιέγερση και τη διαφθορά (λειτουργική κρίση του αθλητικού κινήματος).

Παράλληλα τα τελευταία χρόνια έχουν θεσμοθετηθεί οργανισμοί – διεθνείς και εθνικοί – για την καταπολέμηση των πιο πάνω αρνητικών φαινομένων. Στη χώρα μας έχουν συσταθεί η ΔΕΑΒ, το ΕΣΚΑΝ, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, η ΕΦΙΠ. Οργανισμοί οι οποίοι μέχρι σήμερα αδυνατούν, πιστεύω, να διατυπώσουν προτάσεις, που να οδηγούν σε εφικτές και αποτελεσματικές λύσεις για την εξυγίανση του χώρου, ενώ η ανάγκη για άθληση στις σύγχρονες κοινωνίες προβάλλει όλο και πιο επιτακτικά. Πολλά ερωτήματα μένουν, αν τα πιο πάνω όργανα δέχονται παρεμβάσεις (πολιτικές, οικονομικές) και αδυνατούν να επέμβουν και εκτελέσουν αποτελεσματικά το έργο για το οποίο θεσμοθετήθηκαν (οργανωτική κρίση του αθλητικού κινήματος).

Μέσα σ' αυτό το περιβάλλον που ζει σήμερα το αθλητικό κίνημα, οι όποιες παραβατικές ομάδες βρίσκουν εύκολο έδαφος να δραστηριοποιούνται. Τόσο οι χούλιγκανς αλλά και διάφορα οικονομικά συμφέροντα επιβάλλουν τους δικούς τους όρους στο αθλητικό παιχνίδι. Αντιμετωπίζουμε μια κατάσταση και παρατηρούμε όλο να μετατοπίζεται συνεχώς με αρνητικές κοινωνικές συνέπειες ο φιλοσοφικός, ο ιδεολογικός πυρήνας του αρχαίου ελληνικού πνεύματος.

3. Προτάσεις για την αντιμετώπιση της βίας

Στη σύγχρονη κοινωνία τα ιδανικά της καλής, της υγιούς συμπεριφοράς συνεχώς αλλάζουν και παραβιάζονται σε μια κατεύθυνση αντίθετη πολλές φορές προς τις αρχές που προσβέυει ο αθλητισμός. Συγκεκριμένα στα σύγχρονα αθλητικά γεγονότα το φαινόμενο παραβίασης των ηθικών αρχών του «ευ αγωνίζεσθαι» διευρύνεται με επικίνδυνες συνέπειες. Γι' αυτό τα τελευταία χρόνια έχουν γίνει πολλά διεθνή ή εθνικά συνέδρια και συζητήσεις για την αντιμετώπιση της βίας στα γήπεδα ή αντίστοιχα συνέδρια για την προβολή του «ευ αγωνίζεσθαι» και ευρύτερα της καλής κοινωνικής συμπεριφοράς.

Συζητήσεις, όμως, φιλοσοφικού μάλλον και όχι πρακτικού χαρακτήρα. Συνέδρια στα οποία περιγράφεται το «θα έπρεπε» περισσότερο και όχι το «είναι» και «πρέπει». Στο πλαίσιο της παγκοσμιοποίησης και της πραγματιστικής φιλοσοφίας για επιδίωξη του μέγιστου οικονομικού κέρδους πολλοί είναι εκείνοι, που αμφισβητούν στην πράξη και παραβιάζουν τις κοινωνικές, τις πολιτισμικές, τις ηθικές αξίες του υγιούς αθλητικού κινήματος. Όσοι υποστηρίζουν την αλλαγή πορείας και την επαναφορά στις αρχές του ολυμπιακού ιδεώδους εύκολα χαρακτηρίζονται εκτός πραγματικότητας και κατανοούν γραφικοί στη σύγχρονη αθλητική πραγματικότητα. Ευτυχώς δεν εγκαταλείπουν την προσπάθεια, αν και συναντούν σημαντικά εμπόδια και στεγανά, ενώ ο πληθυσμός των υποστηρικτών της υγιούς αθλητικής συμπεριφοράς συνεχώς αυξάνεται.

Πιστεύω ότι πρέπει να δούμε την αντιμετώπιση της βίας σε δύο πορείες:

- Σήμερα με μέτρα καταστολής
- Στο μέλλον με αγωγή του πολίτη στο πλαίσιο της καλής κοινωνικής συμπεριφοράς

α) Σήμερα: Μέτρα καταστολής

Μετά την τραγωδία του Χέυζελ (1985) συντάχθηκε η Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την καταπολέμηση της βίας στα γήπεδα και την συμπεριφορά των θεατών κατά την διάρκεια αθλητικών εκδηλώσεων. Θεσμοθετήθηκε μόνιμη επιτροπή για να ελέγχει την εφαρμογή των μέτρων, που περιλαμβάνει η πιο πάνω σύμβαση και να προτείνει πρακτικές, που μπορούν να εφαρμοστούν με στόχο την καταπολέμηση της βίας στα γήπεδα.

Ειδικότερα, η σύμβαση της 19-8-1985 του Συμβουλίου της Ευρώπης – έχει επικυρωθεί από τη χώρα μας – συστήνει κυρίως:

- αστυνόμευση στα γήπεδα και στις διαδρομές πρόσβασης
- χωρισμό των οπαδών
- αποκλεισμό όσων δημιουργούν επεισόδια
- περιορισμό της πώλησης αλκοολούχων ποτών
- έλεγχο για την ασφάλεια των θεατών
- σαφή διαχωρισμό της ευθύνης μεταξύ διοργανωτών της αθλητικής εκδήλωσης και των δημοσίων αρχών
- βελτίωση των γηπέδων και των κερκίδων, ώστε να διασφαλίζεται η ασφάλεια των θεατών
- ενέργειες για την αποτροπή ρατσιστικών συμπεριφορών και διακρίσεων κατά τη διάρκεια αθλητικών συναντήσεων

Στο πλαίσιο λειτουργίας της μόνιμης επιτροπής οργανώνονται διακρατικές συναντήσεις για την ανταλλαγή εμπειριών και υπογράφονται συμφωνίες για την προώθηση της ορθής πρακτικής με στόχο την καταπολέμηση της βίας στα γήπεδα.

Στη χώρα μας, με το νόμο 2725/99 όπως ισχύει μετά το ν.3057/02, άρθρ.41 καθορίζονται υποχρεώσεις για πολιτεία, αθλητικούς φορείς, αστυνομικές και δικαστικές αρχές με σκοπό την αντιμετώπιση της βίας στα γήπεδα.

Στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού έχει συσταθεί η Διαρκής Επιτροπή Αντιμετώπισης της Βίας (Δ.Ε.Α.Β.). Οι αρμοδιότητες και στόχοι της καθορίζονται στον πιο πάνω αθλητικό νόμο. Επίσης, στις αθλητικές ομοσπονδίες προβλέπονται πειθαρχικά όργανα για τις όποιες κυρώσεις μετά από παραβατικές συμπεριφορές και λειτουργίες αθλητικών παραγόντων, ενώ το ΑΣΕΑΔ εφαρμόζει το δίκαιο και την αθλητική δικαιοσύνη.

Η πολιτεία υποχρεούται να θεσμοθετεί και σε συνεργασία με θεσμοθετημένα όργανα και εμπλεκόμενες αρχές να παρεμβαίνει σε σχέση με το νόμο για την καταπολέμηση της βίας. Παράλληλα οφείλει να κατασκευάζει ασφαλή και σύγχρονα γήπεδα.

Οι διοργανώτριες αρχές και τα διαγωνιζόμενα σωματεία πρέπει να λαμβάνουν τα κατάλληλα και προβλεπόμενα μέτρα για την αποφυγή όποιας κακής συμπεριφοράς κατά τη διεξαγωγή των αθλητικών συναντήσεων. Πάντα σε συνεργασία με αστυνομικές και δικαστικές αρχές πρέπει να σκοπεύουν στην αποτροπή όποιας παραβατικής ενέργειας τόσο μέσα όσο και έξω απ' το γήπεδο.

Στα ελληνικά γήπεδα και, ιδιαίτερα, στο ποδόσφαιρο ο βαθμός συνεργασίας των φορέων σωματείο – αστυνομική – δικαστική αρχή, μοιάζει να μην είναι τόσο αποτελεσματικός. Είναι μια πονεμένη ιστορία στα ελληνικά πρωταθλήματα για πολλά χρόνια. Πολλά ερωτήματα υπάρχουν για τη μη εφαρμογή του νόμου.

Ερωτήματα για τη λειτουργία και συνεργασία των ΠΑΕ, ΚΑΕ και, γενικά, του αθλητικού σωματείου με τους αντίστοιχους συνδέσμους φιλάθλων. Ερωτήματα για τη διάθεση, αλλά και δυνατότητα για αστυνομική και δικαστική παρέμβαση.

Πολλές φορές βλέπουμε στο γήπεδο κάποιους, οι οποίοι είναι έτοιμοι για φασαρία ή απειλούν την ομαλή διεξαγωγή της αθλητικής εκδήλωσης (ιδιαίτερα, στο ποδόσφαιρο). Η αστυνομία σε μικρή απόσταση παρακολουθεί χωρίς να επεμβαίνει, ενώ σε μικρό χρονικό διάστημα οι 2-3 ταραξίες πολλαπλασιάζονται με γεωμετρική μέθοδο. Κάποτε ρώτησα αστυνομικό στο γήπεδο γιατί δεν επεμβαίνει. Μου απάντησε ότι πρέπει να πάρει εντολή από ανώτερο. Γιατί; Σημασία έχει να προλάβουμε το κακό. Να μην αφήνουμε να διογκωθεί και ανάψει μεγάλη φωτιά.

Κάποιοι ταραξίες – χούλιγκανς συλλαμβάνονται και οδηγούνται σε αστυνομικά τμήματα. Το ερώτημα είναι αν προλαβαίνουν να καταγράψουν σε δελτίο συμβάντων ή αν καταλήγουν σε εισαγγελία.

Η ιστορία των ποινών που έχουν επιβάλλει τόσο το ΑΣΕΑΔ, όσο και τα πειθαρχικά όργανα των ομοσπονδιών είναι γεμάτη από κωμικοτραγικά ευτράπελα. Αντίστοιχα ισχύουν και για κάποιους χούλιγκανς, που έφτασαν σε ποινικά δικαστήρια. Αποφάσεις με άνιση μεταχείριση ανάλογα με το

όνομα του σωματείου έχουν καταγραφεί στην ιστορία του ελληνικού ποδοσφαίρου.

Κλασικό παράδειγμα όχι καλής διάθεσης για καταστολή της βίας αποτελεί όταν το 2002 μετά τον αγώνα Πανιωνίου – Ολυμπιακού υπήρξε καταγγελία για τον τραυματισμό 15 αστυνομικών. Η υπόθεση έφτασε στη δικαιοσύνη. Όμως οι τραυματίες αστυνομικοί δεν εμφανίστηκαν να καταθέσουν. Έτσι δεν τιμωρήθηκε ο Ολυμπιακός (Sportime 20-11-2003).

Προτάσεις για την καταστολή:

- Πρέπει να υπάρξει η πολιτική βούληση για την αποφυγή όποιων παρεμβάσεων από αθλητικούς, πολιτικούς και μεγάλους οικονομικούς παράγοντες.

- Πρέπει να υπάρξει η σωστή και αποτελεσματική συνεργασία των φορέων, σωματείων, αστυνομικής και δικαστικής αρχής σύμφωνα με τον ισχύοντα αθλητικό νόμο.

- Πρέπει να βελτιωθεί η διαιτησία

- Η αστυνομία σε συνεργασία με ΔΕΑΒ, διοργανώτρια αρχή και διαγωνιζόμενα σωματεία να λαμβάνει μέτρα για πρόληψη της βίας. Να περιφρουρεί έξω από το γήπεδο και να ελέγχει την είσοδο των θεατών. Να σχεδιάζει πρόγραμμα για την προστασία αθλητών, διαιτητών, παραγόντων, φιλάθλων μέσα στο γήπεδο. Να συλλαμβάνει τους ταραξίες, να τους οδηγεί στα τμήματα, όπου να εγγράφονται σε δελτίο συμβάντων, να στέλνονται στον εισαγγελέα, να ορίζεται και να ακολουθεί η δίκη.

- Τα σωματεία (ΠΑΕ, ΚΑΕ κ.τ.λ.) να αναλάβουν την ευθύνη αυτεπιστασίας των οργανωμένων φιλάθλων των ομάδων τους. Να δημιουργήσουν επιτροπές υγιούς αθλητικής συμπεριφοράς με παλαιμάχους αθλητές και άλλα πρόσωπα με κοινωνικό κύρος στο περιβάλλον του σωματείου ή στην πόλη, που εδρεύει.

- Μετά τα επεισόδια να καταγράφονται οι όποιες ζημιές και να ακολουθούν κυρώσεις σε βάρος των σωματείων. Μετά από συζήτηση να προσδιοριστούν οι πιθανές ζημιές και αντίστοιχες ποινές, ώστε το σωματείο να γνωρίζει από πριν τι θα χρεωθεί. Ειδικότερα και σύμφωνα με την ευρωπαϊκή σύμβαση του 1985 πολλές χώρες της Ευρώπης προχώρησαν σε:

- Κατασκευή σύγχρονων γηπέδων ή βελτιώσεις των υπαρχόντων με συνθήκες καλής παραμονής και παρακολούθησης του αγώνα από τον θεατή.

- Μείωση της χωρητικότητας των γηπέδων με παράλληλη αρίθμηση των θέσεων και χορήγηση ονομαστικών εισιτηρίων.

- Τοποθέτηση καμερών για την παρακολούθηση των θεατών.

- Όσων προκάλεσαν επεισόδια την ώρα ή μέρα διεξαγωγής του αγώνα κράτηση σε αστυνομικά τμήματα.

- Απαγόρευση της χρήσης αλκοολούχων ποτών.

- Άλλα μέτρα τα οποία σχετίζονται με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά εμφάνισης της βίας σε κάθε χώρα, όπως π.χ. στη Γαλλία με τα έντονα ρατσιστικά χαρακτηριστικά, στην Ιταλία με τα συνεχιζόμενα σκάνδαλα κ.λ.π..

β) Σε βάθος χρόνου: Αγωγή του πολίτη στο πλαίσιο των αξιών του ολυμπισμού.

Η καλλιέργεια και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ανθρώπου βασίζεται σε κληρονομικούς και περιβαλλοντικούς παράγοντες. Το ποσοστό συμμετοχής της κληρονομικότητας ή του περιβάλλοντος προσδιορίζεται ανάλογα από ειδικούς επιστήμονες. Αυτό όμως, που μπορούμε να δεχόμαστε και να υποστηρίζουμε είναι ότι κάθε άνθρωπος με βάση τις μοναδικές του καταβολές χαρακτηρίζεται με ιδιαίτερες φυσικές, ψυχοπνευματικές και κοινωνικές τάσεις. Η επίδραση δε του περιβάλλοντος στην κοινωνικοποίηση του ανθρώπου είναι ιδιαίτερα σημαντική.

Γι' αυτό επιμένουμε ότι διδάσκεται τόσο η κακή όσο και η καλή κοινωνική συμπεριφορά. Σημαντικός είναι ο ρόλος της οικογένειας, του σχολείου και ιδιαίτερα της παρέας κατά την περίοδο της πρώτης εφηβικής ηλικίας (13-15 ετών). Παιδιά με επιθετικές τάσεις από το γονίδιο τους, όταν βρεθούν σε περιβάλλον, όπου δέχονται ερεθίσματα που προβάλλουν τη βία εύκολα αναπτύσσουν βίαιη κοινωνική συμπεριφορά. Έρευνες έδειξαν ότι η παρακολούθηση βίαιων καταστάσεων από παιδιά (άσχετα με την κληρονομική τους τάση) καλλιεργεί άτομα πιο επιθετικά. Τέτοια ερεθίσματα δέχονται σήμερα τα παιδιά – άφθονα, πιστεύω- από την τηλεόραση, από διάφορες ταινίες αλλά και από τον αθλητισμό. Τελευταία δε, παρατηρείται έντονα η επιθυμία παιδιών (από τα πρώτα χρόνια του δημοτικού σχολείου) για αθλήματα σωματικής επαφής, όπως οι πολεμικές τέχνες.

Σήμερα ο σημαντικότερος παράγοντας για καλλιέργεια βίαιης κοινωνικής συμπεριφοράς είναι η τηλεόραση, αλλά και τα τηλεπαιχνίδια βίας, που βομβαρδίζουν καθημερινά τα παιδιά. Σκηνές βίας είναι αρκετά εμπορικές γι' αυτό και προβάλλονται συνεχώς.

Σε αθλητικούς αγώνες τα φαινόμενα ακραίας επιθετικότητας και βίαιης συμπεριφοράς, όταν μεταδίδονται από τα Μ.Μ.Ε., είναι ιδιαίτερα ελκυστικά για τους θεατές και αναγνώστες. Έρευνες έδειξαν ότι η βίαιη επιθετικότητα είναι στοιχείο, που έλκει τον θεατή ή καταναλωτή του αθλητικού προϊόντος. Όσο πιο σκληρές είναι οι φάσεις τόσο προκαλούν μεγαλύτερη ικανοποίηση στους θεατές. Η πιο πάνω πραγματικότητα είναι γνωστή στα Μ.Μ.Ε. και δεν περνάει ανεκμετάλλευτη από τους τηλεοπτικούς παράγοντες και επιχειρηματίες. Στις Η.Π.Α., αλλά και σε άλλες χώρες υπάρχει συστηματική προβολή και προαγωγή της βίας σε αθλητικούς αγώνες, όπως:

- Προβάλλουν συνεχώς σκηνές βίας και αντιαθλητικής συμπεριφοράς.
- Προβάλλουν αθλητές, που διακρίνονται για βίαιη επιθετικότητα, όταν αγωνίζονται.
- Χρησιμοποιούν σκηνές και φράσεις επιθετικότητας σε διαφημιστικά των αγώνων.

Γενικά, τα Μ.Μ.Ε. παίζουν καθοριστικό ρόλο στην προβολή και προαγωγή της βίας στα γήπεδα. Η άκρατη εμπορευματοποίηση του αθλητικού γεγονότος έχει οδηγήσει σε φαινόμενα που δε σχετίζονται με ότι πρεσβεύει το υγιές αθλητικό κίνημα. Ερευνητικά, όμως, δεν έχει αποδειχθεί μια τόσο άμεση σχέση των Μ.Μ.Ε. με τη βία στα γήπεδα. Παρ' όλα αυτά μπορούν και πρέπει να παίξουν θετικό ρόλο στην εξάλειψη του φαινομένου επιλέγοντας την προβολή του «ευ αγωνίζεσθαι» και της κοινωνικής δικαιοσύνης.

Η εμπειρία έχει ήδη δείξει ότι για τη διαμόρφωση της προσωπικότητας του ανθρώπου και ιδιαίτερα της κοινωνικής διάστασης της οντότητάς του, είναι πολύ σημαντικός ο ρόλος των επιδράσεων του περιβάλλοντος, της αγωγής. Γι' αυτό, ότι αφορά την καταπολέμηση της βίας στα γήπεδα, αλλά και ευρύτερα της κοινωνικής βίας σε βάθος χρόνου, είναι θέμα αγωγής του πολίτη. Τα σημερινά ερεθίσματα, που δέχεται ο νέος από το περιβάλλον, τα οποία είναι πλούσια σε σκηνές βίας και αλητείας, είναι δυνατόν να διαφοροποιηθούν σε ερεθίσματα για την καλλιέργεια της υγιούς κοινωνικής συμπεριφοράς.

Η σύγχρονη κοινωνία εύκολα απομονώνει τέτοιες προτάσεις, τις χαρακτηρίζει αδύνατες, μη, αποτελεσματικές και γραφικές. Όμως δεν πάει άλλο. Η κατάσταση με την κοινωνική βία δεν ελέγχεται, γι' αυτό κάθε υπεύθυνος φορέας, πρέπει να λάβει τα μέτρα του.

Διαχρονικά είναι παγκόσμια αποδεκτό ότι οι πιο σημαντικές ανάμεσα στις κοινωνικές αξίες είναι εκείνες του «ευ αγωνίζεσθαι» και της τιμιότητας στον αθλητισμό. Ο αθλητισμός μπορεί να παίξει σημαντικό ρόλο για την αντιμετώπιση της βίας σε βάθος χρόνου, όταν λειτουργεί μέσα σε υγιές κοινωνικό περιβάλλον. Όταν απομονώσει τις όποιες προκλήσεις για εμπορευματοποίηση και κακή συμπεριφορά. Όταν λάβουμε τα απαραίτητα μέτρα και δημιουργήσουμε τις απαραίτητες περιβαλλοντικές συνθήκες σύμφωνα με τις αρχές του ολυμπισμού και της ευγενικής άμιλλας.

Το ποδόσφαιρο, το άθλημα με τη μεγαλύτερη κοινωνική απήχηση σε όλο τον κόσμο, αλλά και το άθλημα, το οποίο στη λειτουργία του παρουσιάζει τα περισσότερα και συχνότερα φαινόμενα βίας, ίσως μπορεί να γίνει το σημαντικότερο μέσο αγωγής του πολίτη -αρχίζοντας από την παιδική ηλικία – για καλλιέργεια και ανάπτυξη της υγιούς κοινωνικής συμπεριφοράς. Το ποδόσφαιρο, από όλα τα αθλήματα, που ιδιαίτερα καλλιεργούνται στη χώρα μας, κινητοποιεί το μεγαλύτερο πληθυσμό αθλουμένων. Επίσης, παίζεται σε μεγαλύτερο αγωνιστικό χώρο- γήπεδο-και γι' αυτό απαιτεί υψηλό βαθμό ομαδικότητας και συνεργασίας μεταξύ των παικτών σε σχέση με άλλα αθλήματα, προκειμένου να επιτευχθεί ο τελικός στόχος για κάθε ομάδα, που είναι το εύστοχο και αποτελεσματικό σουτ στην αντίπαλη εστία.

Το Υπουργείο Παιδείας και συγκεκριμένα ο οργανισμός σχολικών κτιρίων θα πρέπει να φροντίζει για χώρους άθλησης στα σχολεία, που να ανταποκρίνονται στους πιο πάνω στόχους. Τα περισσότερα σύγχρονα σχολεία μοιάζουν με «κλουβιά», φυλακές θα έλεγα. Το παιδί αισθάνεται την πίεση του περιβάλλοντος, αισθάνεται να περιορίζεται η όποια διάθεσή του για πλούσια δράση και συνήθως, αντιδρά με τάσεις φυγής από το σχολικό χώρο ή αντιεξουσίας κατά των εκπαιδευτικών. Επίσης, το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο να προσαρμόζει ανάλογα τα εκπαιδευτικά προγράμματα.

Έρευνες έχουν δείξει ότι είναι ελάχιστες ή μηδαμινές οι περιπτώσεις ανθρώπων, που χάρηκαν το υγιές και ηθικό παιχνίδι στην παιδική και εφηβική ηλικία, να μετέχουν σε ομάδες βίας.

Η έννοια του «ευ αγωνίζεσθαι» υπήρξε αναπόσπαστο μέρος του υγιούς αθλητικού κινήματος, από το ξεκίνημα του αθλητισμού σε οργανωμένη μορφή. Δεν υπάρχει αθλητικό ιδεώδες χωρίς το «ευ αγωνίζεσθαι». Αναφέρεται στη σωστή στάση των αθλητών και το σωστό πνεύμα κοινωνικής συμπεριφοράς, στο σεβασμό του αντιπάλου και τη φροντίδα για αποφυγή σωματικών ή ψυχικών βλαβών. Εμπεριέχει την ευγένεια, την εμφάνιση ενός καλού αθλητή, με εξαίρετη στάση και ήθος, με ψυχική και δυναμική στάση για τον αγώνα και με την πεποίθηση ότι κάθε προσπάθεια και αγωνιστική δράση, πρέπει να διεξάγεται τίμια και με ίσους όρους για όλους τους αθλητές.

Μέσα από υγιείς αθλητικές δραστηριότητες, που διεξάγονται τίμια και χωρίς το όποιο αρνητικό φαινόμενο του εμπορευματοποιημένου αθλητισμού, στις οποίες ο άνθρωπος μετέχει από μικρή ηλικία, θα αντιμετωπισθεί σε βάθος χρόνου το πρόβλημα της βίας στα γήπεδα, αλλά και ευρύτερα, της κοινωνικής βίας. Στόχος, αντίστοιχων εκπαιδευτικών και αθλητικών προγραμμάτων πρέπει να είναι η καλλιέργεια και ανάπτυξη πολιτών με ισχυρές αντιστάσεις στα σύγχρονα αρνητικά φαινόμενα της κοινωνίας.

Πριν από πέντε χρόνια, περίπου, άρχισε να εφαρμόζεται το πρόγραμμα ολυμπιακής παιδείας. Πρόγραμμα το οποίο έγινε αποδεκτό και στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ερωτήματα πολλά, όμως, διατυπώνονται για την αποτελεσματικότητά του. Ο κυρίαρχος στόχος του πρέπει να είναι η εκμάθηση αθλημάτων ή η καλλιέργεια από τη μικρή ηλικία των αξιών του ολυμπισμού; Ο δάσκαλος ή προπονητής είναι ο σημαντικότερος περιβαλλοντικός παράγοντας – πρότυπο- για την καλλιέργεια του «ευ αγωνίζεσθαι», αφού η μιμητική μέθοδος είναι από τις πιο σημαντικές για τη διδασκαλία και ανάπτυξη της κοινωνικής προσωπικότητας του ανθρώπου. Στο πρόγραμμα της ολυμπιακής παιδείας πρωταρχική ενέργεια πρέπει να είναι η επιλογή των κατάλληλων δασκάλων ή προπονητών, οι οποίοι να την ενστερνίζονται και να αποτελούν πρότυπα καλής αθλητικής και κοινωνικής συμπεριφοράς. Η υγιής αθλητική παιδεία πρέπει να είναι ο μακρόχρονος στόχος για εξάλειψη τόσο της βίας στα γήπεδα, όσο και της κοινωνικής βίας.

Προτάσεις:

- Επέκταση του προγράμματος ολυμπιακής παιδείας σε ένα οργανωτικό πλαίσιο, που να στοχεύει στη μακρόχρονη καλλιέργεια της υγιούς συμπερι-

φοράς. Άλλα προγράμματα για την προώθηση και προβολή του «ευ αγωνίζεσθαι» με συμμετοχή μαθητών- τριών.

- Αθλητές, προπονητές, καθηγητές Φυσικής Αγωγής, διαιτητές, διοικητικοί αθλητικοί παράγοντες να γνωρίσουν τους κανονισμούς του αθλήματος, τους οποίους να κάνουν τρόπο ζωής, τόσο στα γήπεδα όσο και στην καθημερινή τους δράση.

- Τα Μ.Μ.Ε. να αποθαρρύνουν τη βίαιη επιθετικότητα. Να μην την προβάλλουν, να μην τη δοξάζουν, αλλά να την αγνοούν εντελώς. Να απομονώνουν αρνητικά πρότυπα αθλητικών παραγόντων ή θεατών και να προβάλλουν το φίλαθλο αθλητικό πνεύμα. Να μην παρουσιάζουν προστριβή ή έχθρα ανάμεσα σε δύο ομάδες πριν, κατά τη διάρκεια και μετά τον αγώνα.

- Οι αθλητικοί παράγοντες να ενθαρρύνουν την επικοινωνία μεταξύ των μελών διαγωνιζομένων ομάδων με ενέργειες καλής θέλησης, καλής συμπεριφοράς και εθελοντισμού, καθώς και με εκδηλώσεις υποστήριξης πληθυσμιακών ομάδων, που αποτελούνται από εμποδιζόμενα άτομα στην κοινωνία (ΑΜΕΑ κ. ά.)

Οι πιο πάνω απόψεις και ιδέες έχουν τεθεί πολλές φορές σε συνέδρια. Πολλοί υποστηρίζουν ότι είναι μη υλοποιήσιμες. Πρέπει όμως να γίνουμε φανατικοί οπαδοί στο «όραμα» εφαρμογής του «ευ αγωνίζεσθαι» στις σύγχρονες κοινωνίες. Οι υγιείς φίλαθλοι αγανακτούν με όσα αρνητικά φαινόμενα παρουσιάζει η λειτουργία του σύγχρονου εμπορευματοποιημένου αθλητισμού, ιδιαίτερα στο υψηλό επίπεδο. Οι υποστηρικτές του οράματος μπορεί να πολλαπλασιάζονται με πολύ γρήγορους ρυθμούς.

Ευχή να παρακολουθούμε σκηνές, όπως αυτή μεταξύ των δύο προπονητών καλαθοσφαίρισης στον τελικό του Ο.Α.Κ.Α. μεταξύ Παναθηναϊκού και Ολυμπιακού (20-06-2007). Κατά τη διάρκεια του αγώνα και παρά την ένταση και τις αμφισβητήσεις για τη διαιτησία αγκαλιάστηκαν χαιρόμενοι το παιχνίδι και δημιούργησαν μια εικόνα στην οποία – αλλά και σε αντίστοιχες – πρέπει διαρκώς να στοχεύουμε.

ΠΗΓΕΣ:

- Σεμινάριο για το «ευ αγωνίζεσθαι» υπό την αιγίδα του Συμβουλίου της Ευρώπης – Σπάρτη 1995

-
- Επιμορφωτικό σεμινάριο εκπαιδευτικής ολυμπιακής παιδείας – Αθήνα 2002
 - Διεθνές σεμινάριο για τη βία στους αθλητικούς χώρους – Αθήνα 2004
 - Σχετικά άρθρα στις εφημερίδες Sportime, Βήμα και Ελευθεροτυπία.

Έκθεση πεπραγμένων αγωνιστικής περιόδου 2007 - 2008

Η παρούσα Έκθεση περιλαμβάνει, ενδεικτικώς, τις υπάρχουσες κατά την αναφερόμενη περίοδο 2007-2008, εκκρεμότητες, ενέργειες επιλύσεως αυτών, τις δραστηριότητες της Δ.Ε.Α.Β. και τις σχέσεις αυτής με τον Υφυπουργό επί θεμάτων Αθλητισμού κ. Ι. Ιωαννίδη, το Γραφείο του και την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, την Αστυνομία, το Λιμενικό, τις Ομοσπονδίες, τις Διοργανώσεις, τις Π.Α.Ε., Κ.Α.Ε., τα Τ.Α.Π. και τα Ερασιτεχνικά Σωματεία τα οποία ασχολούνται με τον Επαγγελματικό Αθλητισμό, τους Συνδέσμους Φιλάθλων και ότι άλλα προβλήματα παρουσιάστηκαν κατά την διάρκεια της αγωνιστικής Περιόδου 2007-2008, όπως πράξαμε και κατά την παρελθούσα αγωνιστική περίοδο 2006-2007.

ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΕΣ – ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ – ΛΥΣΕΙΣ Κ.Α.Π.**A. ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΕΣ**

α. Η καθυστέρηση επιλύσεως του χρονίζοντος προβλήματος εκδόσεως συμπληρώσεως της Υγειονομικής Διατάξεως για την απαγόρευση του καπνίσματος και στους κλειστούς αγωνιστικούς και βοηθητικούς χώρους όλων των Εθνικών και Δημοτικών Γυμναστηρίων.

β. Η νομιμοποίηση αθλητικών εγκαταστάσεων για να είναι δυνατή η χορήγηση αδείας τελέσεως αγώνων.

γ. Η εκκαθάριση του αρχείου της Δ.Ε.Α.Β.

B. ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ – ΛΥΣΕΙΣ – Κ.Α.Π.**α) Απαγόρευση καπνίσματος στους κλειστούς αγωνιστικούς χώρους.**

Είναι γνωστό και από παλαιότερες αναφορές μας στο θέμα της απαγορεύσεως του καπνίσματος στους κλειστούς αγωνιστικούς και βοηθητικούς χώρους όλων των Εθνικών, Δημοτικών και Σωματειακών ή Ιδιωτικών Γυμναστηρίων, Σταδίων, Προπονητηρίων κ.λ.π. τόσο στις Εκθέσεις Πεπραγμένων της Επιτροπής μας, όσο και στις συζητήσεις κατά της Συνεδριάσεις της.

Το θέμα αυτό διαιωνίσθηκε και κατά την αγωνιστική περίοδο 2007-2008.

Έχουν γίνει κατ' επανάληψη έγγραφες και προσωπικές ενέργειες προς κάθε αρμόδια Κρατική αρχή για την επίλυση του σοβαρού αυτού προβλήματος το οποίο αφορά την υγεία των αθλουμένων, των παραγόντων, των γονέων αλλά και των θεατών.

Συνεπικουρος στις προσπάθειές μας ήταν ο Υφυπουργός αρμόδιος για θέματα Αθλητισμού κ. Ιωάννης Ιωαννίδης ο οποίος λόγω της γνωστής σχέσής του με τον αθλητισμό είναι ιδιαίτερα ευαίσθητος, όσο και ο ΠΣΑΚ, αλλά και άλλοι αθλητικοί φορείς.

Είχαμε αναφερθεί λεπτομερώς στην Έκθεση Πεπραγμένων της παρελθούσης αγωνιστικής περιόδου 2006-2007 ότι η υπάρχουσα Νομοθεσία, η οποία προέβλεπε και ποινικές ευθύνες, ήταν ατελέσφορη και στην ουσία δεν εφαρμόζετο από τα προβλεπόμενα Κρατικά Όργανα και ότι έπρεπε να συμπληρωθεί η υπάρχουσα υπ' αρ. ΥΠΠ/76017/01-08-2002 Υγειονομική Διάταξη του Υπουργείου Υγείας και Προνοίας.

Δυστυχώς, η πρότασή μας έγγραφη και προφορική καίτοι είχε γίνει αποδεκτή ως απόλυτα δίκαιη δεν προχωρούσε και θα έπρεπε να αναμείνουμε την ψήφιση Νόμου, σύμφωνα με οδηγία της Ευρωπαϊκής Ενωσης.

Ήδη, ο Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης κατάρτισε Σχέδιο Νόμου, το οποίο σύντομα θα προωθηθεί προς ψήφιση στην Βουλή, με το οποίο προβλέπεται η απαγόρευση του καπνίσματος στους κλειστούς χώρους και αναφέρεται και στους κλειστούς αθλητικούς χώρους. Επικοινωνήσαμε με την αρμόδια Δ/ση Δημοσίας Υγιεινής, με τις υπαλλήλους της οποίας είχαμε πάντοτε άριστη συνεργασία, πήραμε πληροφορίες για το περιεχόμενο της σχετικής διατάξεως οι οποίες, κατά την άποψή μας, δεν ήταν επαρκείς και μας παρέπεμψαν στον Νομικό Σύμβουλο, του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κ. Αδαμίδα, ο οποίος συγκεντρώνει και επεξεργάζεται τις όποιες προτάσεις φορέων κ.λ.π. τις οποίες θέτει στην συνέχεια υπόψη του Υπουργού κ. Αβραμόπουλου, φορέων κ.λ.π. τις οποίες θέτει στην συνέχεια.

Συγκεντρώσαμε όλη την υπάρχουσα αλληλογραφία και με ένα αναλυτικό έγγραφο την παραδώσαμε στον Διευθυντή του Ιδιαίτερου Γραφείου, του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη, κ. Κ. Παπαδόπουλο ο οποίος προώθησε όλο το φάκελλο στον Νομικό Σύμβουλο κ. Αδαμίδα, αφού προηγουμένως επικοινωνήσε προσωπικά μαζί του και του εξέφρασε το ενδιαφέρον του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη, ο οποίος θα έχει και προσωπική επικοινωνία με τον κ. Αβραμόπουλο. Ευελπιστούμε, και ασφαλώς παρακολουθούμε την υπόθεση, ότι το δίκαιο αίτημά μας θα έχει αίσιο τέλος.

β) Νομιμοποίηση αθλητικών εγκαταστάσεων.

Έχουμε αναφερθεί λεπτομερώς στις Εκθέσεις μας, των προηγούμενων αγωνιστικών περιόδων, για τους λόγους που μας ώθησαν να ασχοληθούμε με την νομιμοποίηση των αθλητικών εγκαταστάσεων (Πολεοδομικά κ.λ.π. προβλήματα) αλλά το θέμα αυτό καθυστέρωσε λόγω της γνωστής Ελληνικής γραφειοκρατίας και εξακολούθησε και εξακολουθεί να εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους για αγωνιζομένους, εργαζομένους, θεατές αλλά και διερχομένους πλησίον αυτών πολιτών σε περίπτωση ζημιών σε εξέδρες, τοιχοποιία κ.λ.π. από σεισμό ή παλαιότητα ή κακοτεχνία και μη συντήρηση αυτών.

Η καθυστέρηση αυτή, πέραν των αναφερομένων κινδύνων, δημιουργούσε και δημιουργεί προβλήματα στα Σωματεία στις σχέσεις τους με την Αστυνομία η οποία δεν χορηγεί άδεια διεξαγωγής αγώνων εάν δεν της προσκομίσουν το σχετικό έγγραφο νομιμοποίησης των αθλητικών εγκαταστάσεων όπου διεξάγονται οι αγώνες. Είναι άλλωστε γνωστό το πρόβλημα που δημιουργείται και τις προσπάθειες εξευρέσεως τρόπου χορηγήσεως της αδείας και πως αυτή τακτοποιείται...

Επειδή η σχετική Κ.Υ.Α. προβλέπει την τακτοποίηση των πολεοδομικών εκκρεμοτήτων των αθλητικών εγκαταστάσεων μέχρι την 31-05-2009 και υπάρχει ορατός κίνδυνος διαιωνίσεως των προβλημάτων και των κινδύνων, πέραν των ενεργειών του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη, απευθυνθήκαμε και εμείς εγγράφως σε όλους τους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών παρακαλούντες για την συγκρότηση των προβλεπομένων από τον Νόμο Επιτροπών, όπου αυτές δεν έχουν συγκροτηθεί. Ήδη, ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Κρήτης μας ενημέρωσε εγγράφως ότι συγκρότησε τις Επιτροπές. Επειδή όμως ο 8^{ος} Πταισματοδίκης Πειραιώς κάλεσε Ομοσπονδίες κ.λ.π., οι οποίες φέρονται ότι δεν διέθεταν άδεια λειτουργίας κατά την περίοδο 2006-2007 (Σημείωσή μας: ασφαλώς το ίδιο ισχύει και για την περίοδο 2007-2008) σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 46596/2004, διενεργώντας επείγουσα προκαταρκτική εξέταση κατόπιν της υπ' αρ. ΕΓ6-07/50 παραγγελίας του κ. Εισαγγελέως Πειραιώς, ενημερώσαμε τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη, και επανήλθαμε προς τους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών. Ήδη λάβαμε έγγραφες και προσωπικές απαντήσεις από Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών ότι συγκροτούν ή συγκρότησαν Επιτροπές. Ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής κ. Μανιάτης μας εγνώρισεν ότι οι συγκροτηθείσες Επιτροπές δεν δύνανται να ενεργοποιηθούν λόγω αρνήσεως των μελών τους αν δεν καταβληθούν έξοδα, ημιαργίες κ.λ.π. μια και δεν υπάρχουν οι αντίστοιχες δαπάνες. Έχει προβεί σε πολλές ενέργειες

για την χορήγηση πιστώσεων και μας εφοδίασε και με σχετικά έγγραφα. Ελπίζει και ελπίζουμε και εμείς για την λύση του προβλήματος ύστερα από ενέργειες και του κ. Ι. Ιωαννίδη προς το Υπουργείο Οικονομικών. Εφοδιάσαμε τις ενδιαφερόμενες Ομοσπονδίες κ.λ.π. προς υποστήριξη των θέσεών τους ενώπιον του 8^{ου} Πταισματοδίκη Πειραιώς με αντίγραφα των εγγράφων μας αυτών, αλλά και αντίγραφο του υπ' αρ. Πρωτ. ΤΥ – Δα/Φ550/ΟΙΚ. 13194/20.03.2007 εγγράφου του τότε Υφυπουργού κ. Γ. Ορφανού, επίσης προς τους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών, για την ταχεία εφαρμογή της ανωτέρω Κ.Υ.Α. Παρακολουθούμε την υπόθεση και συντασσόμεθα με το μέρος των Ομοσπονδιών κ.λ.π. που εκλήθησαν από τον 8^ο Πταισματοδίκη Πειραιώς δεδομένου ότι η συγκρότηση των Επιτροπών δεν είναι έργο δικό τους αλλά, σύμφωνα με τον Νόμο και την Κ.Υ.Α., των Γενικών Γραμματέων των Περιφερειών.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι ασφαλώς και δεν λύεται το πρόβλημα με την σύσταση των Επιτροπών και την έκδοση των σχετικών τους Εκθέσεων και τούτο διότι όπου θα υπάρχουν προβλήματα κακοτεχνιών κ.λ.π. που πρέπει να αποκατασταθούν τίθεται το ερώτημα ποιοι φορείς θα καλύψουν τις σχετικές δαπάνες. Πάντως, αν συσταθούν οι Επιτροπές και υποβάλλουν τις Εκθέσεις τους, θα είναι μία καλή αρχή για την επίλυση του χρονίου αυτού προβλήματος.

γ) Εκκαθάριση του αρχείου της Δ.Ε.Α.Β.

Από της εποχής συστάσεως από την Πολιτεία Οργάνων για την αντιμετώπιση της Βίας στους αθλητικούς χώρους, δηλαδή από την Σ.Ο.Σ. μέχρι και την σημερινή μορφή που είναι η Δ.Ε.Α.Β., το αρχείο που δημιουργήθηκε φυλάσσεται στους χώρους των γραφείων που έχουν διατεθεί στην Δ.Ε.Α.Β. για τις ανάγκες των Μελών και του Προσωπικού Γραμματειακής Υποστήριξης αυτής. Όλα αυτά τα χρόνια το αρχειακό υλικό που έχει συσσωρευθεί έχει καταλάβει όλους τους χώρους, με αποτέλεσμα όχι μόνο να μην υπάρχει καθόλου διαθέσιμος χώρος, αλλά να καθιστά και προβληματική την διεκπεραίωση της εργασίας του από το προσωπικό.

Προσπαθήσαμε να βρούμε λύση αλλά βρεθήκαμε προ της γνωστής γραφειοκρατίας. Κανένα από τα Μέλη αλλά και το προσωπικό της Δ.Ε.Α.Β. δεν έχει δικαίωμα να καταστρέψει όχι έγγραφο αλλά ούτε και έντυπο τελείως άχρηστου σήμερα για τις ανάγκες της Δ.Ε.Α.Β., έστω και αν η καταστροφή γίνει παρουσία όλων των Μελών και του προσωπικού της.

Ύστερα από έρευνες διαπιστώσαμε ότι εκκαθάριση του αρχείου είναι

δυνατή μόνον με συγκρότηση Επιτροπής από υπαλλήλους της Γ.Γ.Α. και σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα στο οποίο καθορίζεται και η διαδικασία αυτή. Επειδή όμως η διαδικασία αυτή είναι χρονοβόρος προτείναμε την μεταφορά του αρχειακού υλικού της Δ.Ε.Α.Β., για το μέρος αυτού που δεν είναι χρήσιμο σήμερα σε αυτήν, με ευθύνη της Γ.Γ.Α. και σε χώρο που αυτή κρίνει. Αντιμετωπίσαμε και στην περίπτωση αυτή τις γνωστές γραφειοκρατικές δυσκολίες. Αναγκασθήκαμε κατόπιν τούτου με έγγραφό μας, υπ' αρ. Πρωτ. 4132/03-06-2008 προς την Διεύθυνση Διοικητικού της Γ.Γ.Α. να ζητήσουμε την λύση του προβλήματος με μία από τις δύο διαδικασίες που αναφέρουμε ανωτέρω ή οποιαδήποτε άλλη κρίνει αυτή. Θέσαμε υπόψη του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη το θέμα ο οποίος το έκρινε δίκαιο και δια του Διευθυντού του Ιδιαίτερου Γραφείου του κ. Κ. Παπαδόπουλου δρομολογούνται λύσεις.

δ) Σε όλη την διάρκεια της αγωνιστικής περιόδου και ιδιαίτερα κατά την περίοδο καταρτισμού του Σχεδίου Νόμου για την βία κ.λ.π. το οποίο θα κατατεθεί σύντομα στην Βουλή, ζητήσαμε από τα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β. να υποβάλλουν προτάσεις τόσο προσωπικά όσο και μέσω αυτών και οι φορείς, Ομοσπονδίες, Διοργανώσεις κ.λ.π., που εκπροσωπούν, για την αντιμετώπιση, κατά το δυνατό καλύτερο τρόπο, της Βίας στους αγωνιστικούς αθλητικούς χώρους. Αλλά και γενικά στον Αθλητισμό δυστυχώς δεν υπεβλήθησαν και δεν ετέθησαν υπόψη του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη, καίτοι τις ανέμενε. Εξαίρεση απετέλεσαν ο εκπρόσωπος του Υπ. Εσωτερικών και Δημοσίας Τάξεως στην Δ.Ε.Α.Β. κ. Δ. Δημητρόπουλος ο οποίος είχε προτάσεις αλλά ήταν υποχρεωμένος να τις υποβάλλει στην υπηρεσία του η οποία θα ετοποθετείτο συνολικά στο υπό κατάρτιση Σχέδιο Νόμου.

ε) Εκτός από τα ανωτέρω, πέραν των άλλων καθηκόντων μας, ασχοληθήκαμε και με πληθώρα άλλων θεμάτων τα οποία αντιμετωπίστηκαν και επιλύθηκαν με δικές μας ενέργειες και, σε περιπτώσεις που χρειάστηκε, είχαμε κάθε φορά που την ζητήσαμε την αμέριστη βοήθεια του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη.

ΓΕΝΙΚΑ

Αντιμετώπιση κρουσμάτων Βίας

α) Η ευθύνη και αρμοδιότητα της Δ.Ε.Α.Β., προς το παρόν, στο χώρο του Επαγγελματικού Αθλητισμού, ανεξαρτήτως βαθμού επικινδυνότητας, απαιτούσε, εκτός των άλλων, και ικανόν αριθμόν συνεργατών οι οποίοι με

την ιδιότητα του Παρατηρητού της Δ.Ε.Α.Β. θα παρακολουθούσαν αγώνες, θα κατέγραφαν τα γεγονότα σε εκθέσεις τους και όπου ήταν χρήσιμο θα έκαναν προτάσεις. Οι συνεργάτες αυτοί, ως γνωστόν, ανήκουν στο Σώμα των Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β. και περιλαμβάνονται σε πίνακες οι οποίοι έχουν εγκριθεί με τις υπ' αριθ. 11864/16.3.2006 και 10893/8.3.2007 αποφάσεις του τότε Υφυπουργού Αθλητισμού κ. Γ. Ορφανού και έχουν κοινοποιηθεί αρμοδίως. Η εμπειρία που έχουν αποκτήσει οι Παρατηρητές, σε συνάρτηση με οδηγίες που τους έχουν δοθεί προφορικώς και εγγράφως από την Δ.Ε.Α.Β., διευκολύνουν απόλυτα το έργο τους. Η συντριπτική πλειοψηφία των Παρατηρητών επιτελεί άριστα το έργο της. Ασφαλώς και υπάρχουν περιπτώσεις που Παρατηρητές κρίνονται μερικώς ή ολικώς ανεπαρκείς. Σε αυτές τις περιπτώσεις σε κάποιους γίνονται συστάσεις και με κάποιους άλλους διακόπτεται η συνεργασία μας. Ασφαλώς και υπάρχουν παράπονα από αυτούς αλλά κρίνονται πάντοτε αντικειμενικά. Ένας εξ' αυτών, ο κ. Ε. Αναστασιάδης, προσέφυγε δύο φορές στην Επιτροπή αλλά δεν έγιναν δεκτές οι απόψεις και εξηγήσεις του. Τέλος προσέφυγε στο Α.Σ.Ε.Α.Δ. το οποίο δέχθηκε την αρμοδιότητα της Δ.Ε.Α.Β. και απέρριψε την προσφυγή του.

Η δυνατότητα που μας έδωσε η Πολιτική ηγεσία του Αθλητισμού να χρησιμοποιούμε Παρατηρητές σε όλους τους αγώνες του Επαγγελματικού Αθλητισμού μας βοήθησε να έχουμε πλήρη, κατά το δυνατόν, εικόνα των συμβαινόντων σε αυτούς. Την δυνατότητα αυτή δεν έχει κανένας άλλος συναρμόδιος φορέας, ούτε και η Αστυνομία. Κατά την παρούσα αγωνιστική περίοδο 2007-2008 χρησιμοποιήσαμε 2661 Παρατηρητές οι οποίοι κάλυψαν 2215 αγώνες του επαγγελματικού αθλητισμού, αλλά και άλλους αγώνες ύστερα από προτάσεις της Αστυνομίας ή Διοργανωτριών. Επίσης, οι Παρατηρητές μας συμμετείχαν σε συσκέψεις συγκαλούμενες από την Αστυνομία για την λήψη μέτρων τάξεως σε αγώνες Ελληνικών ή Διεθνών Διοργανώσεων.

Σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις τα στοιχεία που συγκεντρώνουμε, και όχι μόνο από τις Εκθέσεις των Παρατηρητών μας, τα προωθούμε για την λήψη μέτρων και αποφάσεων στους αρμόδιους κατά περίπτωση φορείς.

Η γνώμη μας, απόλυτη τεκμηριωμένη από του τι συμβαίνει στους αγωνιστικούς χώρους αρμοδιότητας και ευθύνης της Δ.Ε.Α.Β., είναι ότι η μείωση των κρουσμάτων της Βίας είναι κάτι παραπάνω από απόλυτα ικανοποιητική. Είναι όμως απαραίτητο από όλους τους φορείς να εξαντληθεί κάθε προσπάθεια, και χρειάζεται μεγάλη πραγματικά προσπάθεια, να εξαλειφθεί το δυνατόν συντομότερο η Βία από τους αγωνιστικούς χώρους.

Ασφαλώς σε αγώνες όλων των επαγγελματικών αθλημάτων και υπήρξε μεγάλος αριθμός κρούσμάτων Βίας αλλά και από τα ίδια στοιχεία προκύπτει ότι ασυγκρίτως μεγαλύτερος ήταν ο αριθμός των αγώνων στους οποίους δεν υπήρξε κανένα απολύτως κρούσμα Βίας. Στον αριθμό αγώνων όπου υπήρξαν κρούσματα Βίας συμπεριλαμβάνονται και οι αγώνες στους οποίους τα κρούσματα Βίας ήταν ελάχιστα και άνευ σημασίας, όπως ύβρεις και ρύψη μικρού αριθμού αντικειμένων, τα οποία επίσης μειώνονται, αλλά καλόν είναι να εξαλειφθούν και αυτά το δυνατόν σύντομα.

Πάντως, σε ικανό αριθμό αγώνων είχαμε σοβαρά κρούσματα Βίας τα οποία συνέβησαν όχι μόνον σε αγώνες ποδοσφαίρου και καλαθοσφαίρισης αλλά και σε αγώνες όπου όμως υπάρχει μικρός αριθμός, κατά κανόνα, θεατών. Δυστυχώς, κρούσματα Βίας είχαμε και σε αγώνες Διεθνών Διοργανώσεων που έγιναν στην Ελλάδα και συμμετείχαν και Ελληνικές Ομάδες, με αποτέλεσμα δυσμενείς διεθνείς κρίσεις για την χώρα μας που αμαύριζαν το Ελληνικό μεγαλείο της κατακτήσεως του EURO 2004.

β) Και στην αγωνιστική περίοδο 2007-2008 καίτοι είχαν απαγορευθεί με πρωτοβουλία της S.L. και του Ε.Σ.Α.Κ.Ε. μετακινήσεις οπαδών υπήρξαν εντούτοις μετακινήσεις οπαδών, ύστερα από απόφαση της S.L. εφόσον θα συμφωνούσαν οι Π.Α.Ε. της δυνάμεώς της. Στην Καλαθοσφαίριση, στο Ποδόσφαιρο και την Πετοσφαίριση, μετακινήσεις οπαδών δεν έγιναν μόνον από τις ομάδες που έχουν μεγάλο αριθμό οπαδών και κατά συνέπεια δεν ήθελαν να επωμισθούν το οποιοδήποτε κόστος. Σε όλες τις άλλες κατηγορίες του επαγγελματικού αθλητισμού οι μετακινήσεις οπαδών, για να παρακολουθήσουν αγώνες των ομάδων τους στα εκτός έδρας παιχνίδια τους, έγιναν ελεύθερα, αλλά λόγω του μικρού αριθμού των οπαδών τους επεισόδια είτε δεν υπήρξαν, είτε αντιμετωπίστηκαν επαρκώς από την Αστυνομία και εν μέρει από το Λιμενικό, αλλά και μερικούς εχέφρονες παράγοντες. Υπήρξαν όμως μετακινήσεις οπαδών των μεγάλων ομάδων, είτε μεμονωμένα, είτε κατόπιν συμφωνίας ανταλλαγής με τους Συνδέσμους των γηπεδούχων ομάδων και σε αρκετές περιπτώσεις με την ανοχή των γηπεδούχων, ιδίως μικρών ομάδων, αλλά και της Αστυνομίας η οποία ευρίσκετο προ του κινδύνου επεισοδίων. Αποτέλεσμα αυτών των άναρχων μετακινήσεων ήταν η βίαιη και άνευ εισιτηρίων είσοδος μεγάλου αριθμού οπαδών του ΠΑΟΚ στον χώρο των επισήμων και κατάληψη των θέσεων των στον αγώνα ΑΣΤΕΡΑΣ ΤΡΙΠΟΛΙΣ-ΠΑΟΚ, στον αγώνα ΣΚΟΝΤΑ ΞΑΝΘΗ-ΠΑΟΚ στον οποίον απετράπη από την Αστυνομία είσοδος μεγάλου αριθμού οπαδών του ΠΑΟΚ στερούμενων εισιτηρίων. Επακόλουθο συμπλοκές Αστυνο-

μικών και οπαδών του ΠΑΟΚ. Στον αγώνα ΗΡΑΚΛΗΣ-ΠΑΟΚ υπήρχαν οπαδοί του ΠΑΟΚ αλλά και μεγάλος αριθμός οπαδών που προσπάθησε να εισέλθει στο γήπεδο χωρίς εισιτήρια, εμποδίσθηκαν από την Αστυνομία, επακολούθησαν επεισόδια, σύλληψη και προσαγωγή 20 οπαδών του ΠΑΟΚ και τραυματισμοί 4 αστυνομικών.

Και σε άλλα γήπεδα συνέβησαν τέτοια γεγονότα, μικρότερας όμως σημασίας. Κατόπιν συμφωνίας των ΠΑΕ στον αγώνα ΑΡΗΣ-ΑΕΚ φιλοξενήθηκαν περίπου 800 οπαδοί της ΑΕΚ. Αποτέλεσμα να υπάρξουν επεισόδια σημαντικά όπως ανταλλαγή ύβρων, καθυστέρηση έναρξης του αγώνα κατά 4' λόγω ρίψεως στον αγωνιστικό χώρο χαρτοταινιών μηχανής. Επίσης ανταλλαγή διαφόρων αντικειμένων μεταξύ των οπαδών των 2 ομάδων, εκτόξευση φωτοβολίδων με στυλό από οπαδούς της ΑΕΚ προς τους οπαδούς του ΑΡΗ. Λόγω της δημιουργηθείσης καταστάσεως διακόπη ο αγώνας για 43' και συνεχίστηκε μετά από συμφωνία όλων των παραγόντων αφού προηγουμένως εκκενώθηκε από τους οπαδούς της ΑΕΚ η εξέδρα που κατείχαν. Ευτυχώς, η εκκένωση της εξέδρας και στην συνέχεια η αποχώρηση των οπαδών της ΑΕΚ από το γήπεδο, χάρις στα ληφθέντα από την Αστυνομία μέτρα αλλά και την υποδειγματική συμπεριφορά των αποχωρούντων οπαδών, ήταν απόλυτα ομαλή. Στον αγώνα καλαθοσφαίρισης ΛΑΡΙΣΑ-ΑΕΚ με την είσοδο 400 οπαδών της ΑΕΚ έγιναν εκτεταμένα επεισόδια με ρίψη σπασμένων καθισμάτων κ.λ.π. προς τους οπαδούς της ΛΑΡΙΣΑΣ οι οποίοι ανταπέδιδαν. Ρίψη κροτίδων από οπαδούς της ΑΕΚ δημιούργησε αποπνικτική ατμόσφαιρα, επέμβαση Αστυνομίας, διακοπή του αγώνα για 22', αποχώρηση πανικόβλητων θεατών, αλλά και γονέων με τα παιδιά τους. Τέλος, να σημειώσουμε ότι όπου υπήρξε παρουσία φιλάθλων και των δύο ομάδων, προβλεπόμενες από την σχετική προκήρυξη της διοργανώτριας, ήταν στον τελικό αγώνα του Κυπέλλου Ελλάδος στην Καλαθοσφαίριση μεταξύ των Κ.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ-ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, όπου η ρίψη κροτίδων, φωτοβολίδων, κομματιών τσιμέντου, ένα των οποίων κτύπησε στο πόδι τον προπονητή του ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ, σπάσιμο δεκάδων καθισμάτων κ.λ.π. από την ρίψη κροτίδων η ατμόσφαιρα στο υπερπλήρες θεατών γήπεδο ήταν αποπνικτική. Θα πρέπει όμως να επισημανθεί ότι και στον αγώνα ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ-ΠΑΟΚ καίτοι φιλοξενήθηκαν 800 περίπου μετακινήθεντες οπαδοί του ΠΑΟΚ, δεν έγινε το παραμικρό.

γ) Όπως αναφέρουμε και σε άλλο σημείο της Εκθέσεώς μας, υπήρξε αρκετός αριθμός αγώνων όπου υπήρξαν σοβαρά κρούσματα Βίας. Τα κρούσματα αυτά δεν έγιναν μόνον σε αγώνες όπου υπήρχαν οπαδοί και των δύο

αγωνιζομένων ομάδων, αλλά και σε αγώνες όπου οι θεατές ήταν μόνον οπαδοί της γηπεδούχου ομάδας. Τα επεισόδια αυτά έγιναν μέσα στα γήπεδα, στους αγωνιστικούς χώρους αλλά και τις κερκίδες και συνοδεύθηκαν από ύβρεις και βωμολοχίες κατά διαιτητών, παραγόντων, αντιπάλων, δημοσιογράφων κ.λ.π. ρίψεις φωτοβολίδων, κροτίδων, καπνογόνων, σπασμένων καθισμάτων, διαφόρων άλλων αντικειμένων, πολλά των οποίων επικίνδυνα, φιαλών νερού, καφέδων, αναψυκτικών. Επίσης ρατσιστικά και αντεθνικά συνθήματα και παραποίηση του Εθνικού Ύμνου και τραγουδιών για την Μακεδονία.

δ) Ιδιαίτερα πρέπει να τονισθεί ότι τα μεγαλύτερα επεισόδια συνέβησαν σε αγώνες των μεγάλων ομάδων ποδοσφαίρου και καλαθοσφαίρισης όπου τα γήπεδα ήταν υπερπλήρη από οπαδούς τους μόνον και χωρίς την παρουσία ούτε ελαχίστου αριθμού οπαδών της φιλοξενούμενης ομάδας. Τα όσα διεδραματίστηκαν στους αγώνες αυτούς από τους οπαδούς τους έφεραν για μία ακόμα φορά πίσω τα, κατά γενικήν ομολογία, πλέον δημοφιλή αθλήματα. Τονίσαμε και σε άλλα σημεία της Εκθέσεώς μας, τονίζουμε όμως και εδώ ότι είναι άμεση ανάγκη λήψεως μέτρων από όλους τους συναρμόδιους φορείς για την εξάλειψη αυτού του τόσο δυσάρεστου προβλήματος. Εμείς, ως Δ.Ε.Α.Β. κατ'επανάληψη έχουμε κάνει ενέργειες προς πάσα κατεύθυνση και ασφαλώς είμεθα πάντοτε πρόθυμοι να συνεισφέρουμε κάθε δυνατή βοήθεια για την εξάλειψη της Βίας.

ε) Συγκρούσεις οπαδών μέσα στα γήπεδα, όπως συνέβαινε κατά το παρελθόν, με τις γνωστές συνέπειες, σχεδόν έχουν εξαλειφθεί. Υπήρξαν ελάχιστες συγκρούσεις μεταξύ ολιγάριθμων οπαδών μέσα στα γήπεδα αλλά χωρίς συνέπειες και συνέχεια ύστερα από παρεμβάσεις της Αστυνομίας, αλλά και παραγόντων των διαγωνιζομένων ομάδων.

στ) Εκτός γηπέδων και σε μερικές περιπτώσεις μακριά από αυτά υπήρξαν συγκρούσεις, επιθέσεις κατά αστυνομικών, διερχομένων οπαδών άλλων ομάδων και τέλος προσπάθειες εισόδου ομάδων οργανωμένων οπαδών σε γήπεδα χωρίς εισιτήρια, όπως έχουμε αναφέρει και σε άλλα σημεία της Εκθέσεώς μας.

ζ) Η εξάλειψη της Βίας από τους αθλητικούς αγωνιστικούς χώρους απετέλεσε πάντοτε προτεραιότητα της Πολιτείας η οποία με σειρά αποφάσεων και Νομοθετικών μέτρων έλαβε και λαμβάνει μέτρα προς τον σκοπόν αυτόν. Η αρχή έγινε με τον Νόμο 75/1975 συνεχίστηκε και κορυφώθηκε την τελευταία 4ετία στο διάστημα της οποίας ψηφίσθηκαν από την Βουλή αρκετοί Νόμοι και εντός των προσεχών ημερών θα κατατεθεί στην Βουλή Σχέδιο Νόμου

από τον Υφυπουργό κ. Γ. Ιωαννίδη για το οποίο αναφερόμεθα και σε άλλο σημείο της Εκθέσεώς μας, με το οποίο συμπληρώνεται σε πρώτη βάση το Νομοθετικό πλαίσιο αντιμετώπισης της Βίας, αλλά και άλλων θεμάτων που έχουν άμεση σχέση με τον αθλητισμό. Θα επακολουθήσει ασφαλώς από την Πολιτεία η λήψη και κάθε άλλου πρόσφορου μέσου για επίτευξη του σκοπού.

Συμμετέχουσα η Δ.Ε.Α.Β., δια του Προεδρείου της, στην Ειδική Επιτροπή για την παρακολούθηση, αξιοποίηση και πορεία υλοποίησης θεμάτων αντιμετώπισης της βίας στους Αθλητικούς χώρους, η οποία έχει συσταθεί προς τον σκοπόν αυτόν από τους Υπουργό Δημόσιας Τάξης και Υφυπουργό Πολιτισμού, έχουν συζητηθεί κατ'επανάληψη θέματα που βρίσκονται προς υλοποίηση, σύμφωνα με τους υπάρχοντες Νόμους μεταξύ αυτών είναι η 1) η «Ηλεκτρονική Εποπτεία» Αθλητικών Εγκαταστάσεων και 2) η Εφαρμογή του Ηλεκτρονικού Συστήματος για την έκδοση, διάθεση και έλεγχο της διακινήσεως των ονομαστικών αριθμημένων εισιτηρίων των αγώνων του Επαγγελματικού Αθλητισμού. Το μεν πρώτο ήδη εφαρμόζεται στα γήπεδα Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης, όπως προβλέπεται από την Νομοθεσία, και με την πάροδο του χρόνου τελειοποιείται, το δε δεύτερο λόγω γραφειοκρατικών προβλημάτων, με τα οποία δεν έχει σχέση η Πολιτική ηγεσία του Αθλητισμού, όπως ενστάσεις των ενδιαφερομένων να αναλάβουν το έργο κ.λ.π., έχει καθυστερήσει αλλά πιστεύεται ότι σύντομα θα λειτουργήσει. Με τα δύο αυτά μέτρα και με άλλα που ήδη εφαρμόζονται ή είναι προς εφαρμογή θα αντιμετωπισθεί η Βία στους αγωνιστικούς χώρους. Είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε, από συνεργασία μας με τον Υφυπουργό κ. Γ. Ιωαννίδη, αλλά και από τις Υπηρεσίες ότι όπου χρειασθεί θα ληφθεί, προς τον σκοπόν αυτό κάθε επιπλέον πρόσφορο μέτρο.

Στις συσκέψεις αυτές, πέραν των ανωτέρω

α) αναφέραμε ότι ευθύνη της γηπεδούχου ομάδας είναι η ύπαρξη ασθενοφόρου του Ε.Κ.Α.Β., οχήματος του Πυροσβεστικού Σώματος και Ιατρού του αγώνα και προτείναμε ότι αρμόδιος για συνεννόηση να είναι ο Παρατηρητής της Διοργανώτριας και ο Υπεύθυνος Ασφαλείας της γηπεδούχου ώστε να μη ισχύει δικαιολογία του Ε.Κ.Α.Β. ότι δεν γνωρίζει ποιος είναι αρμόδιος για συνεννόηση.

β) Η κατάληψη κλιμάκων και διαδρομών των γηπέδων απαγορεύεται από τον Νόμο. Οι Παρατηρητές της Δ.Ε.Α.Β. το καταγράφουν στις εκθέσεις τους αλλά θα πρέπει να επιλαμβάνονται και άλλοι συναρμόδιοι φορείς. Πάντως για να αποφεύγεται το φαινόμενο αυτό θα πρέπει ο αριθμός των εκδι-

δομένων εισιτηρίων να καλύπτει μόνο τις υπάρχουσες θέσεις, λαμβανομένου υπόψη ότι θα υπάρχουν και θεατές δικαιούμενοι εισόδου λόγω της ιδιότητός τους.

γ) Προτείνουμε όπως εισιτήρια σε αγώνες μεγάλης επικινδυνότητας να μη χορηγούνται στους φιλάθλους πριν από την σύσκεψη για λήψη μέτρων που συγκαλεί η Αστυνομία ώστε να μη παρατηρείται το φαινόμενο του αγώνα ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ-ΤΣΕΛΣΙ, όπου είχαν διατεθεί εισιτήρια για θύρες τις οποίες έκρινε η Αστυνομία ότι έπρεπε να μείνουν κενές.

δ) Αναφέραμε, για μία ακόμα φορά, τον προβληματισμό μας κατά πόσο και πότε θα μπορεί να εφαρμοσθεί, μετά την ψήφισή του από την Βουλή ο νέος Νόμος σχετικά με την παρουσία securities στους αγωνιστικούς χώρους αν λάβει κανείς υπόψη του ότι η σχετική απόφαση για το έργο και τις αρμοδιότητες αυτών, υπ' αριθ. 37914/17.08.2006, ΦΕΚ Β1120/2006, έχει μείνει ουσιαστικά ανενεργός...

ε) Σε πρόταση για την σύσταση Κανονισμού για την Βία, κατά το πρότυπο της UEFA απαντήσαμε ότι ο αρμόδιος Υφυπουργός κ. Ι. Ιωαννίδης είναι ένθερμος υποστηρικτής συστάσεως τέτοιου Κανονισμού ότι είναι στις άμεσες προθέσεις του και ότι έχει δώσει οδηγίες στους συνεργάτες του και δ) θέσαμε το πρόβλημα ποιος έχει την ευθύνη για την φύλαξη των καμερών κ.λ.π.. Παρακολουθούμε το θέμα και θα ενημερώσουμε τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη περί της εξελίξεώς του.

η) Η απαγόρευση εισαγωγής στα γήπεδα κάθε είδους αντικειμένων από μικρούς αναπτήρες, κέρματα μέχρι και κροτίδων φωτοβολίδων, κ.λ.π. τα οποία χρησιμοποιούμενα είναι δυνατόν, πέραν της δημιουργίας φοβίας κ.λ.π. ανύποπτων θεατών, να προκαλέσουν και σωματικές βλάβες, αθλητών, παραγόντων, θεατών κ.λ.π. με συνέπεια εκτεταμένη Βία είναι πολύ δύσκολο, σε πολλές περιπτώσεις, να αντιμετωπισθεί έγκαιρα και ενεργά από την Αστυνομία και κάθε άλλο εμπλεκόμενο φορέα. Έχει γίνει πεποίθηση ότι δεν διενεργείται ο απαραίτητος αυστηρός έλεγχος των εισερχομένων θεατών, αλλά και αντίστοιχος έλεγχος των γηπέδων πριν από την προσέλευση των θεατών. Το φαινόμενο αυτό παρατηρήθηκε και κατά την αθλητική περίοδο 2007-2008 και ήταν, δυστυχώς, χειρότερο από τις προηγούμενες αθλητικές περιόδους. Την κατάσταση αυτή αποτυπώνουν οι Παρατηρητές μας τόσο στις Εκθέσεις τους, όσο και στις προσωπικές συνεργασίες που έχουμε μαζί τους. Σημειώνουμε ιδιαίτερος την είσοδο και χρήση μεγάλου αριθμού διαφόρων αντικειμένων σε πολλούς αγώνες και μάλιστα, ιδίως, των μεγάλων ομάδων εκατοντάδες από αυτά όπως φωτοβολίδες, καπνογόνα, κροτίδες κ.λ.π..

Έχουμε απευθυνθεί σε κάθε αρμόδιο φορέα για το θέμα αυτό και έχουμε λάβει απαντήσεις κάθε άλλο παρά ικανοποιητικές. Πρέπει να αντιληφθούν όλοι οι αρμόδιοι φορείς ότι πρέπει το πρόβλημα αυτό να εκλείψει άμεσα με την λήψη αυστηρών μέτρων γιατί υπάρχει κίνδυνος τα θύματα από αυτές τις παράνομες ενέργειες αμφιβόλου ηθικής και αθλητικού πνεύματος ανεγκέφαλων θεατών-οπαδών να είναι στο μέλλον πολύ περισσότερα από αυτά που συνέβησαν στην λήξασα αγωνιστική περίοδο. θ) Η Αστυνομία αλλά και Διοργανώτριες υπέβαλαν αιτήματα μεταθέσεως αθλητικών συναντήσεων επικαλούμενες διάφορα προβλήματα που κατά την άποψή τους συνηγορούσαν προς τούτο και ζητούσαν την έκδοση σχετικής αποφάσεως του Υπ. Πολιτισμού (και εν προκειμένω του αρμοδίου για θέματα Αθλητισμού Υφυπουργού Πολιτισμού) σύμφωνα με το άρθρο 41Δ του Ν. 2725/1999 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Η Πολιτική ηγεσία του Αθλητισμού έκρινε, από τετραετίας μέχρι και λήξεως της αθλητικής περιόδου 2007-2008, ότι τα προβλήματα που προβάλλουν οι ενδιαφερόμενοι πρέπει να επιλύονται από τους εμπλεκόμενους φορείς που τα δημιουργούν και ότι απόφασή της για χρονική μετάθεση διεξαγωγής αθλητικής συναντήσεως θα εξεδίδετο μόνο σε περίπτωση που πραγματικά θα ήταν απαραίτητη (ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Υπενθυμίζουμε ότι καθόλη την 4ετία εξεδόθησαν μόνο δύο αποφάσεις και αφορούσαν τους αγώνες ΠΑΕ ΑΡΗΣ-ΠΑΕ ΕΡΓΟΤΕΛΗΣ και ΚΑΕ ΑΡΗΣ-ΚΑΕ ΠΑΟΚ και τούτο παρότι όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς, λόγω των γεγονότων της Παιανίας, είχαν συναποφασίσει την αναβολή όλων των αγώνων, πλην όμως οι ΠΑΕ ΑΡΗΣ και ΚΑΕ ΑΡΗΣ επέμεναν στην διεξαγωγή τους, επικαλούμενες την διάθεση των εισιτηρίων. Μετά την έκδοση της Υπουργικής αποφάσεως ανέβαλλαν τους αγώνες τους.

Τις θέσεις αυτές της Πολιτικής ηγεσίας του Αθλητισμού είχαμε γνωστοποιήσει προς όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, και σε σύσκεψη στο Αρχηγείο της ΕΛ.ΑΣ. Είχαμε προτείνει όπως πριν την έναρξη των πρωταθλημάτων όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς να συνεργάζονται και με την Αστυνομία για να μη δημιουργούνται προβλήματα κατά την διεξαγωγή των πρωταθλημάτων. Η πρότασή μας, όπως έχουμε γνωστοποιήσει αρμοδίως, έγινε ομόφωνα δεκτή. Δυστυχώς όμως δεν εφαρμόστηκε και υπήρξε σωρεία αιτημάτων της Αστυνομίας για χρονική μετάθεση αθλητικών εκδηλώσεων. Με παρεμβάσεις μας και καλή διάθεση για συνεργασία των εμπλεκόμενων φορέων, κατά περίπτωση, επελύθησαν όλα τα θέματα, και δεν χρειάστηκε σε καμία περίπτωση έκδοση αποφάσεως του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη. Κάποια μάλιστα από

αυτά ήταν πολύ σοβαρά όπως η απαγόρευση τελέσεως όλων των αγώνων στο Λεκανοπέδιο Αττικής, λόγω των εκδηλώσεων για την 17^η Νοεμβρίου. ι) Σκοπός και στόχος της Δ.Ε.Α.Β. δεν είναι να καταγράψει μόνο τα συμβαίνοντα επεισόδια κ.λ.π. που προκαλούν βία και τις σχετικές εκθέσεις να διαβιβάζει στα αρμόδια Δικαιοδοτικά Όργανα για την επιβολή, εάν και εφόσον κατά την γνώμη τους υπάρχουν παραβάσεις, επιβολής ποινών.

Από πολλούς είτε από άγνοια, είτε από συμφέρον δημιουργούνται λανθασμένες εντυπώσεις ότι η Δ.Ε.Α.Β. διάκειται εχθρικός προς ομάδες, παράγοντες κ.λ.π.. Η Δ.Ε.Α.Β. απλώς εφαρμόζει την ισχύουσα Νομοθεσία και σε καμία περίπτωση, όπως έχει αποδείξει σε όλη την πορεία της, δεν μπορεί να κατηγορηθεί ότι δεν ενεργεί αντικειμενικά.

Πέραν αυτού, απόδειξη της καλής διαθέσεως της προφυλάξεως των ομάδων κ.λ.π. από την επιβολή ποινών για παραβάσεις της Νομοθεσίας αποστέλλει, πριν την έναρξη των πρωταθλημάτων, έγγραφα προς όλες τις ομάδες στα οποία λεπτομερώς αναφέρει τις υποχρεώσεις τους και πολλές φορές επικοινωνεί με κάποιες από αυτές και τηλεφωνικώς. Με την συμπεριφορά αυτή της Δ.Ε.Α.Β. πολλές ομάδες, ιδίως μικρών κατηγοριών που στερούνται στελεχών, κατά κανόνα για οικονομικούς λόγους, τα οποία να επιμελούνται για την εφαρμογή των προβλεπομένων από τις ισχύουσες διατάξεις υποχρεώσεών τους, έχουν διευκολυνθεί. ια) Και κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο 2007-2008 δεν υπήρξε από τους συναρμόδιους φορείς η ανάλογη ενημέρωση του Φίλαθλου και όχι μόνο, κόσμου με ενημερωτικά φυλλάδια κ.λ.π. στα οποία να υπάρχουν συνθήματα κατά της Βίας. Ελπίζουμε αλλά και θα προσπαθήσουμε να πείσουμε όλους τους φορείς ώστε στην νέα αγωνιστική περίοδο 2008-2009 να υπάρχει καλλίτερη και μεγαλύτερη ενημέρωση.

ΣΧΕΣΕΙΣ Δ.Ε.Α.Β. – ΦΟΡΕΩΝ κ.λ.π.

Α. ΥΦΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (Γ.Γ.Α.)

Ο Υφυπουργός κ. Ι. Ιωαννίδης είναι παρών σε όλες τις δραστηριότητές μας και μας παρέχει κάθε συνδρομή απαραίτητη για την εκπλήρωση του έργου μας. Κατέχει άριστα όλα τα θέματα όπως έχουμε διαπιστώσει κατά τις συναντήσεις και συνεργασίες μας, οπότε και οι λήψεις μέτρων και αποφάσεων είναι ευκολότερες.

Θεωρούμε υποχρέωσή μας να εκφράσουμε και με την παρούσα Έκθεση των Πεπραγμένων μας τις θερμές μας ευχαριστίες.

Ιδιαίτερη μνεία θεωρούμε υποχρέωσή μας να κάνουμε για τον κ. Κ. Πα-

παδόπουλο, Δ/ντή του Ιδιαιτ. Γραφείου του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη. Η πόρτα του Γραφείου του είναι πάντοτε ανοικτή, μας δέχεται αμέσως και επιλύει αιτήματά μας για την εκπλήρωση του έργου της Δ.Ε.Α.Β. Ευχαριστίες και για τους λοιπούς συνεργάτες του κ. Υφυπουργού.

Για μία ακόμα φορά θα εκφράσουμε τις ευχαριστίες μας για την άριστη συνεργασία μας με τους Νομικούς συνεργάτες του κ. Υφυπουργού κ.κ. Α. Μαλάτο και Κ. Καμινάρη αλλά και την βοήθειά τους.

Επίσης είναι απαραίτητη επισήμανση της άριστης συνεργασίας μας με τα στελέχη της Γ.Γ.Α. από τον Γ.Γ. κ. Στ. Δουβή, τους αποχωρήσαντες Γενικούς Δ/ντές κ.κ. Θ. Μεντεσιδή και Θ. Στάμο, τους Δ/ντές αλλά και τους υπαλλήλους.

Τέλος είχαμε άριστη συνεργασία με στελέχη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής της Γ.Γ.Α. και κατά την αγωνιστική περίοδο 2007-2008, όπως και 2006-2007, στα οποία θέσαμε θέσεις και προτάσεις της Δ.Ε.Α.Β. ενόψει του καταρτιζομένου νέου Σχεδίου Νόμου για την Βία.

Β. ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ

Οι σχέσεις μας με Αστυνομικές Υπηρεσίες ήταν και κατά την αγωνιστική περίοδο 2007-2008, σε πολλές περιπτώσεις προβληματικές. Αναφέρουμε ενδεικτικά α) δεν είχαμε έγκαιρη ενημέρωση για σύγκληση συσκέψεων λήψεως μέτρων τάξης σε αγώνες της περιφέρειας αρμοδιότητός τους. β) Δεν εφαρμόζοντο πάντοτε τα αποφασισθέντα μέτρα. Πιθανόν η δυσκολία εφαρμογής των να οφείλετο στις σχέσεις τους με την τοπική Κοινωνία, όπως είχαμε επισημάνει και κατά την αγωνιστική περίοδο 2006-2007. γ) Ασάφειες σε κάποιες εκθέσεις τους για γεγονότα που συνέβησαν εντός και εκτός γηπέδων, για συλλήψεις κ.λ.π., πιθανόν επίσης για τους ίδιους λόγους. Θέλουμε να πιστεύουμε ότι τα λάθη αυτά οφείλοντο σε φόρτο εργασίας ή άγνοια των κατωτέρων οργάνων και όχι των Δ/ντών και των ανωτέρων αξ/κών.

Άμεσες ήταν οι εντολές της ηγεσίας της Αστυνομίας τόσο από τον τ. Αρχηγό κ. Β. Τσιατούρα, αλλά και από τον Υπαρχηγό κ. Αναγνώστου, τον Επιτελάρχη κ. Στ. Σκότη, αλλά και από τους αρμόδιους κατά περίπτωση ανώτατους αξιωματικούς, για την επίλυση των εκάστοτε δημιουργούμενων προβλημάτων. Οι ευχαριστίες μας είναι άπειρες και ολόθερμες. Θα μας επιτρέψει να παραβλέψουμε την μετριοφροσύνη που τον συνοδεύει, ο Ταξίαρχος κ. Δ. Δημητρόπουλος, εκπρόσωπος στην Δ.Ε.Α.Β. της Ελληνικής Αστυνομίας και να αναφερθούμε και στην συμβολή του στην επίτευξη του έργου της Δ.Ε.Α.Β. Ασχολείται σε προσωπικό επίπεδο παρά τον φόρτο εργασίας του στο Αρχη-

γείο και επιλύει κάθε θέμα που προκύπτει και αφορά τις σχέσεις Αστυνομίας-Δ.Ε.Α.Β.

Θεωρούμεν υποχρέωσή μας να αναφερθούμε στο πραγματικά τεράστιο έργο που επιτελείται από την Αστυνομία για την αντιμετώπιση της Βίας όχι μόνο εντός των αγωνιστικών χώρων αλλά και εκτός αυτών και συχνά μακριά από αυτούς, σαν συνέχεια των γεγονότων που συμβαίνουν σε αυτούς. Είναι θλιβερό και πρέπει να καυτηριάζονται από την ηγεσία της Πολιτείας μέχρι τον τελευταίο νομοταγή Πολίτη οι κακόβουλες, εμπαιθείς και αναίτιες κρίσεις σε βάρος της Αστυνομίας τα όργανα της οποίας συχνά τραυματίζονται κατά την εκτέλεση του έργου τους, έργου το οποίο προβλέπεται από τους Νόμους της συνταταγμένης Πολιτείας.

Τόσο τα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β., όσο και οι συνεργάτες Παρατηρητές γινόμαστε προσωπικά μάρτυρες επιθέσεων από εμφανιζομένους ως φίλαθλοι αλλά ουσιαστικά πρόκειται για περιθωριακά άτομα.

Υποχρέωσή μας να εκφράσουμε τις ευχαριστίες μας και τα συγχαρητήριά μας για το επιτελούμενο έργο της Αστυνομίας, χωρίς αυτό να μας εμποδίζει να αναφερθούμε και στα όποια λάθη της.

Η συμμετοχή μας σε συσκέψεις στο Αρχηγείο της ΕΛ-ΑΣ και η συνεργασία μας με τα ανώτατα στελέχη αυτής, μας δίνει την βεβαιότητα ότι το παραγόμενο έργο από τον Αθλητικό Αστυνομικό Σύνδεσμο, το Εθνικό Γραφείο Πληροφοριών και τα Γραφεία Πρόληψης Αθλητικής Βίας είναι σημαντικό για την πρόληψη της Βίας και όταν ολοκληρωθεί θα έχει συμβάλει αποφασιστικά στην αντιμετώπισή της.

Στις συσκέψεις αυτές μας δίδεται η δυνατότητα να εκφράσουμε θέσεις και προτάσεις της Δ.Ε.Α.Β., όπως αναφέρουμε στην παρούσα Έκθεσή μας αλλά και αρμοδίως.

Αστυνομικές Υπηρεσίες ζήτησαν με έγγραφά τους προς την Γ.Γ.Α. την τακτοποίηση διαφόρων εκκρεμοτήτων όπως π.χ. την Λειτουργία Κλειστού Κέντρου Ελέγχου του Ηλεκτρονικού Συστήματος και Κέντρου Επιχειρήσεων της Ελληνικής Αστυνομίας στο Γήπεδο «Γ. ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗΣ», όπως και σε άλλα γήπεδα, πληροφορίες για τους Συνδέσμους Φιλάθλων οι οποίοι υπέβαλαν ελλιπή στοιχεία ή καθόλου στοιχεία για την αναγνώρισή τους και για πολλά άλλα συναφή θέματα που έχουν σχέση με την συνεργασία Γ.Γ.Α. και Αστυνομίας.

Επειδή καθυστερούσε η απάντηση παρακλήθηκε η Δ.Ε.Α.Β. από την Αστυνομία όπως συνδράμει, λόγω των σχέσεών της με τις Υπηρεσίες της Γ.Γ.Α., για την προώθηση και λύση των θεμάτων.

Ενημερώσαμε τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη για το αίτημα της Αστυνομίας προς την Δ.Ε.Α.Β. ο οποίος μας έδωσε οδηγίες όπως συνεργασθούμε με τις κατά περίπτωση αρμόδιες Υπηρεσίες της Γ.Γ.Α. και να τον ενημερώσουμε.

Πράγματι, είχαμε συνεργασία με τις Υπηρεσίες της Γ.Γ.Α., προωθήθηκαν και επιλύθηκαν αρκετά από τα εκκρεμή θέματα, παρακολουθούμε, πάντοτε συνεργαζόμενοι για την επίλυση και των υπολοίπων και ενημερώνουμε τον κ. Υφυπουργό.

Γ. ΛΙΜΕΝΙΚΟ

Όπως έχουμε αναφέρει και στην Έκθεσή μας, για την περίοδο 2006-2007, τα προβλήματα με το Λιμενικό Σώμα είναι ελάχιστα, και το αυτό παρατηρήθηκε κατά την περίοδο 2007-2008. Καίτοι ο αριθμός των κολυμβητηρίων που ευρίσκονται στον χώρο αρμοδιότητας και ευθύνης του Λιμενικού είναι μικρός, εντούτοις υπήρχαν σε κάποιους αγώνες απαράδεκτες καταστάσεις Βίας. Λόγω της απειρίας κάποιων στελεχών για την αντιμετώπιση αυτών των καταστάσεων απευθυνθήκαμε στον κ. Αρχηγό του Λιμενικού Σώματος ο οποίος και άμεσα διέταξεν, όπως και ο προκάτοχός του την λήψη μέτρων, με διαταγή προς όλες τις αρμόδιες Λιμενικές Αρχές.

Δ. ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

Είναι γνωστό ότι η Πολιτική ηγεσία του Αθλητισμού επεδίωξε με τον προκάτοχο Υφυπουργό κ. Γ. Ορφανό και συνεχίζει να επιδιώκει δια του νυν Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη την καθιέρωση του θεσμού του Αθλητικού Εισαγγελέως αποκλειστικής απασχολήσεως για τα θέματα του Αθλητισμού.

Υπάρχει πρόβλημα Υπηρεσιακό-Νομικό για την αποκλειστική απασχόληση Εισαγγελέως στον Αθλητισμό, αλλά συνεχίζονται οι ενέργειες να ξεπερασθεί αυτό.

Το επιτελούμενο έργο από τους Εισαγγελείς, που κατά διαστήματα έχουν ασχοληθεί με τον Αθλητισμό, είναι πράγματι αξιόλογο. Χρειάζεται όμως να βοηθηθούν από όλους τους φορείς που έχουν σχέση με την αντιμετώπιση της Βίας όχι μόνον στους αγωνιστικούς χώρους, αλλά γενικά στον Αθλητισμό για να φέρουν σε αίσιο, κατά το δυνατόν, πέρας το έργο τους.

Ε. ΣΥΝΔΕΣΜΟΙ ΦΙΛΑΘΛΩΝ

Η αθλητική αναγνώριση των Συνδέσμων Φιλάθλων είναι αρμοδιότητα της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού. Η Δ.Ε.Α.Β. προβλέπεται να συ-

νεργάζεται με τους Συνδέσμους σύμφωνα με τον Νόμο 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Είναι γνωστόν ότι μετά τα γνωστά τραγικά γεγονότα της Παιανίας η Ε.Ε.Α. ανέστειλε την λειτουργία τους υπό την μορφήν που προβλέπεται από τον ανωτέρω Νόμο. Εκ των πραγμάτων δεν ήταν δυνατή πλέον η συνεργασία Δ.Ε.Α.Β.-Συνδέσμων την οποίαν είχαμε προγραμματίσει. Εξ αιτίας της παράνομης δράσεως κάποιων Συνδέσμων, όπως διαπιστώθηκε από τις Αστυνομικές και Δικαστικές αρχές, αρκετοί από αυτούς διαλύθηκαν, διέκοψαν την δράση τους ή την ανέστειλαν. Η Πολιτεία αποφάσισε την λειτουργία των Συνδέσμων με την ιδιότητα Λεσχών αλλά με την ευθύνη και την άδεια των ομάδων τους, την απόφασή της δε αυτήν περιέλαβε σε σχετική διάταξη του Σχεδίου Νόμου το οποίον κατατίθεται και θα ψηφισθεί από την Βουλή σύντομα. Παρελθούσης της χρονικής περιόδου ανακλήσεως από την Ε.Ε.Α. της αθλητικής αναγνώρισης των Συνδέσμων κάποιοι από αυτούς ζήτησαν με αιτήσεις τους προς αυτήν, την έκδοση αποφάσεων αθλητικής αναγνώρισης. Σε όσες από αυτές υπήρχαν οι προϋποθέσεις του Νόμου η Ε.Ε.Α. τις έκανε δεκτές. Εμείς από την πλευρά μας ενόψει ψηφίσεως του νέου Νόμου αδυνατούμε να συνεργασθούμε μαζί τους και θα αναμένουμε το νέο καθεστώς που θα διέπει τους Συνδέσμους οπότε και θα πράξουμε ανάλογα. Ευχόμεθα πάντως όλο αυτό το διάστημα από τα γεγονότα της Παιανίας και εξ αιτίας αυτών, μέχρι της ψηφίσεως του νέου Νόμου να αυτοκαθαρθούν όλοι οι Σύνδεσμοι από τα περιθωριακά κ.λ.π. μέλη τους ώστε με την νέα μορφή τους να βοηθήσουν και αυτοί στην αντιμετώπιση της Βίας στους αθλητικούς χώρους αλλά και στον Αθλητισμό γενικά.

ΣΤ. Π.Σ.Α.Τ.

Οι σχέσεις μας με τον Π.Σ.Α.Τ. αλλά και με τα Μέλη του υπήρξαν άριστες και κατά την αγωνιστική περίοδο 2007-2008, παρέχοντας σε αυτά κάθε χρήσιμη πληροφορία για την εκπλήρωση του πραγματικά παρά πολύ δύσκολου έργου τους. Έχει τονισθεί από όλους τους ασχολούμενους και όχι μόνο με τα αθλητικά δρώμενα αλλά και με την Βία που μαστίζει τον Αθλητισμό, ότι πολλές φορές οι τίτλοι των εφημερίδων είναι εμπρηστικοί. Την ευθύνη φέρουν οι εκδότες των εφημερίδων και όχι οι δημοσιογράφοι. Μία συνεργασία Πολιτείας και Εκδοτών είναι σίγουρο ότι θα επιφέρει αποτελέσματα και σε αυτό στοχεύει και σκοπεύει ο Υφυπουργός κ. Ι. Ιωαννίδης.

Ζ. ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

Στα Δικαιοδοτικά Όργανα όλων των επαγγελματικών αθλημάτων διαβι-

βάσαμε τις Εκθέσεις των Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β. για όλους τους αγώνες της αθλητικής περιόδου 2007-2008. Προβλήματα με τα Δικαιοδοτικά Όργανα την παρελθούσα αθλητική περίοδο είχαμε μόνο για το Ποδόσφαιρο. Αναλυτικά είχαμε αναφερθεί στην Έκθεση Πεπραγμένων μας της περιόδου αυτής. Στην περίοδο 2007-2008 δεν υπήρξε κανένα πρόβλημα στις σχέσεις Δ.Ε.Α.Β.-Δικαιοδοτικών Οργάνων.

Λόγω καθυστερήσεως εγκρίσεως του Καταστατικού της Ε.Π.Ο. δεν ήταν δυνατή η εκ μέρους μας λήψη κάποιων στοιχείων από τα Δικαιοδοτικά Όργανα του Ποδοσφαίρου λόγω του τρόπου συνθέσεως αυτών, τα οποία θα μας βοηθούσαν στο έργο μας.

Γινόμεθα δέκτες παραπόνων από παράγοντες και ομάδες όλων των επαγγελματικών αθλημάτων, για εκδιδόμενες αποφάσεις. Εξηγούμε σε αυτούς ότι η Δ.Ε.Α.Β. δεν έχει, αλλά και δεν θέλει να έχει, καμμία σχέση με τις αποφάσεις των Δικαιοδοτικών Οργάνων. Απλά, διαβιβάζουμε σε αυτά τις Εκθέσεις των Παρατηρητών μας. Συντασσόμεθα όμως με όσους επιθυμούν την έκδοση των αποφάσεων μέσα στα χρονικά όρια που προβλέπονται και να είναι αυτές όσο το δυνατόν πληρέστερες.

Η. ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ

Ουδέποτε πήραμε θέση στο καθαρά αγωνιστικό μέρος των Διαιτητών όλων των αθλημάτων, σεβόμενοι το έργο τους ως άνθρωποι του αθλητισμού, αλλά και λόγω της ιδιότητάς μας ως Μελών της Δ.Ε.Α.Β.. Για τα όποια λάθη των Διαιτητών στο αγωνιστικό μέρος αρμόδια είναι τα κατά περίπτωση Όργανα της Διαιτησίας. Έχουμε όμως την υποχρέωση να δούμε υπεύθυνα την συμπεριφορά των παραγόντων, θεατών κ.λ.π. απέναντι στους Διαιτητές και πως αυτοί αντιδρούν.

Δυστυχώς, Διαιτητές δεν αντιδρούν σε συμπεριφορές που προκαλούν Βία, όπως έχουν υποχρέωση από τις κείμενες διατάξεις. Δεν διακόπτουν αγώνες, δεν ζητούν να γίνουν συστάσεις και δεν αναγράφουν τα γεγονότα στο φύλλο αγώνα ώστε να διευκολύνονται τα Δικαιοδοτικά Όργανα στην πληρέστερη ενημέρωσή τους που τα διευκολύνει στην έκδοση αποφάσεων σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Η υποχρέωση αναγραφής αυτών των παραλείψεων των Διαιτητών έχουν υποχρέωση να αναγράφουν στις Εκθέσεις τους οι Παρατηρητές Διαιτησίας. Με έγγραφά μας προς τις Κ.Ε.Δ. όλων των επαγγελματικών αθλημάτων αναφερθήκαμε στην υποχρέωση των Διαιτητών να εφαρμόζουν τον Νόμο και τους Κανονισμούς σχετικά με την υποχρέωση διακοπής αγώνα στον οποίον ακούγονται συνθήματα και να

τα αναγράφουν στο φύλλο αγώνα και παρακαλούσαμε για τις δικές τους ενέργειες. Σε αυτή την καθόλα νόμιμη ενέργειά μας με την οποία μάλιστα παρακαλούσαμε και δεν υποδεικνύαμε ώστε να παραξηγηθούμε για τυχών παρέμβαση στο έργο τους, για τις δικές τους ενέργειες. Τύχαμε αλαζονικής απαντήσεως από την Κ.Ε.Δ. της Ε.Π.Ο., και της επιστρέψαμε ως απaráδεκτο το έγγραφό της. (ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Λεπτομέρειες αναφέρουμε στο επόμενο ΚΕΦ. Θ. ΕΠΟ).

Θ. ΕΠΟ

Από τις αρχές της αγωνιστικής περιόδου 2007-2008 εξακολουθούσε η αρνητική συμπεριφορά της Ε.Π.Ο. απέναντι στην Δ.Ε.Α.Β., μη αναγνωρίζουσα αυτήν όχι εγγράφως αλλά προφορικώς από παράγοντές της, όπως και κατά την περίοδο 2006-2007. Κανείς δεν αμφισβήτησε το αυτοδιοίκητο του Ποδοσφαίρου σύμφωνα με τον Ν3479/2006, αλλά και τις υποχρεώσεις του ποδοσφαίρου εκπροσωπούμενου από την Ε.Π.Ο., σύμφωνα πάντοτε με αυτόν τον Νόμο απέναντι στην Πολιτεία. Και ενώ συνεχίζετο αυτό το καθεστώς συνέβησαν τα εξής γεγονότα στις σχέσεις Δ.Ε.Α.Β.-Ε.Π.Ο.

α) Η Ε.Π.Ο. με ανακοίνωσή της στις 14/09/2007 η οποία δημοσιεύθηκε σε εφημερίδες αναφέρει τα εξής:

«Από την Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία ανακοινώνονται, σχετικώς, με την “καταγγελία” της διορισμένης Δ.Ε.Α.Β. προς τον αθλητικό εισαγγελέα κ. Πούλιο “για ασυνέπεια της Ε.Π.Ο. στη συνεργασία όσον αφορά στην ασφάλεια των αγώνων”, τα εξής:

- Καταγγελίες για τη λειτουργία της Ομοσπονδίας, ενώπιον του εισαγγελέως, από άτομα χωρίς την απαραίτητη, με βάση τις διατάξεις, νομιμοποίηση, ώστε να είναι μέλη της διορισμένης Δ.Ε.Α.Β., είναι προφανές πως πάσχουν σημαντικά τόσο σε κύρος, όσο σε αξιοπιστία.

- Η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία τόσο πριν την ψήφιση του Ν. 3479/2006 όσο και μετά από την ψήφισή του είναι απολύτως ταυτισμένη με το μέγα θέμα της ασφάλειας των αγώνων και των διοργανώσεων, συμμετέχει σε όλες τις σχετικές συσκέψεις και υπηρετεί την ασφαλή διεξαγωγή των αγώνων, ως η καθ' ύλην αρμόδια Ομοσπονδία.

- Αν στη διαδικασία υφίσταται πιθανότητα παρανόησης αυτή εδρεύει στην λειτουργία της διορισμένης Δ.Ε.Α.Β., η οποία ακόμη και σήμερα δεν έχει καταλάβει τι έγινε το καλοκαίρι του 2006. Δεν πειράζει όμως. Έχει καιρό και για αυτό.

- Τέλος, για να πούμε τα πράγματα με το όνομά τους και σε συνδυασμό

πάντα με τη χρονική συγκυρία της “καταγγελίας” της διορισμένης Δ.Ε.Α.Β., οι εθνικές ομάδες, σε πείσμα των κάθε είδους “καταγγελιών”, θα συνεχίζουν να νικάνε. Είναι γνωστό ότι οι επιτυχίες αυτές λυτούν βαθύτατα κάποιους, τους οδηγούν σε καταγγελίες εναντίον της Ε.Π.Ο., αλλά αυτά έχει η ζωή.

Σε όσους ανέγνωσαν την δήλωση της Ε.Π.Ο. έκανε ιδιαίτερη εντύπωση ο χρόνος τον οποίον επέλεξε και σε τι εξυπηρετούσε αυτήν και μάλιστα 2 ημέρες πριν από τις εθνικές εκλογές της 16.09.2007, όταν μάλιστα αναφέρθηκε σε ενέργεια της Δ.Ε.Α.Β., καθόλα νόμιμη, να παραπέμψει τον Πρόεδρο της Ε.Π.Ο. στον κ. Αθλητικό Εισαγγελέα για παραβάσεις του Ν.2725/99 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αρκετούς μήνες ενώπιον ενωρίτερον, δηλαδή στις 16.04.2007. Πέραν αυτού τα αναφερόμενα στην δήλωση έθιγαν ευθέως και συκοφαντούσαν τα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β., τα οποία κατά την συνεδρίαση της Επιτροπής, στις 24.07.2007, αποφάσισαν ομόφωνα να κινηθούν ποινικώς και αστικώς κατά της Ε.Π.Ο., εάν δεν ανακαλούσε την δήλωσή της και αποκαθιστούσε τα θιγόμενα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β.. Συγχρόνως αποφασίσθηκε όπως μη προβούν σε δικαστικές ενέργειες άμεσα ενόψει ότι υπήρξε αλλαγή στην Πολιτική ηγεσία του Αθλητισμού με την υφυπουργοποίηση του κ. Ι. Ιωαννίδη ο οποίος και θα έπρεπε να ενημερωθεί.

Η Ε.Π.Ο. αντιληφθείσα ότι τα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β. ήταν αποφασισμένα να προχωρήσουν δια της δικαστικής οδού ζήτησε την παρέμβαση του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη ισχυριζόμενη ότι εκ παραδρομής έγινε η δημοσίευση και δεν εξέφραζε τα Μέλη του Δ.Σ. της Ε.Π.Ο.

Την παρέμβαση του κ. Υφυπουργού απεδέχθησαν τα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β. και ύστερα από διαβουλεύσεις εξεδόθη και αναρτήθηκε στο site της Ε.Π.Ο. η εξής δήλωση:

10/12/2007

«Από την Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία διευκρινίζεται ότι η ανακοίνωση της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2007 που αφορούσε στην Δ.Ε.Α.Β. δημοσιοποιήθηκε εκ παραδρομής και αποσύρεται διότι δεν εκφράζει το Δ.Σ. της Ε.Π.Ο.»

Κατόπιν τούτου τα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β. δέχθηκαν ομόφωνα ότι δεν υφίσταται θέμα πλέον εφόσον αποκαταστάθηκαν με την δήλωση της Ε.Π.Ο. κατά την συνεδρίασή τους της 10.12.2007.

β) Ύστερα από αλληπάλληλα έγγραφά μας προς την Ε.Π.Ο. να ορίσει εκπρόσωπό της στην Δ.Ε.Α.Β. και να γνωστοποιήσει, τον Υπεύθυνο Ασφα-

λείας και τον Αναπληρωτή του, σύμφωνα με τον Νόμο, στις 21.02.2008 με την υπ' αριθ. 48 απόφαση του Δ.Σ./Ε.Π.Ο. όρισε εκπρόσωπό της στην Δ.Ε.Α.Β. τον κ. Ιωάννη Δεσύλλα, μέλος του Δ.Σ./Ε.Π.Ο., ο οποίος στην πρώτη συνεδρίαση της Δ.Ε.Α.Β. στην οποία παρέστη, ανέφεραν ότι Υπεύθυνος Ασφαλείας της Ε.Π.Ο. έχει ορισθεί ο κ. Θ. Κουρίδης.

γ) Μετά από απόφαση της Επιτροπής αποφασίσθηκε η αποστολή εγγράφου προς τις Κ.Ε.Δ. όλων των επαγγελματιών αθλημάτων με την παράκληση για τις δικές τους ενέργειες επί διαπιστώσεων ότι Διαιτητές δεν διακόπτουν αγώνες για αντεθνικά, ρατσιστικά κ.λ.π. υβριστικά συνθήματα. Παρόμοιο έγγραφο εστάλη και στην Κ.Ε.Δ./Ε.Π.Ο. έχον ως εξής:

Αθήνα 03.04.2008

Αρ. Πρωτ. 2744

ΠΡΟΣ

Κ.Ε.Δ. Ποδοσφαίρου,

Υπόψη ΠΡΟΕΔΡΟΥ

ΕΝΤΑΥΘΑ

Κύριε Πρόεδρε,

Έχει παρατηρηθεί από Διαιτητές να μη εφαρμόζουν τον Νόμο και τους Κανονισμούς σχετικά με την υποχρέωση διακοπής αγώνα στον οποίον ακούγονται αντεθνικά, ρατσιστικά κ.λ.π. υβριστικά συνθήματα και να τα αναγράφουν στο φύλλο αγώνα.

Παρακαλούμεν για τις δικές σας ενέργειες.

ΜΕΤΑ ΤΙΜΗΣ

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.Α.Β.

ΕΥΡΥΠΙΔΗΣ ΡΕΒΕΛΑΚΗΣ

Στις 08.04.2008 λάβαμε το υπ'αριθ. πρωτ. 11156/2008 έγγραφο ΤΗΣ ΕΠΟ έχον ως εξής:

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ**

**Κύριο Ευριπίδη Ρεβελάκη
Αναπληρωτή Πρόεδρο Δ.Ε.Α.Β.**

ΑΘΗΝΑ

Κύριε Ρεβελάκη,

Σε απάντηση του υπ'αριθ. πρωτ. 2744/2008 (ΕΠΟ 10852/08) εγγράφου σας, αναφέρουμε τα ακόλουθα α) θεωρούμε ανεπίτρεπτη την υπόδειξή σας και αναζητούμε το νομικό έρεισμά της.

β) Επειδή προφανώς γνωρίζετε καλύτερα από εμάς τους κανονισμούς του ποδοσφαίρου, μας αναγκάσατε να τους ξαναδιαβάσουμε, αλλά επί ματαιώ, δεν ανακαλύψαμε τις σχετικές διατάξεις που δικαιολογούν την άποψή σας.

Ελπίζοντας στην μη επανάληψη παρομοίων ατοπημάτων.

Με τιμή
ΓΙΑ ΤΗΝ Κ.Ε.Δ./Ε.Π.Ο.
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΜΑΝΗΣ

Το έγγραφο αυτό της ΚΕΔ/ΕΠΟ τέθηκε υπόψη των Μελών της Δ.Ε.Α.Β. τα οποία ομόφωνα απεφάσισαν, μειοψηφούντος του Εκπροσώπου της Ε.Π.Ο. στην Δ.Ε.Α.Β. κ. Ιωάννη Δεσύλλα, όπως αποσταλεί η εξής έγγραφη απάντηση της Δ.Ε.Α.Β. προς την ΚΕΔ/ΕΠΟ:

Αθήνα 14/04/2008

Αρ. Πρωτ. 3050

ΠΡΟΣ :

ΚΕΔ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

ΥΠΟΨΗ κ. ΠΡΟΕΔΡΟΥ

ΕΝΤΑΥΘΑ

Κύριε Πρόεδρε,

Η Δ.Ε.Α.Β. είναι θεσμοθετημένο Όργανο της Πολιτείας (Ν.2725/1999 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει). Εσείς, αποτελείτε Όργανο της Ανωτάτης Ποδοσφαιρικής Αρχής (Ε.Π.Ο.) και θα έπρεπε απευθυνόμενοι στην Δ.Ε.Α.Β. να χρησιμοποιήσετε, λόγω της ιδιότητας αυτής, τον προσήκοντα κόσμιον τρόπον και ύφος στο περιεχόμενο της αλληλογραφίας προς αυτήν, όπως αρμόζει σε θεσμοθετημένα Όργανα αυτού του επιπέδου. Τουναντίον, απαντήσατε με αλαζονεία, ανεπίτρεπτες συστάσεις και έλλειψη ευαισθησίας για το ποδόσφαιρο. Εμείς, από την πλευρά μας τηρήσαμε στο περιεχόμενο του εγγράφου μας το αρμόζον επίπεδο.

Κατόπιν τούτων, κ. Πρόεδρε, είναι υποχρεωμένη η Επιτροπή μας να σας επιστρέψει ως απαράδεκτον το έγγραφόν σας.

Πάντως, επί της ουσίας, εάν επιθυμείτε διάλογον με το επιβαλλόμενον ήθος και ύφος είμεθα στη διάθεσή σας.

ΜΕ ΤΙΜΗ

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΡΕΒΕΛΑΚΗΣ

Παρότι παρήλθε πέραν του τριμήνου δεν λάβαμε καμμία απάντηση από την ΚΕΔ/ΕΠΟ, παρόλο που με το έγγραφό μας ζητούσαμε επί της ουσίας, εάν επιθυμεί, διάλογον με το επιβαλλόμενο ήθος και ύφος. δ) Στην Συνεδρίαση της Επιτροπής μας, της 14.04.2008, το Μέλος κ. Ι. Δεσύλλας, ανέφερε ότι στον αγώνα Κυπέλλου ΑΡΗ-ΑΤΡΟΜΗΤΟΥ ο Παρατηρητής της Δ.Ε.Α.Β. αναφέρει στην έκθεσή του ότι υπήρξε επεισόδιο μεταξύ παραγόντων του ΑΤΡΟΜΗΤΟΥ και ανδρών της ιδιωτικής αστυνομίας με απωθήσεις εκατέρωθεν, ενώ, όπως έδειξε η τηλεόραση υπήρξε βίαιη συμπεριφορά των ανδρών κατά της ομάδας του ΑΤΡΟΜΗΤΟΥ και όχι απλώς απώθηση μεταξύ τους. Συμφώνησε μαζί του και ο κ. Ι. Κοτσίρης. Επειδή τα υπόλοιπα Μέλη δεν είχαν προσωπική άποψη για το συμβάν, αποφασίσθηκε όπως ζητηθεί από τον Πρόεδρο της ΕΠΟ και αποσταλούν στην Δ.Ε.Α.Β., αντίγραφα της Εκθέσεως του Παρατηρητή της ΕΠΟ και του φύλλου αγώνα για να μορφώσουν τα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β. πλήρη εικόνα και να ενεργήσουν ανάλογα. Το περιεχόμενο του εγγράφου το οποίο συντάχθηκε από τον κ. Ι. Κοτσίρη και αφού έγιναν διορθωτικές παρεμβάσεις από τα Μέλη έχει ως εξής:

Αθήνα:15/04/2008

Αρ. Πρωτ. 3127

ΠΡΟΣ:

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ
ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ**

ΥΠΟΨΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ Δ.Σ.

κ. Β. ΓΚΑΓΚΑΤΣΗ

ΕΝΤΑΥΘΑ

Κύριε Πρόεδρε,

Στις 02/04/2008, έγινε στην Θεσσαλονίκη ο αγώνας Κυπέλλου Ελλάδος μεταξύ των ΠΑΕ ΑΡΗΣ-ΠΑΕ ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ.

Κατά την χθεσινή (14/04/2008) Συνεδρίαση της Επιτροπής μας τα Μέλη κ.κ. Ι. Κοτσίρης και Ι. Δεσύλλας επεσήμαναν ότι στον αγώνα αυτόν υπήρξε κατά των ποδοσφαιριστών και παραγόντων της ΠΑΕ ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ από άνδρες του ιδιωτικού προσωπικού ασφαλείας της ΠΑΕ ΑΡΗΣ, βίαιη συμπεριφορά και όχι απώθηση (όπως αναφέρεται στην έκθεση του Παρατηρητού της Δ.Ε.Α.Β.), η οποία εκτελείται με ειρηνικό τρόπο. Περί του γεγονότος

σχημάτισαν προσωπική άποψη παρακολουθώντας τον αγώνα από τηλεοράσεως.

Η Επιτροπή μας προκειμένου να σχηματίσει πληρέστερη εικόνα παρακαλεί όπως δώσετε εντολή και μας αποσταλούν, εν αντιγράφω, η έκθεση του Παρατηρητού της Ε.Π.Ο. και το φύλλο αγώνα.

ΜΕ ΤΙΜΗ
Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΡΕΒΕΛΑΚΗΣ

Παρόλο που παρήλθαν 2,5 μήνες δεν λάβαμε καμμιάν απάντηση από την Ε.Π.Ο.

Η παράθεση όλων των ανωτέρω εγγράφων κ.λ.π. γίνεται για να ενημερωθεί κάθε ενδιαφερόμενος ότι η Δ.Ε.Α.Β. δεν αντιδικεί σε καμμία περίπτωση με την Ε.Π.Ο., αλλά το αντίθετο. Είναι διακριτοί και ο ρόλος και η αρμοδιότητα των δύο αυτών φορέων και είναι απαραίτητη η συνεργασία τους για το καλό του Ποδοσφαίρου, οπότε και θα συναγάγει τα συμπεράσματά του.

Ι. ΕΝΩΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Α΄ ΕΘΝΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ

Υπήρξε άριστη η συνεργασία μας με την Ένωση Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Α΄ Εθνικής Κατηγορίας (S.L.) κατά την αγωνιστική περίοδο 2007-2008, σε σχέση με την παρελθούσα 2006-2007, κατά την οποίαν οι σχέσεις και συνεργασία μας αποκαταστάθηκαν μετά την συνάντηση του Προεδρείου της Δ.Ε.Α.Β. με τον Πρόεδρο της S.L. κ. Π. Κόκκαλη και τα στελέχη της κ.κ. Κυριακό και Κομνηνό.

Το Προεδρείο της Δ.Ε.Α.Β. συναντήθηκε με τον Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο της S.L. κ.κ. Ι. Βαρδινογιάννη και Γ. Μποροβήλο.

Η συνεργασία μας κάλυψε λεπτομερώς όλα τα θέματα τα οποία λόγω της μεγάλης εκτάσεώς της δεν είναι δυνατόν να αναφερθούν στην παρούσα

Έκθεσή μας. Έγινε βεβαίως λεπτομερής ενημέρωση των Μελών της Επιτροπής, αλλά και του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη, και ασφαλώς είναι στην διάθεση κάθε ενδιαφερομένου αρμοδίου τα σχετικά στοιχεία.

ΙΑ. ΕΝΩΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Β' & Γ' ΕΘΝΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ

Και με την Ένωση Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Β' & Γ' Εθνικής Κατηγορίας υπήρξε πολλή καλή συνεργασία μας την αγωνιστική περίοδο 2007-2008, και τα όποια προβλήματα κατά διαστήματα δημιουργήθηκαν επελύθησαν με καλή διάθεση και κατανόηση. Υπήρξε επικοινωνία με τον Πρόεδρό της κ. Π. Θεοδορίδη και καλή διάθεση συνεργασίας εκ μέρους του.

ΙΒ. ΛΟΙΠΕΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΕΣ – ΔΙΟΡΓΑΝΩΤΡΙΕΣ

Όπως κατά την αγωνιστική περίοδο 2006-2007 έτσι και κατά την λήξασα περίοδο 2007-2008 η συνεργασία μας με τις λοιπές Ομοσπονδίες – Διοργανώτριες ήταν κατά κανόνα άριστες. Τα όποια δημιουργούμενα προβλήματα επιλύοντο πάντοτε με καλή διάθεση και κατανόηση. Πρέπει όμως να επισημάνουμε ότι δεν είχαμε προτάσεις τους για την αντιμετώπιση της Βίας, όπως αναφέρουμε και σε άλλο σημείο της Εκθέσεώς μας.

ΙΓ. Π.Α.Ε. – Κ.Α.Ε. – Κ.Α.Π.

Είχαμε πάντοτε την διάθεση να βοηθήσουμε και βοηθήσαμε, όπως αναφέρουμε λεπτομερώς σε άλλο σημείο της Εκθέσεώς μας, όλες τις Π.Α.Ε., Κ.Α.Ε. κ.λ.π. να είναι συνεπείς με τις υποχρεώσεις τους έναντι της Δ.Ε.Α.Β. σύμφωνα με τον Νόμο, αλλά να είναι συνεπείς και με τις υποχρεώσεις τους που προβλέπονται από άλλες διατάξεις όπως η απαγόρευση πωλήσεως νερού και αναφυκτικών σε εμφιαλωμένη συσκευασία κ.λ.π.

Καλόν όμως θα ήταν να είχαμε προτάσεις τους για το σοβαρό πρόβλημα της αντιμετώπισεως της Βίας στους αθλητικούς χώρους, αλλά και γενικά στον Αθλητισμό.

ΙΔ. ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Δυστυχώς οι Παράγοντες του Επαγγελματικού Αθλητισμού γίνονται πρόξενοι κρουσμάτων Βίας στους αγωνιστικούς χώρους, αλλά και δυναμιτίζουν το κλίμα με εμπρηστικές δηλώσεις. Δεν είναι επιτρεπτόν παράγοντες αλλά και Πρόεδροι ομάδων να εισέρχονται στους αγωνιστικούς χώρους να

διαπληκτίζονται μεταξύ τους ή να επιτίθενται κατά των Διαιτητών κ.λ.π. Θα πρέπει να συνειδητοποιήσουν ότι με την συμπεριφορά τους αυτή όχι μόνο κάνουν κακό στις ομάδες τους αλλά λόγω της προσωπικότητας και ιδιότητός τους παρασύρουν φιλάθλους να γίνονται και αυτοί μέλη του προβλήματος της Βίας.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ Κ.Α.Π.

Θα αποφύγουμε την καταγραφή συμπερασμάτων και θα επαναλάβουμε αυτολεξεί και για την αγωνιστική περίοδο 2007-2008, τα συμπεράσματα της Εκθέσεώς μας για την παρελθούσα αγωνιστική περίοδο, τα οποία εκφράζουν απόλυτα την ικανοποίηση του Προεδρείου και των Μελών της και έχουν ως εξής:

Το Προεδρείο και τα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β. είναι ικανοποιημένα από το έργο που επιτελέστηκε κατά την αγωνιστική περίοδο 2007-2008, παρά τις αντιξοότητες, διαστρέβλωση γεγονότων, προσπάθειες απαξίωσης, αμφισβήτησης του ρόλου και του έργου της Δ.Ε.Α.Β. από ανθρώπους κινουμένους από ιδιοτελείς σκοπούς. Είμαστε ικανοποιημένοι από την αποδοχή που μας επεφύλαξε η συντριπτική πλειοψηφία των ανθρώπων του Αθλητισμού που αγωνιούν και επιθυμούν την αντιμετώπιση της Βίας.

Πολλές ομάδες οι οποίες, πιθανόν, να έχουν τιμωρηθεί εξ' αιτίας των εκθέσεων των Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β., μας εκφράζουν προφορικώς και εγγράφως τα συγχαρητήριά τους για το επιτελούμενο έργο της Δ.Ε.Α.Β.

Θεωρούμε υποχρέωσή μας να εκφράσουμε τις ευχαριστίες μας στο προσωπικό της Γ.Γ.Α. που έχει διατεθεί για την υποβοήθηση του έργου της Δ.Ε.Α.Β. για την άψογη συμπεριφορά, εργατικότητα και συνεργασία όπως και στην συντριπτική πλειοψηφία των Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β. για το επιτελούμενο έργο τους.

Το έργο της Δ.Ε.Α.Β. δεν τελείωσε με την λήξη της αγωνιστικής περιόδου 2007-2008. Θα συνεχισθεί με την ίδια διάθεση, πάθος και προσοχή και στην προσεχή αγωνιστική περίοδο 2008-2009 και ευελπιστούμε ότι στην προσπάθειά μας αυτή θα έχουμε την πρόθυμη και ενεργό βοήθεια από όλους τους φορείς. Η αντιμετώπιση της Βίας στους αγωνιστικούς χώρους, αλλά και στον Αθλητισμό γενικότερα θα είναι δύσκολη, επίπονη, κ.λ.π. λαμβανομένου υπόψη ότι στους χώρους των θεατών – φιλάθλων – οπαδών έχουν εισχωρήσει, για ίδιους λόγους, άτομα περιθωριακά και αναρχικά. Τελικά θα νικήσει ο Νόμος και το Δίκαιο με την βοήθεια όλων όσων αγαπούν και υπηρετούν τον Αθλητισμό.

Την παρούσα Έκθεση των πεπραγμένων της Δ.Ε.Α.Β., για την αγωνιστική περίοδο 2007-2008, συντάξαμε όσο ήταν δυνατό, συνοπτικά για να είναι εύκολη η ανάγνωσή της από κάθε ενδιαφερόμενο. Βέβαια είμαστε πρόθυμοι να παράσχουμε σε κάθε ενδιαφερόμενο λεπτομερή στοιχεία για τον ρόλο και το έργο της Δ.Ε.Α.Β.

ΓΙΑ ΤΗ Δ.Ε.Α.Β.

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΡΕΒΕΛΑΚΗΣ ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΠΙΤΙΤΣΙΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ