

ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

**ΘΕΩΡΙΑ - ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ - ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ
ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ**

ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

Τετραμηνιαία Έκδοση της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού

- 1. Ιδιοκτήτης - Εκδότης: Γενική Γραμματεία Αθλητισμού**
- 2. Έδρα:** Κηφισίας 7, Αθήνα 11523, τηλ. 210-6496242 – Fax: 210-6472017
- 3. Νόμιμος Εκπρόσωπος – Υπεύθυνος κατά νόμον:** Παναγιώτης Μπιτσαξής,
Γενικός Γραμματέας Αθλητισμού
- 4. Ιδρυτές – Διευθυντές Σύνταξης:** Γιώργος Παναγόπουλος – Ανδρέας Μαλάτος
- 5. Επιτροπή επιμέλειας ύλης:** Σπύρος Μπάκας, Φωτεινή Σισμανίδου, Χάρης Σταμέλος,
Μάριος Παπαλουκάς, Καλλή Χρονοπούλου.
- 6. Επιμέλεια ενημερωτικού δελτίου:** Τάσος Αντωνίνης, Αντώνης Αντωνόπουλος,
Σωτήρης Τριανταφύλλου
- 7. Συντακτική Επιτροπή:** Άγγελος Κουτλιάνος, Ανδρέας Μαλάτος, Γιώργος Παναγόπουλος,
Κων/νος Λοιζάς, Μαρία Χρυσοστομίδου.
- 8. Σύμβουλοι έκδοσης:** Αργύρης Κοκκινάκης, Γιώργος Βλαζάκης
- 9. Ηλεκτρονική επεξεργασία:** Μαριάννα Δεμιτζάκη.
- 10. Γραμματεία:** Μαίρη Καρανικόλα, Δροσούλα Μανταφούνη, Γιάννα Κουκά.
- 11. Δημόσιες σχέσεις:** Κατερίνα Δαπέργολα, Αγγελική Σακκαλόγλου
- 12. Υπηρεσίες Πληροφορικής:** Νεκτάριος Τζουβάρας
- 13. Ιστοσελίδα Internet:** Γιώργος Πόντος, Δημήτρης Χρονόπουλος.
- 14. Επιστημονική Επιτροπή:**
 - Πρόεδρος:** Νικόλαος Κλαμαρής
 - Μέλη:** Αντώνης Μπρεδήμας, Ελίνα Μουσταίρα, Στέλιος Κουσουύλης+,
Λίνα Κουσκουνά, Στέφανος Πανταζόπουλος, Ανδρέας Μαλάτος,
Αχιλλέας Μαυρομάτης, Παντελής Δέδες.

Σημείωση: Η συμμετοχή όλων των άνω αναφερομένων προσώπων στο παρόν περιοδικό είναι τιμητική και άμισθη.

Μελέτη εντύπου – φωτοστοιχειοθεσία – εκτύπωση: ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

ΘΕΩΡΙΑ - ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ - ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ
ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ

ΤΕΤΡΑΜΗΝΙΑΙΑ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΔΟΣΗ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ Ι΄ - Τεύχος 3
ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΣ - ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2009

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΑΘΗΝΑ 2010

Η πνευματική ιδιοκτησία αποκτάται χωρίς καμία διατύπωση και χωρίς την ανάγκη ρήτρας απαγορευτικής των προσβολών της. Επισημαίνεται πάντως ότι κατά τον Ν. 2121/1993 και τη Διεθνή Σύμβαση της Βέρνης (που έχει κυρωθεί με τον Ν. 100/1975) απαγορεύεται η αναδημοσίευση και γενικά η αναπαραγωγή του παρόντος έργου, με οποιονδήποτε τρόπο, τμηματικά ή περιληπτικά, στο πρωτότυπο ή σε μετάφραση ή άλλη διασκευή, χωρίς γραπτή άδεια του εκδότη.

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Επιθεώρηση Αθλητικού Δικαίου

SECRETARIAT GENERAL OF SPORTS

Sports Law Review

Αθήνα, Δεκέμβριος 2009

Copyright©: Γενική Γραμματεία Αθλητισμού

ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ

1. International Sport Law Association
2. Asser Institut
3. Konstanzer Arbeitskreis für Sportrecht
4. Sport und Recht
5. Il Calciatore
6. Centre de droit et d'conomie du sport
7. International Sport Lawyers Association
8. CONI (Comitato Olimpico Nazionale Italiano)
9. ΔΟΕ (Διεθνής Ολυμπιακή Επιτροπή)
10. UNESCO
11. DGX- Επιτροπή Ευρωπαϊκής Ένωσης
12. EPAS - Συμβούλιο της Ευρώπης

ΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ

Στον πίνακα των νομικών επιστημονικών συνεργατών θα καταγράφονται τα πρόσωπα που συμβάλλουν ως νομικοί επιστήμονες στην έκδοση της ΕΑΔ, συνεισφέροντας άρθρα τους, σχολιασμούς, νομολογία ή άλλα κείμενα αθλητικονομικού ενδιαφέροντος.

1. Βούλτσης Ιωάννης, Δικηγόρος
2. Γιαρένης Ευγένιος, Στρ.Δικαστής, Υπ. Δρ. Παντείου Πανεπιστημίου
3. Ηλιάδης Χρήστος, Δικηγόρος, Μέλος ΕΣΚΑΝ
4. Κωνσταντακόπουλος Ηλίας, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών, Αθλητικός Εισαγγελέας Πειραιά
5. Ξηρός Αθανάσιος, Δικηγόρος
6. Παπαδημητρίου Γεώργιος, Καθηγ. Τμήματος Π.Ε.Δ.Δ. Πανεπιστημίου Αθηνών
7. Πανταζόπουλος Στέφανος, Πρόεδρος Πρωτοδικών, Επίκουρος Καθηγητής Παν/μίου Αθηνών
8. Παπαλουκάς Μάριος, Δικηγόρος, Λέκτωρ Παν/μίου Πελοποννήσου
9. Σταμέλος Χάρης, Δικηγόρος, LL.M., Υπ.Δ.Ν.
10. Χρονοπούλου Καλλή, Δικηγόρος, Υπ.Δ.Ν.
11. Meirim J.M., Assesor – Director da Desporto e Direito

ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ

Στον πίνακα των ειδικών επιστημονικών συνεργατών θα καταγράφονται τα πρόσωπα που συμβάλλουν ως επιστήμονες – μη νομικοί – στην έκδοση της Ε.Α.Δ., συνεισφέροντας άρθρα τους, σχολιασμούς ή άλλα κείμενα σχετικά με την οργάνωση, διοίκηση προαγωγή και ανάπτυξη του αθλητισμού.

1. Βογιατζής Νίκος, Πτυχιούχος ΤΕΦΑΑ, Προπονητής
2. Κάκκος Βασίλης, Διδάκτωρ Αθλητικής Ψυχολογίας ΤΕΦΑΑ
3. Καραστάθης Δημήτρης, Πτυχιούχος ΤΕΦΑΑ
4. Καροφυλλή Ιωάννα, Πτυχιούχος ΠΑΝΤΕΙΟΥ
5. Κονταξάκη Νεκταρία, Μ.Σ.σ Διεθνούς Μάρκετινγκ ΤΕΦΑΑ
6. Κορμιτιάρη Στέλλα, Πτυχιούχος ΤΕΦΑΑ
7. Μουρατίδου Κατερίνα, Πτυχιούχος ΙΟΝΙΟΥ Πανεπιστημίου
8. Μανταρτζίδης Ανέστης, Καθηγητής ΤΕΦΑΑ
9. Μασσιδίης Ισίδωρος, Καθηγητής ΤΕΦΑΑ
10. Νεδέλκου – Γιαλεδάκη Καλλιόπη, ΜSc Ευρωπαϊκής Πολιτικής και Δικαίου Θαλάσσης – Αέρος
11. Νικολακοπούλου Ροζ-Μαρί, Υπάλληλος Γ.Γ.Α.
12. Πίγκος Γιώργος, Διδάκτωρ Βιοκινητικής ΤΕΦΑΑ
13. Παπανικολάου Χαράλαμπος, Καθηγητής ΤΕΦΑΑ
14. Πρίντζης Γιώργος, Καθηγητής ΙΣΤ, Μέλος του Ορειβατικού Συνδέσμου Αθηνών
15. Ρηγοπούλου Πέπη, Καλλιτέχνης, Πανεπιστημιακός
16. Σαββίδης Λάζαρος, Επιστημονικός Συνεργάτης Ε.Ο.Π.Α., Ιστορικός ερευνητής
17. Σταύρου Νεκτάριος, Διδάκτωρ Αθλητικής Ψυχολογίας ΤΕΦΑΑ
18. Τουμάζης Γιάννης, Ιστορικός Τέχνης
19. Lamoral Rik, Sportsjournalist, Πρόεδρος της Ένωσης Αθλητικογράφων Βελγίου

ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΣΥΝΤΑΞΗΣ

Κλείνοντας και την δέκατη εκδοτική περίοδο της ΕΑΔ δεν μπορούμε παρά να διαπιστώσουμε με χαρά την μεγάλη ανταπόκριση του αθλητικού κόσμου αλλά και να συνεχίζουμε με ακόμη μεγαλύτερη ένταση την προσπάθεια.

Στο κεφάλαιο της θεωρίας παρουσιάζουμε την ανάλυση του νομικού καθεστώτος των ορειβατικών καταφυγίων, σημειώνοντας ότι η ορειβασία αποτελεί ένα κλάδο άθλησης με συνεχώς αυξανόμενο ενδιαφέρον για το αθλητικό δίκαιο και την αθλητική νομοθεσία.

Η προκήρυξη των εκλογών και η επελθούσα κυβερνητική αλλαγή ήταν φυσικό να «φρενάρει» σημαντικά τόσο την νομοθετική όσο και την κανονιστική δραστηριότητα της διοίκησης. Γι' αυτό στο κεφάλαιο της νομοθεσίας παρουσιάζουμε μόνο την Υπουργική απόφαση περί «Κατάρτισης Ενιαίου Κανονισμού Ασφαλείας Αθλητικών Εκδηλώσεων», ένα Κανονισμό ο οποίος καταρτίστηκε μετά από συστηματική συνεργασία των ενδιαφερομένων φορέων (Γ.Γ.Α., Αστυνομία, Πυροσβεστική, ΕΠΟ, ΔΕΑΒ, Super League κ.λ.π.) και αποτυπώνει με λεπτομέρεια τις διαδικασίες, αρμοδιότητες και κάθε άλλη απαιτούμενη ενέργεια των εμπλεκόμενων με την ασφάλεια των αθλητικών εκδηλώσεων φορέων, καθώς και τον νέο κανονισμό προπονητών Κανόε-Καγιάκ.

Στο κεφάλαιο της νομολογίας παρουσιάζουμε αντιθέτως μια ποικιλία αποφάσεων διαφορετικών θεμάτων του αθλητικού δικαίου, με μεγάλο ενδιαφέρον. Από αθλητικής πλευράς επισημαίνουμε το μεγάλο ενδιαφέρον για την αθλητική κοινή γνώμη της απόφασης της ΕΦΠ στην γνωστή υπόθεση «ΤΣΟ και ΛΟ», καθώς και την απόφαση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού στην επίσης γνωστή υπόθεση της συγχώνευσης των ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ και ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ.

Τέλος, στο ενημερωτικό δελτίο παραθέτουμε την έκθεση

πεπραγμένων της ΔΕΑΒ για την περίοδο 2008-2009, καθώς και έκθεση του συνήγορου του πολίτη σχετικά με τα προβλήματα αθέμιτου ανταγωνισμού που ανακύπτουν από την λειτουργία των αερολεσχών και των εταιρειών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών, τονίζοντας έτσι για πρώτη φορά την σημασία του αεραθλητισμού, ως ενός νέου και αναπτυσσόμενου κλάδου άθλησης στην Ελλάδα.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΛΑΤΟΣ
Διευθυντής Σύνταξης της ΕΑΔ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

A. ΘΕΩΡΙΑ

22. Γ. Προίντεξης, Ο Θεσμός των Ορειβατικών Καταφυγίων κατά την Ελληνική Έννομη Τάξη..... 377

B. ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ

37. Υ.Α. 38404/2009 (ΦΕΚ 1780 Β'): Έγκριση Ενιαίου Κανονισμού Ασφαλείας Αθλητικών Εκδηλώσεων..... 389
38. Υ.Α. 45519/2009 (ΦΕΚ 2083 Β'): Τροποποίηση Κανονισμού Προπονητών Κανόε-Καγιάκ 418

Γ. ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

79. ΝΣΚ / Ατ. Γνωμ. Απάντηση 92/2009 (Στέφανος Δέτσης Σύμβουλος ΝΣΚ): Οι αθλητικές Ομοσπονδίες δεν υπάγονται στον ευρύτερο δημόσιο τομέα κατά τις διατάξεις του Ν. 1256/1982 ούτε αποτελούν κρατικά νομικά πρόσωπα κατά τις διατάξεις του Ν. 3613/2007. 429
80. Ε.Ε.Α. 9/8/2009: Συγχώνευση μεταξύ ΠΑΕ. Νόμιμη η συγχώνευση δι' απορρόφησης ενεργής ΠΑΕ από ΠΑΕ που τελεί υπό εκκαθάριση λόγω υποβιβασμού της στην Δ' Εθνική Κατηγορία. Κόντρα μειοψηφία. 434
81. ΔΕΚ C 253/2007 (Τμήμα Δ'): Έκτη οδηγία ΦΠΑ – Απαλλαγές – Παροχή υπηρεσιών που συνδέονται με τον αθλητισμό – Υπηρεσίες παρεχόμενες σε πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό – Υπηρεσίες παρεχόμενες σε ενώσεις χωρίς νομική προσωπικότητα και σε νομικά πρόσωπα – Εμπίπτουν – Προϋποθέσεις..... 442
82. ΕΦΙΠ 05/2009: Δυσφήμιση του αθλήματος της πετοσφαίρισης. Η αναγραφή στις φανέλες των αθλητριών κωδικοποιημένων υβριστικών συνθημάτων, που όμως είναι κοινώς γνωστό το νόημά τους στους οπαδούς των ομάδων αποτελεί σοβαρή παραβίαση του φιλάθλου πνεύματος. Απαράδεκτη η παρέμβαση ενώπιον της ΕΦΙΠ με αίτημα την έκδοση δυσμενούς αποφάσεως κατά τρίτου. 457
83. ΝΣΚ/Ατομ. Γνωμ. 406/2004 (Παναγιώτης Σπανός Πάρεδρος ΝΣΚ): Αθλητική Ομοσπονδία δεν δικαιούται να μην προσαρμόζει το καταστατικό της προς τις διατάξεις του Ν. 2725/1999, με το να μην τροποποιεί άρθρο του καταστατικού της, που απηχεί καταργημένη διάταξη (του άρθρου 50 του Ν. 75/1975). 465

84. ΣΤΕ 807/2008 (Τμήμα Δ'): Άρση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης ομοσπονδίας, εφόσον ο αριθμός των σωματείων μελών της που επιδεικνύουν την προβλεπόμενη δραστηριότητα περιορισθεί σε δεκαπέντε και κάτω. Τυπικό προαπαιτούμενο η προηγούμενη άρση της ειδικής αναγνώρισης των μη δραστηριοποιουμένων σωματείων. 470
85. Μον. Πρωτ. Αθηνών 8202/2008 (Τμ. Εκουσίας Δικαιοδοσίας) Η τροποποίηση άρθρων του καταστατικού ομοσπονδίας από την Γ.Σ. πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο απολύτως σαφή και συγκεκριμένο, ως επίσης η απαρτία, ο ακριβής αριθμός μελών που σχηματίζουν πλειοψηφία και απαρτία κ.λ.π. Άλλως η απόφαση είναι άκυρη κατ' άρθρο 99 ΑΚ. 475
86. ΝΣΚ 497/2004 (Τμήμα Γ'): Μη σύννομη η αγορά μετοχών ΠΑΕ από δημοτικές επιχειρήσεις των ΟΤΑ, εφ' όσον γίνεται μετά την 4-12-1997, ημερομηνία έκδοσης του Ν. 2539/1997..... 480
87. Διοικ. Εφετείο Αθηνών 839/2009 (Ακυρωτικός Σχηματισμός Τμήμα Θ'): Η εγγραφή διακριθέντος αθλητή στον ειδικό πίνακα του άρθρου 34 Ν. 2725/1999 αποτελεί διαδικασία της αθλητικής και όχι της εκπαιδευτικής νομοθεσίας και προσβάλεται με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΣΤΕ. 484
88. ΝΣΚ/Γνωμ. 145/2004 (Τμήμα Ε'): Οι γραφειακές εγκαταστάσεις αθλητικού σωματείου που συνορεύουν με αυτές εστιατορίου, που στεγάζονται στο ισόγειο κτιριακού συγκροτήματος του αναφερόμενου Αθλητικού Σωματείου και εξυπηρετούνται από ξεχωριστή το καθένα είσοδο, εμπίπτουν στην έννοια της συστέγασης Σωματείου και εμπορικής επιχείρησης όπως αυτή ορίζεται με την παρ. 5 του άρθρου 7 του Ν. 2725/1999. Οι παραπάνω χώροι εμπίπτουν στην έννοια της Αθλητικής εγκατάστασης της παρ. 9 του άρθρου 7 του εν λόγω νόμου και απαγορεύεται η αλλαγή χρήσης τους. Κόντρα μειοψηφία. 487
89. ΑΣΕΑΔ 111/2009 (Τμήμα Α') Υπαιτιότης Σωματείου.
 Συνθήκες, οι οποίες καθιστούν, αδύνατη, την αρμονική συνεργασία σωματείου και αθλητή συνιστούν σπουδαίο λόγο μεταγραφής του αθλητή, σε άλλο σωματείο. Η μη εκπλήρωση, εκ μέρους ερασιτεχνικού αθλητικού σωματείου, των οικονομικών υποχρεώσεων, που αυτό έχει αναλάβει, έναντι των αθλητών του, παρά την εκ μέρους των τελευταίων πλήρη εκπλήρωση των δικών τους υποχρεώσεων, έναντι του

σωματείου τους, συνιστά σπουδαίο λόγο μετεγγραφής, αφού επιφέρει ανεπανόρθωτο κλονισμό, από υπαιτιότητα του αθλητικού σωματείου των δεσμών των αθλητών, με αυτό.....	492
90. ΑΣΕΑΔ 1/2009 (Ειδικό Τοπικό Τμήμα Θεσ/νίκης) Η ανακήρυξη ισόπαλου αποτελέσματος σε αγώνα μπάσκετ παραβιάζει τους κανόνες παιδιάς του αθλήματος. Αναρμόδια η επιτροπή πρωταθλήματος να εισηγηθεί και το Δ.Σ. της διοργανώτριας να διατάξει την περσόωση του αγώνα.	502

Δ. ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ

39. ΔΕΑΒ: Έκθεση πεπραγμένων αγωνιστικής περιόδου 2008-2009	511
40. Συνήγορος του Πολίτη: Πόρισμα 20656/27-11-2008 Αθέμιτος Ανταγωνισμός και Διακριτική Μεταχείριση μεταξύ των αερολεσχών και των εταιρειών, σχολών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών, στα πλαίσια της Γενικής Αεροπορίας.	560

A. ΘΕΩΡΙΑ

Στην «ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ» θα δημοσιεύονται πρωτότυπες και ανέκδοτες επιστημονικές μελέτες – εργασίες που έχουν αντικείμενο την αθλητική νομοθεσία, διοίκηση, οργάνωση και δικαιοσύνη και παρουσιάζουν νομικό ενδιαφέρον. Παράλληλα θα αναδημοσιεύονται και κείμενα από άλλα αθλητικά ή νομικά έντυπα (μετά φυσικά από σχετική άδεια) χάριν της συγκέντρωσης και διάδοσής τους. Όπως πάντα, η ΕΑΔ θα είναι ανοικτή σε κάθε νομομαθή και άνθρωπο του αθλητισμού που θέλει να διατυπώσει από την θέση αυτή την προσωπική του άποψη για κάθε νομικό ζήτημα που αναφέρεται στην οργάνωση, διοίκηση και νομική κατάσταση του αθλητισμού μας σε όλες του τις εκφάνσεις.

Ο Θεσμός των Ορειβατικών Καταφυγίων κατά την Ελληνική Έννομη Τάξη

A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η Ορειβασία ως σπορ κάνει την εμφάνισή της στην Ελλάδα εντός της δεκαετίας του 1910 – 1920. Για την επίτευξη των ορειβατικών στόχων, οι διανυκτερεύσεις στο βουνό πραγματοποιούνται σε πρόχειρα αυτοσχέδια καταλύματα (σκηνές, καλύβες.....) ή ελεύθερα στο ύπαιθρο.

Το 1931 γίνεται η κατασκευή του 1ου στον Ελληνικό χώρο ορειβατικού καταφυγίου, αντιγράφοντας τα ευρωπαϊκά πρότυπα, στον Όλυμπο ονομαζόμενο αρχικά «Καταφύγιο Α», το μετέπειτα καταφύγιο Σπήλιος Αγαπητός στα 2100μ.

Με τα χρόνια κατασκευάστηκαν σε διάφορα ορεινά συγκροτήματα της χώρας, ορειβατικά Καταφύγια που βοηθούσαν στην ανάπτυξη του σπορ της χιονοδρομίας και ορειβασίας όπως οριζόταν από το άρθρο 16 του ΑΝ 864/1937 και λειτουργούσαν ως κτίσματα κοινής ωφέλειας. Σήμερα υπάρχουν στη Επικράτεια 102 ορειβατικά καταφύγια όπου τα 21 μόνο λειτουργούν με Υπεύθυνο Καταφυγίου καιτοι ελλείπει η απαιτούμενη ΥΑ.

Εντός της δεκαετίας του '90 η ορειβασία ή ορθότερα «οι υπαίθριες ορεινές δραστηριότητες» έχουν πλέον προσελκύσει αριθμητικά ευρύτερο κοινό (διαφήμιση, ηλ. επικοινωνία, ΜΜΕ) και ο πατροπαράδοτος τρόπος λειτουργίας των ορειβατικών καταφυγίων, άρχισε να θεωρείται ξεπερασμένος. Οι απαιτήσεις της «νέας γενιάς» ορειβατών, για φωτισμό, τρεχούμενο νερό, αποχέτευση, ζεστό φαγητό και επιστασία των καταφυγίων είναι πλέον γεγονός.¹ Τα ορειβατικά σωματεία που επί σειρά ετών, είχαν την επιστασία και επιμέλειά τους, αδυνατώντας να ανταποκριθούν στις νέες συνθήκες και ανάγκες, άρχισαν να προσβλέπουν σε σύναψη εμπορικών συμβάσεων με επιχειρήσεις που αναλαμβάνουν πλέον την εμπορική εκμετάλλευση των ορειβατικών καταφυγίων. Τα ΔΣ των Σωματείων ή και οι ΟΤΑ, μέσα σε ένα αρκετά ομιχλώδες νομικό περιβάλλον, που αφορά το καθεστώς ιδιοκτησίας, ίδρυσης και λειτουργίας

¹ 63 καταφύγια διαθέτουν WC και 33 εξ'αυτών ντους

των καταφυγίων, αναθέτουν – μεταφέρουν την χρήση και εν γένει λειτουργία τους σε τρίτα φυσικά ή νομικά πρόσωπα², εισπράττοντας την ανάλογη οικονομική αντιπαροχή. Η Ελληνική Πολιτεία ενώ θεωρεί την ορειβασία ως άθλημα, ουδέποτε θέλησε να δει αυτά τα κτίσματα υπό το πρίσμα των αθλητικών εγκαταστάσεων, αλλά ενδύοντάς τα με τον μανδύα των ειδικών τουριστικών εγκαταστάσεων εμφυσά και έναν αέρα τουριστικής επιχειρηματικότητας σε τέτοια ύψη όπου οι μηχανισμοί ελέγχου αδυνατούν ν' ανυψωθούν³.

B. ΝΟΜΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

Με το άρθρο 2 στη παρ. 3 του ν. 2160/1993 εισάγεται η έννοια των Εγκαταστάσεων Ειδικής Τουριστικής Υποδομής όπου κάθε μορφή τουρισμού, όπως ο συνεδριακός, ο θαλάσσιος, ο αθλητικός, ο αγροτικός, ο πολιτιστικός, ο θεραπευτικός ή άλλοι, υπάγεται στην αρμοδιότητα του Ε.Ο.Τ. Οι εγκαταστάσεις για συνεδριακά κέντρα, χιονοδρομικά κέντρα, κέντρα ιππικού τουρισμού, αεροθεραπευτήρια και υδροθεραπευτήρια, συνοδευτικές αυτών εγκαταστάσεις, όπως καταλύματα, χώροι αθλητικών τουριστικών εγκαταστάσεων, κέντρα εστίασης και αναψυχής, ως και εγκαταστάσεις οποιασδήποτε μορφής, καθώς και γραφεία εκμετάλλευσης σκαφών αναψυχής υπάγονται στην εποπτεία του Ε.Ο.Τ. Για την κατασκευή πάσης φύσεως χερσαίων κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων, που απαιτούνται για την δημιουργία, λειτουργία, τουριστική ανάπτυξη, αξιοποίηση και οικονομική βιωσιμότητα των ανωτέρω εγκαταστάσεων, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 51 του ν.998/1979 (ΦΕΚ 289 Α'), η προβλεπόμενη δε παραχώρηση στον Ε.Ο.Τ. διενεργείται δια κοινής αποφάσεως των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Γεωργίας.

Για τις παραπάνω εγκαταστάσεις, ο ν.2160/93 στο άρθρο 2 παρ. 8 εξουσιοδοτεί τον Υπ. Εθν. Οικονομίας, μετά από γνώμη του Γενικού Γραμματέα του Ε.Ο.Τ. να ορίζει με ΥΑ τις προϋποθέσεις, τις προδιαγραφές, τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την ίδρυση και λειτουργία των εν λόγω εγκαταστάσεων, τις σχετικές αρμοδιότητες των οργάνων του Ε.Ο.Τ. και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

² «Τα Ορειβατικά καταφύγια είναι ορεινοί ξενώνες που προσφέρουν φιλοξενία και σπιτικό φαγητό σε ένα ζεστό περιβάλλον. Βρίσκονται στην αλπική ζώνη των ελληνικών βουνών σε περιβλεπτα σημεία με πανοραμική θέα. Τα τρία ορειβατικά καταφύγια που διαχειριζόμαστε λειτουργούν και ως κέντρα ορεινών δραστηριοτήτων που επιτρέπουν στους ορειβάτες, χιονοδρόμους και λάτρεις της φύσης να εκπαιδεύονται και να ασκούνται στις δραστηριότητες του βουνού.» (Τμήμα από διαφημιστική καταχώριση στο διαδίκτυο, εμπορικής επιχείρησης εκμετάλλευσης καταφυγίων) Μέχρι τούδε η απαραίτητη ΥΑ που θα ορίζει τον φορέα διαχείρισης καταφυγίου δεν έχει εκδοθεί εφόσον δεν υπάρχουν οι κατά νόμο νομιμοποιήσεις.

³ Νόμος 2160/93 άρθρο 3 & 4

Με το άρθρο 40 παρ.1 του ν.3105/2003 εισάγεται ο ορισμός του καταφυγίου όπου «Ορειβατικό καταφύγιο είναι κτιριακή εγκατάσταση με ογδόντα (80) το πολύ κλίνες, σε υψόμετρο πάνω από εννιακόσια μέτρα που εξυπηρετεί την πεζοπορία, την ορειβασία και την αναρρίχηση. Τα ορειβατικά καταφύγια είναι εγκαταστάσεις ειδικής τουριστικής υποδομής κατά την έννοια της παρ.3 του άρθρου 2 του ν.2160/93»⁴.

Ένα ζήτημα που απασχόλησε τον νομοθέτη ήταν να ορισθεί από τον νόμο ο τρόπος πρόσβασης στα ορειβατικά καταφύγια όπου στη παρ. 3 ορίζεται ότι «η πρόσβαση προς τα ορειβατικά καταφύγια γίνεται από δημόσια ή δασική οδό, όπου ήδη υπάρχουν, ή κυρίως από ορειβατικά μονοπάτια. Την ευθύνη οροσήμανσης και συντήρησης των μονοπατιών έχουν οι φορείς διαχείρισης των καταφυγίων σε συνεργασία με τις αρμόδιες δασικές υπηρεσίες και την Ελληνική Ομοσπονδία Ορειβασίας – Αναρρίχησης (Ε.Ο.Ο.Α) υπό την εποπτεία του Ε.Ο.Τ.».

Στην πράξη πλέον, ένας μεγάλος αριθμός ορειβατικών καταφυγίων είναι προσβάσιμος από δημόσια αμαξιτή οδό, όπου από την προσέλευση γενικού κοινού (μη ορειβάτες – αναρριχητές ή ορεινοί πεζοπόροι) και χρήση τους να κινδυνεύουν να εκτραπούν από τον αρχικό σκοπό τους. (π.χ. Καταφύγιο Μπάφι στη Πάρνηθα με πρόσβαση εντός 1' από τον παρακειμένο χώρο στάθμευσης).

Με τη παρ. 4 του άρθρου 40 του ν.3105/2003 ορίζεται ότι ο φορέας διαχείρισης του καταφυγίου μπορεί να είναι σωματεία ορειβατών, πεζοπόρων, αναρριχητών η Νομαρχιακή και η Τοπική Αυτοδιοίκηση. Ορίζει επίσης στη ίδια παρ. (4) «Με κοινή απόφαση των Υπουργών Γεωργίας και Ανάπτυξης καθορίζεται ο φορέας διαχείρισης κάθε ορειβατικού καταφυγίου»⁵. Επισημαίνω στο σημείο αυτό αοριστία στο νόμο, δηλ. με τι κριτήρια θα ορισθεί ο φορέας διαχείρισης μέσα από το σύνολο των παραπάνω αναφερομένων φορέων. Επίσης, αυτή η αοριστία καθορισμού του φορέα διαχείρισης, μεταφέρεται και στην μετέπειτα ΥΑ 2868/2004, που εκδόθηκε δυνάμει της διάταξης της παρ.8 του άρθρου 40 του ν.3105/2003, όπου το άρθρο 3 παρ. 1 επαναλαμβάνει

⁴ Η ΥΑ 2868/2004 στο άρθρο 1 τροποποιεί ελαφρά τον ορισμό των ορειβατικών καταφυγίων προσθέτοντας εδάφιο όπου: «Τα υψιστάμενα και λειτουργούντα καταφύγια κατά την δημοσίευση του ν.3105/2003 νοούνται ως έχουν».

⁵ Με το πδ. 122/2004 «Ανασύσταση του Υπουργείου Τουρισμού» (ΦΕΚ 85/Α) και το ν. 3270/2004 «Αρμοδιότητες του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης και θέματα Τουρισμού» (ΦΕΚ 187/Α) μεταφέρονται οι εξουσιοδοτημένες αρμοδιότητες του Υπουργού Ανάπτυξης στον Υπουργό Τουρισμό

τους υπό το νόμο αναφερόμενους φορείς διαχείρισης προσθέτοντας την Ελληνική Ομοσπονδία Ορειβασίας – Αναρρίχησης πράγμα αυθαίρετο και εκτός του ορίου εξουσιοδότησης της παρ. 8 του άρθρου 40 του ν. 3105/2003.

Η αναφερθείσα εξουσιοδοτική παράγραφος 8 ορίζει ότι με κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Γεωργίας καθορίζονται α) οι προδιαγραφές των κτιριακών εγκαταστάσεων και β) ο κανονισμός λειτουργίας των ορειβατικών καταφυγίων. Δυνάμει τούτου εκδόθηκε για το β) (δηλ. ο κανονισμός λειτουργίας των ορειβατικών καταφυγίων) η ΥΑ 2868/2004 όπου ούτε εδώ φαίνεται με ποια κριτήρια και πως θα ορίζεται ο φορέας διαχείρισης του καταφυγίου αλλά προχωρά ακόμα ένα βήμα παραπέρα, δίνοντας στο άρθρο 3, αορίστως την δυνατότητα στον φορέα διαχείρισης να ορίζει τον υπεύθυνο για την λειτουργία του καταφυγίου, ο οποίος θα πρέπει να έχει αποδεδειγμένα γνώσεις βουνού, πρώτων βοηθειών – διάσωσης και γνώση μιας ξένης γλώσσας.

Ερμηνεύοντας το εδάφιο αυτό αντιλαμβανόμεθα ότι αναφέροντας ο νόμος για τον «υπεύθυνο καταφυγίου» εννοούμε πλέον φυσικό πρόσωπο και μόνο, που πληροί βεβαίως τα παραπάνω προσόντα. Δεν μας ξεκαθαρίζει η διάταξη α) ούτε το είδος της συμβατικής σχέσης που θα έχει ο αντισυμβαλλόμενος «υπεύθυνος καταφυγίου» με τον φορέα διαχείρισης β) ούτε ποια, σε ποιόν και με ποιο τρόπο θα αποδεικνύονται τα προσόντα γνώσεων και δεξιοτήτων και γ) αφήνει ασάφεια στο κατά πόσο το πρόσωπο του «υπευθύνου καταφυγίου» είναι ταυτόσημη έννοια με το πρόσωπο του «φύλακα των ορειβατικών καταφυγίων» όπου για αυτό χρειάζεται ειδική ΥΑ που θα καθορίζει τα απαιτούμενα προσόντα, του Υπουργού Ανάπτυξης, δυνάμει της παρ. 12 του άρθρου 40 του ν.3105/2003.

Εκφράζω την άποψη ότι με την παραπάνω ερμηνεία της διάταξης βρίσκονται εκτός ορίου νομιμότητας οι εμπορικές συμβάσεις που διημείφθησαν μεταξύ Σωματείων (αθλητικών και μη) και φυσικών ή νομικών προσώπων που ανέλαβαν την εμπορική εκμετάλλευση των ορειβατικών καταφυγίων (π.χ. καταφύγιο Παρνασσού, Βελουχίου.....) Ειδικά εάν ο φορέας διαχείρισης είναι αθλητικό Σωματείο τότε εμπίπτει στους περιορισμούς του άρθρου 7 παρ.4 του 2725/1999 όπου οι συμβάσεις που δύναται να συνάψει το αθλητικό σωματείο είναι συμβάσεις χορηγίας ή διαφήμισης και όχι εμπορικές συμβάσεις. Σε περίπτωση αυτεπιστασίας του ορειβατικού καταφυγίου πιθανά να προκύπτει ασυμβίβαστο εάν ο διορισθείς Υπεύθυνος (επάμοιβη με την προσδοκία προσπορίσεως κέρδους) τυγχάνει να είναι μέλος του φορέα διαχείρισης αθλητικού Σωματείου (άρθρο 3 παρ. 6 του ν. 2725/1999).

Με την παρ. 9 του άρθρου 40 του ν.3105/2003 νομιμοποιούνται όλα τα υφιστάμενα ορειβατικά καταφύγια που δεν έχουν άδεια οικοδομής, εφόσον χρησιμοποιούνται για τους ανωτέρω σκοπούς. Η νομιμοποίηση συντελείται με κοινή απόφαση των Υπουργών Γεωργίας και Ανάπτυξης, η οποία εκδίδεται μετά από διαπιστωτική πράξη του Ε.Ο.Τ.. Στην απόφαση νομιμοποίησης περιλαμβάνεται η κατά χρήση παραχωρούμενη έκταση (εφόσον αυτή δεν υπάρχει), η τεχνική περιγραφή των εγκαταστάσεων και υποδομών και προσαρτάται το τοπογραφικό διάγραμμα της έκτασης. Η αυτή διαδικασία ισχύει και για τα ορειβατικά καταφύγια επί ιδιωτικών εκτάσεων.

Για την έκδοση της κοινής Υπουργικής Απόφασης, για την νομιμοποίηση των υπαρχόντων, απαιτούνται:

I. Απόφαση της αρμοδίας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης για την παραχώρηση έκτασης δημοσίας δασικής ή αλπικής γης

II. Απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου του αρμοδίου Δήμου ή Κοινότητας της παραχωρούμενης έκτασης για χρήση από Σωματείο, δημιουργία και λειτουργία ορειβατικού καταφυγίου

III. Απόφαση της Πολεοδομίας της αρμοδίας Νομαρχίας, για τον καθορισμό χρήσης του παραχωρημένου ακινήτου προς το Σωματείο

IV. Γνώμη του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για την νομιμοποίηση ορειβατικού καταφυγίου

V. Απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για το έργο, από την Δ/ση Περιβάλλοντος της αρμόδιας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης

VI. Έγγραφο αίτηση του φορέα χρήσης / Σωματείου με το οποίο αιτείται την νομιμοποίηση του ορειβατικού καταφυγίου

VII. Διαπιστωτική πράξη του ΕΟΤ⁶

Η εγκατάσταση και λειτουργία νέων ορειβατικών καταφυγίων είναι επιτρεπτή, εφόσον προβλέπεται σε σχέδια τουριστικής ανάπτυξης, σε σχέδια ανάπτυξης ορεινών περιοχών ή σε σχέδια διαχείρισης δασικών συγκροτημάτων (παρ. 5 του άρθρου 40 του ν.3105/2003)

Βέβαια με τη διάταξη (1.α) του άρθρου 13 του ν. 1734/1987 «Παραχωρήσεις δημοσίων δασών απαγορεύονται. Όμως, εξαιρούνται παραχωρήσεις για την δημιουργία εγκαταστάσεων ορειβασίας και χειμερινού αθλητισμού...

⁶ Για το μόνο ορειβατικό καταφύγιο που εκδόθηκε ΥΑ νομιμοποίησης είναι το καταφύγιο στη θέση Ράχη Μακρυγιάννη του (Χ.Ο.Ο.Π) στο όρος Άσσιο, νομού Κοζάνης. (ΥΑ 12445 ΦΕΚ 340/16.07.2009)

Η εξαίρεση αυτή δεν ισχύει για τους πυρήνες των εθνικών δρυμών» Με την παρ. 6 του άρθρου 40 του ν. 3105/2003 ορίζεται ότι «για την εγκατάσταση ή την επέκταση ορειβατικού καταφυγίου απαιτείται: α) επ' αόριστον παραχώρηση κατά χρήση δημόσιας δασικής έκτασης εμβαδού από 4 μέχρι 6 στρέμματα με απόφαση του Υπουργείου Γεωργίας ή άδεια επεμβάσεως εάν πρόκειται για ιδιωτική δασική έκταση, β) άδεια της αρμόδιας Διεύθυνσης Τουρισμού, γ) μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και άδεια οικοδομής. Δεν επιτρέπεται η παραχώρηση ή η άδεια επέμβασης σε προστατευόμενες περιοχές του άρθρου 18 του ν. 1650/1986, σε εθνικούς δρυμούς, σε αισθητικά δάση και σε μνημεία της φύσης, εκτός εάν στα σχέδια διαχείρισης αυτών των υπάρχει πρόβλεψη για εγκατάσταση και λειτουργία ορειβατικού καταφυγίου.

Το άρθρο 2 της ΥΑ 2868/2004 δίνει την δυνατότητα στον Υπουργό Ανάπτυξης να συγκροτήσει πενταμελή επιτροπή που εν προκειμένω θα ενεργεί ως ανεξάρτητος εμπειρογνώμονας. Έτσι με την ΥΑ 3422/2007 συνεστήθη η εν λόγω επιτροπή και η οποία συνεδρίασε μόνο μια φορά. Εντός του πλαισίου καθηκόντων της επιτροπής είναι και το να προτείνει στον Υπουργό Ανάπτυξης τις τιμές διανυκτέρευσης. Καίτοι πολλά ορειβατικά καταφύγια σήμερα, λειτουργούνται από επιχειρήσεις ή από ιδιώτες, μετά από κατ'ουσία εμπορικές συμβάσεις που έχουν συμβληθεί με τον εκάστοτε φορέα διαχείρισης (ΔΣ Σωματείου αθλητικού ή μη), γεννάται το ερώτημα αν ο καθορισμός των τιμών διανυκτέρευσης και διημέρευσης και ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης ύστερα από πρόταση της Επιτροπής του άρθρου 2, είναι σύμφωνη με το Κοινοτικό Δίκαιο ή παραβιάζει την αρχή της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών (βλ. ΝΣΚ Ολομ. 23/2007). Παρεμβατισμός θεμιτός και σύννομος συνάδων με το ισχύον Κοινοτικό Δίκαιο, κατά την κρατούσα νομική άποψη, που δεν επεκτείνεται όμως και στις παροχές σίτισης του άρθρου 4 παρ.2 στα ορειβατικά καταφύγια και ούτε προβλέπεται ειδικός τρόπος αδειοδότησης και ελέγχου του χώρου εστίασης ως καταστήματα ειδικού υγειονομικού ενδιαφέροντος (Υγειν. Διάταξη Α1β/8577/1983 ΦΕΚ Β'526/1983).

Συμπερασματικά καταλήγω, ότι θα πρέπει να γίνει έλεγχος ad hoc, περί νομιμότητας της σύμβασης, σε κάθε περίπτωση των λειτουργούντων καταφυγίων, με υφιστάμενη ή υποκρυπτόμενη εμπορική μίσθωση μεταξύ φορέα διαχείρισης⁷ και εμφανούς ή αφανούς προσώπου που λειτουργεί το καταφύγιο με σκοπό το κέρδος.

⁷ Μέχρι τούδε δεν εκδόθηκε ΥΑ καθορισμού φορέα διαχείρισης καθότι προϋπόθεση αποτελεί η νομιμοποίηση του υφιστάμενου καταφυγίου

Η εφαρμογή του άρθρου 4 της ΥΑ 2868/2004 παρουσιάζει τις παρακάτω αδυναμίες: α) αναφέρει η διάταξη στη παρ.4 «για την κράτηση θέσεων διανυκτέρευσης, πρέπει να ειδοποιείται ο υπεύθυνος του κάθε καταφυγίου με σχετικό έγγραφο όπου θα αναφέρονται οι ακριβείς ημερομηνίες χρήσης του καταφυγίου, ο αριθμός των ατόμων , ενώ ο υπεύθυνος του καταφυγίου υποχρεούται να απαντά (εγγράφως;) εντός 3 ημερών, για την αποδοχή ή μη της κράτησης.» Ο όρος καταφύγιο υποδηλώνει χώρο, κατάλυμα ή κτίσμα στο οποίο καταφεύγει κάποιος χάριν ασφαλείας ή προς αναζήτηση προστασίας. Με την διάταξη αυτή εκφυλίζεται ο κύριος σκοπός ύπαρξης των καταφυγίων δηλ. η εξυπηρέτηση ορειβατών – αναρριχητών... του άρθρου 1 της ΥΑ. Η περιγραφόμενη διαδικασία της διάταξης είναι ανεφάρμοστη, θα καταστρατηγείται πολλές φορές λόγω ανωτέρας βίας, και δεν είναι δυνατή η έγγραφη επικοινωνία με τον υπεύθυνο καταφυγίου, απλά και μόνο λόγω αδυναμίας της ταχυδρομικής υπηρεσίας να έχει πρόσβαση με τον χώρο του καταφυγίου όπου απαιτείται πεζοπορία 5 - 6 ωρών. Ούτε και η αποστολή εγγράφου δια μέσω fax καθότι πολλά καταφύγια στερούνται παροχής ηλεκτρικού ρεύματος.

β) αναφέρει η διάταξη της παρ. 5 του ιδίου άρθρου «Δικαίωμα ακύρωσης της κράτησης και από τα δύο μέρη είναι δυνατή εφόσον πραγματοποιηθεί τουλάχιστον 20 ημέρες πριν την ημερομηνία άφιξης, με υποχρέωση επιστροφής της προκαταβολής. Σε διαφορετική περίπτωση ισχύουν τα εξής: 1) εάν η ακύρωση γίνει από μέρος του ενδιαφερόμενου υποχρεούται στην καταβολή του 50% της συνολικής τιμής των συμφωνηθέντων ημερών 2) εάν η ακύρωση γίνει από μέρος του διαχειριστή, υποχρεούται στην άμεση επιστροφή της προκαταβολής» Έτσι ενώ η διαδικασία κράτησεως θέσεων επαφίεται στην αρμοδιότητα του Υπευθύνου καταφυγίου, ενισχύοντας την προεκτεθείσα άποψη περί φυσικού προσώπου, ενώ η διαδικασία ακύρωσης κράτησης στην αρμοδιότητα του Διαχειριστή που ερμηνευτικά μπορεί να ταυτίζεται με την έννοια του φορέα διαχείρισης. Θεωρώ ότι ο νομοθέτης δρα, υπέρμετρα και μεροληπτικά υπέρ του φορέα διαχείρισης σε περίπτωση ακύρωσης με υπαιτιότητα του, εις βάρος του εκδρομέα-καταναλωτού χωρίς να διαφαίνεται η προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Εκφράζω την άποψη ότι, μετά από την μελέτη των παραπάνω προκύπτουν ζητήματα, που τίθενται στο δημόσιο διάλογο, από το υπάρχον ρυθμιστικό πλαίσιο – προτάσεις για ελλείψεις και επισημάνσεις, σχετικά με την λειτουργία των ορειβατικών καταφυγίων.

Τα καταφύγια αποτελούν εγκαταστάσεις ειδικής τουριστικής υποδομής κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 2160/1993, όπως προβλέπει η παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 3105/2003. Για τους όρους λειτουργίας και τη διαχείριση των καταφυγίων, οι διατάξεις του άρθρου 40 του ν. 3105/2003 παρέχουν μία σειρά από νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις προς έκδοση υπουργικών αποφάσεων.

Από αυτές έχει ικανοποιηθεί μόνο η εξουσιοδότηση της παρ. 8 του ανωτέρω άρθρου και αυτή μερικώς (μόνο ως προς το τμήμα του καθορισμού κανονισμού λειτουργίας των ορειβατικών καταφυγίων) με την έκδοση της υπ' αριθμ. 2868/2004 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β'/27-2-2004) με τίτλο «Κανονισμός Ορειβατικών Καταφυγίων».

Α. Εκκρεμούν ακόμη και δεν έχουν ρυθμιστεί στη βάση της εξουσιοδοτικής διάταξης τα εξής σημεία:

Ο καθορισμός του φορέα διαχείρισης σε κάθε ορειβατικό καταφύγιο με κοινή Υ.Α. (παρ. 4) καθώς και οι διαδικασίες και κριτήρια για τον καθορισμό του. (βλ. Γ')

Το πως γίνεται πρακτικά η παραχώρηση κατά χρήση της δημόσιας δασικής έκτασης, για όσα καταφύγια βρίσκονται σε τέτοια, (παρ. 6) [βλ. και προβλεπόμενη διαδικασία για την εν γένει παραχώρηση κατά χρήση δασικής δημόσιας έκτασης σε άρθρο 13 ν. 1734/1987] καθότι έχουν εκδοθεί μέχρι σήμερα 27 διαπιστωτικές πράξεις ΕΟΤ με ισάριθμες αποφάσεις ΓΓ ΕΟΤ, ωστόσο δεν έχει εκδοθεί ουδεμία κοινή ΥΑ για την νομιμοποίησή τους. Κύρια αιτία αυτής της απραξίας είναι α) ο κατά περίπτωση προβληματισμός, αντιρρήσεις, επιφυλάξεις από το συναρμόδιο Υπ. Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων καθότι πολλά από αυτά βρίσκονται σε δασικές εκτάσεις και β) το συχνά αμφισβητούμενο ιδιοκτησιακό καθεστώς παραχώρησης χρήσης

Πρέπει επίσης να διευκρινιστεί:

Πώς καθορίζονται και ποιες είναι, οι προδιαγραφές των κτιριακών εγκαταστάσεων (παρ. 8);

Τι γίνεται με το καθεστώς νομιμοποίησης των ορειβατικών καταφυγίων που δεν έχουν άδεια οικοδομής (παρ. 9);

Β. Προβλήματα από την πρακτική εφαρμογή του όλου συστήματος

Πρακτική της μίσθωσης (αστικής [?]) των καταφυγίων και μάλιστα σε εταιρίες. Προβληματική ως προς τον χαρακτήρα της μίσθωσης (είναι όντως αστική ή εμπορική;) και ως προς τη συστέγαση με αθλητικά σωματεία. [Βλ.

σχετικά τη γνωμ. ΝΣΚ 145/2004 για Ναυταθλητικό Αθλητικό Σωματείο)⁸.

Υποχρέωση μεν ύπαρξης μόνιμου υπεύθυνου σε όλα τα καταφύγια, πρακτικά όμως λειτουργούν καταφύγια χωρίς μόνιμο φύλακα.

Διάκριση μεταξύ υπευθύνου (Υ.Α.) και φύλακα (ν. 3105/2003). Γιατί;

Ανάγκη εφαρμογής της υγειονομικής νομοθεσίας [βλ. Ισχύουσα Υγειονομική Διάταξη Α 1β/8577/1983 ΦΕΚ Β'526/1983]. Πρακτικά προβλήματα εφαρμογής: αδυναμία τακτικών ελέγχων λόγω δυσχερειών πρόσβασης. Επίσης απαιτείται έναρξη επιτηδεύματος σε Δ.Ο.Υ. Ποιος θα την κάνει; Το Σωματείο / Ομοσπονδία απαγορεύεται. Ο διαχειριστής ως τι;

Ανάγκη εφαρμογής της φορολογικής νομοθεσίας. Πρακτικά προβλήματα εφαρμογής: πως θα εφαρμοσθεί αυτή εάν έχει παραχωρηθεί η χρήση και εκμετάλλευση σε εταιρία ή επιτηδευματία;

Γ. Αοριστίες – Ελλείψεις

Δεν καθορίζονται προϋποθέσεις – διαδικασία με την οποία επιλέγεται ο φορέας διαχείρισης καταφυγίου (άρθρο 3 Υ.Α.).

Η Ομοσπονδία Εκδρομικών Σωματείων (ΟΦΟΕΣΕ) αποκλείεται, αν και περιλαμβάνεται στους πιθανούς φορείς διαχείρισης η αντίστοιχη Αθλητική Ομοσπονδία (η Ε.Ο.Ο.Α.), αλλά και σωματεία μέλη της πρώτης (Ομοσπονδίας Εκδρομικών Σωματείων). Γιατί (άρθρο 3 παρ. 1);

Πώς ο φορέας διαχείρισης θα επιλέγει τον εκάστοτε υπεύθυνο για τη λειτουργία του καταφυγίου και πώς θα πιστοποιούνται οι ειδικές γνώσεις που απαιτούνται (άρθρο 3 παρ. 2); Με τι σχέση – σύμβαση θα απασχολείται;

Σε περίπτωση ίδρυσης ιδιωτικού καταφυγίου, ισχύει ακόμη η περίπτωση της ανάθεσης σε φορέα διαχείρισης από τους αναφερόμενους και μόνο μέσω Υ.Α.; Προφανώς όχι, χωρίς ωστόσο να έχει προβλεφθεί αυτή η περίπτωση.

Με τι άδεια λειτουργίας, και κάτω από ποιο καθεστώς νομιμότητας, λειτουργούν τα σήμερα εν ενεργεία ορειβατικά καταφύγια, ως ειδικά τουριστικά καταλύματα (εγκαταστάσεις ειδικής τουριστικής υποδομής του ν. 2160/93 παρ. 3 του άρθρου 2 όπου απαιτείται για την νόμιμη λειτουργία τους να τους χορηγηθεί Ειδικό Σήμα Λειτουργίας ΕΟΤ⁹) και κάτω από ποιο καθεστώς δι-

⁸ δ. Περαιτέρω δε... δεν επιτρέπεται στα αθλητικά σωματεία να εκμισθώνουν σε τρίτα πρόσωπα χώρους τους, γιατί η εκμίσθωση συνιστά εμπορική πράξη και είναι ενδεχόμενο να υποκρύπτει άσκηση απαγορευμένης εμπορικής δραστηριότητας.

⁹ Για την παράνομη λειτουργία τέτοιων εγκαταστάσεων προβλέπεται από το άρθρ. 4 του 2160/93 μια σειρά από κυρώσεις, διοικητικές και ποινικές

ενεργούνται εμπορικές πράξεις; (υπηρεσίες διανυκτέρευσης ή διημέρευσης, πωλήσεις τροφίμων, αναψυκτικών, πρόχειρου φαγητού, μπλουζάκια κτλ...)

Το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο λειτουργίας των ορειβατικών καταφυγίων, με τις όποιες ατέλειες του, δεν εξυπηρετεί διόλου τον ΣΚΟΠΟ για τον οποίο υπάρχουν αυτά, δηλ. του πραγματικού Ορειβάτη, του πραγματικού Ορεινού Πεζοπόρου, του πραγματικού Αναρριχητή. Η Πολιτεία μέχρι σήμερα, δεν στάθηκε ικανή να ρυθμίσει ένα αποτελεσματικό θεσμικό πλαίσιο ίδρυσης και λειτουργίας των ορειβατικών καταφυγίων, που θα ανταποκρίνεται στις πραγματικές ανάγκες Αυτών που τα χρειάζονται.

Δ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥΣ

Φρονώ ότι η Πολιτική Ηγεσία θα πρέπει να επανεξετάσει εάν τα «ορειβατικά καταφύγια» ενέχουν έννοια ειδικής αθλητικής εγκατάστασης ή εγκατάστασης ειδικής τουριστικής υποδομής και αποφανθεί αμετάκλητα πάνω σ' αυτό.

Επί των υπαρχόντων καταφυγίων να δοθούν διαφορετικοί ορισμοί, ανάλογα με την πρόσβαση, τον τύπο και τον τόπο που υπάρχει το καθένα.¹⁰

Να προβλεφτεί ειδικός χώρος απρόσκοπτης πρόσβασης από τον καθένα, κατάλληλος να τον προστατεύσει σε περίπτωση ανάγκης. (Καταφύγιο Ανάγκης)

Να υπάρξει ένα ολοκληρωμένο, σαφές και αυστηρό πλαίσιο λειτουργίας αυτών, των ορειβατικών καταφυγίων, που λειτουργούν κα' ουσία ως εμπορικές επιχειρήσεις.

Να αποχαρακτηριστούν της έννοιας του ορειβατικού Καταφυγίου, αυτά που βρίσκονται πλησίον βατής αμαξιτής δημοσίας οδού προσελκύνοντας τουριστικό κοινό προσφέροντας υπηρεσίες ορεινού ξενώνα.

Προτείνεται η δημιουργία ανοικτής δημόσιας διαβούλευσης, στο διαδίκτυο, για τακτό χρονικό διάστημα για το καθένα ορειβατικό καταφύγιο, ώστε να συγκεντρωθεί πληθώρα ειδικών πληροφοριών [επισκεψιμότητα, τεχνικές προδιαγραφές, υπάρχοντα νομιμοποιητικά έγγραφα, υφιστάμενες πιθανές συμβάσεις διαχείρισης κτλ]

Να ληφθεί υπόψη η δυσκολία πρόσβασης των ελεγκτικών μηχανισμών σ' αυτά ειδικά τους χειμερινούς μήνες

¹⁰ Άλλες ανάγκες εξυπηρετεί ένα καταφύγιο που απέχει απόσταση 3' από το σημείο στάθμευσης αυτοκινήτων επί της ασφάλτου με προσφερόμενες υπηρεσίες εστίασης και άλλες ανάγκες εξυπηρετεί ένα καταφύγιο που η πρόσβαση σ' αυτό απαιτεί διαρκή, επίπονη και κοπιώδη προσπάθεια πολλών ωρών ανάβασης από απότομο μονοπάτι.



B. ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ

Το δεύτερο κεφάλαιο της ΕΑΔ είναι αφιερωμένο αποκλειστικά στην αυτούσια παράθεση νομοθετικών κειμένων που έχουν άμεσα ή έμμεσα σαν αντικείμενο τον Ελληνικό Αθλητισμό. Στη θέση αυτή θα δημοσιεύουμε επίσης υπουργικές αποφάσεις, διατάγματα, κανονισμούς, εγκυκλίους, καταστατικά ομοσπονδιών κλπ. Μάλιστα θα δημοσιεύονται και παλαιότερα νομοθετήματα, εφόσον φυσικά εξακολουθούν να ισχύουν και να παρουσιάζουν ενδιαφέρον για την σύγχρονη αθλητική πραγματικότητα.

37. Υ.Α. 38404/2009 (ΦΕΚ 1780 Β')

Έγκριση Ενιαίου Κανονισμού Ασφαλείας Αθλητικών Εκδηλώσεων

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ, ΥΓΕΙΑΣ και ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις:

α. Του Α.Ν. 397/1968 (ΦΕΚ 110 Α) «Περί επανασυστάσεως της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και των αρμοδιοτήτων της».

β. Του Π.Δ. 63/2005 (ΦΕΚ 98 Α) «Κωδικοποίηση της νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα Κυβερνητικά Όργανα».

γ. Του Π.Δ. 77/1985 (ΦΕΚ 28 Α) «Οργανισμός Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού», όπως ισχύει.

δ. Της παραγράφου 5 του άρθρου 41 του Ν. 2725/1999 (ΦΕΚ 239 Α), όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 18 παράγραφος 14 του Ν. 3708/2008 (ΦΕΚ 210 Α).

ε. Την υπ' αριθ. Υ 6940/2009 (ΦΕΚ 112 Β) απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Πολιτισμού περί ανάθεσης αρμοδιοτήτων στο Υφυπουργό Πολιτισμού.

στ. Την υπ' αριθμ. Υ 357/2009 (ΦΕΚ 3Β) απόφαση του Πρωθυπουργού «Κατάργηση θέσης Υφυπουργού και σύσταση θέσης αναπληρωτή Υπουργού Εσωτερικών»

ζ. Το γεγονός ότι από την παρούσα απόφαση δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού.

Αποφασίζουμε

Εγκρίνουμε τον Ενιαίο Κανονισμό Ασφάλειας Αθλητικών Εκδηλώσεων ο οποίος έχει ως εξής:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 1

Σκοπός

Ο παρών κανονισμός αναφέρεται σε θέματα οργάνωσης της ασφαλείας

κατά τη διεξαγωγή Αθλητικών Εκδηλώσεων και σκοπός του είναι να ορίσει τα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις, την συνεργασία και τον συντονισμό όλων των εμπλεκομένων Φορέων, ήτοι: των Αρχών Ασφάλειας (Ελληνική Αστυνομία, Λιμενικό), του Πυροσβεστικού Σώματος, της διοργανώτριας αρχής, των επαγγελματικών ή ερασιτεχνικών συλλόγων ή των εθνικών ή άλλων αντιπροσωπευτικών ομάδων, πριν, κατά τη διάρκεια και μετά από μία αθλητική εκδήλωση, ώστε να εξασφαλίζεται η προστασία κάθε προσώπου που παρευρίσκεται ή συμμετέχει με οποιαδήποτε ιδιότητα και με οποιονδήποτε τρόπο σε αθλητική εκδήλωση, η απρόσκοπτη διεξαγωγή της αθλητικής εκδήλωσης και η ασφάλεια των υποδομών και των λειτουργιών της αθλητικής εγκατάστασης.

Οι κατευθύνσεις και οι διαδικασίες που θέτει ο παρών Κανονισμός υπόκεινται στις αρχές και το θεσμικό πλαίσιο της ισχύουσας νομοθεσίας, η οποία απαρέγκλιτα εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση.

Άρθρο 2

Αρχές του Κανονισμού

Οι βασικές αρχές που διέπουν τον Ενιαίο Κανονισμό Ασφάλειας Αθλητικών Εκδηλώσεων είναι:

α) Η τήρηση των νόμων και των κανόνων του φίλαθλου πνεύματος από όποιον παρευρίσκεται ή συμμετέχει καθ' οποιονδήποτε τρόπο σε αθλητική εκδήλωση.

β) Η εξασφάλιση της δημόσιας τάξης και ασφάλειας για την προστασία της ανθρώπινης ζωής, της σωματικής ακεραιότητας και της περιουσίας.

γ) Η ασφαλής διεξαγωγή της αθλητικής εκδήλωσης.

δ) Η πρόληψη, αποτροπή και καταστολή των φαινομένων βίας στις αθλητικές εκδηλώσεις και η εφαρμογή όλων των προβλεπόμενων διαδικασιών για την απόδοση ποινικών, πειθαρχικών και διοικητικών κυρώσεων.

ε) Η παραδοχή του όρου ασφάλεια υπό την έννοια του safety και security.

στ) Η εναρμόνιση του παρόντος Κανονισμού με τους ευρωπαϊκούς και διεθνείς Κανονισμούς ιδίως κατά την εφαρμογή του επί διεθνών αγώνων ή διοργανώσεων.

Άρθρο 3

Όροι – Έννοιες – Ακρωνύμια

Α.Α.Ε.: Ανώνυμες Αθλητικές Εταιρίες

Α.Ε.Α.: Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας

- Α.Μ.Ε.Λ. Α.Ε.:** Αττικό Μετρό Εταιρεία Λειτουργίας Α.Ε.
Γ.Γ.Α.: Γενική Γραμματεία Αθλητισμού
Γ.Γ.Π.Π.: Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας
Δ.Ε.Α.Β.: Διαρκής Επιτροπή Αντιμετώπισης Βίας
Ε.Θ.Ε.Λ.: Εταιρεία Θερμικών Λεωφορείων
Ε.Κ.Α.Β.: Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας
ΕΛ.ΑΣ.: Ελληνική Αστυνομία
Ε.Ο.Κ.: Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης
Ε.Ε.Π.Β' και Γ' Εθνικής κατηγορίας: Ένωση Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Β' και Γ' Εθνικής κατηγορίας
Ε.Π.Ο.: Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία
Ε.Σ.Α.Κ.Ε.: Ελληνικός Σύνδεσμος Ανωνύμων Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών
Ε. Σ.Α.Π.: Ένωση Σωματείων Αμειβόμενων Πετοσφαιριστών
Η.Λ.Π.Α.Π.: Ηλεκτροκίνητα Λεωφορεία Περιοχής Αθηνών – Πειραιώς
Η.Σ.Α.Π.: Ηλεκτρικοί Σιδηρόδρομοι Αθηνών – Πειραιώς
Ι.Ε.Π.Υ.Α.: Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφάλειας
Λ.Σ.: Λιμενικό Σώμα
Μ.Μ.Μ.: Μέσα Μαζικής Μεταφοράς
Ο.Α.Σ.Α.: Οργανισμός Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών
Π.Σ.: Πυροσβεστικό Σώμα
Π.Σ.Α.Π.: Πανελλήνιος Σύνδεσμος Αμειβομένων Ποδοσφαιριστών
Π.Σ.Α.Κ.: Πανελλήνιος Σύνδεσμος Αμειβόμενων Καλαθοσφαιριστών
Τ.Α.Α.: Τμήματα Αμειβομένων Αθλητών
Υ.Π.Α.: Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας
SUPER LEAGUE: Ένωση Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Α' Εθνικής Κατηγορίας

Κατάσταση Έκτακτης Ανάγκης (Emergencies): Είναι κάθε αιφνίδια κατάσταση που προκαλείται από φυσικά ή άλλα γεγονότα τεχνολογικά ή πολεμικά και έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία ή την απειλή δημιουργίας εκτεταμένων απωλειών, ζημιών και καταστροφών σε έμψυχο ή άψυχο δυναμικό της χώρας ή την παρακώλυση και διατάραξη της οικονομικής και κοινωνικής ζωής της χώρας. (Άρθρο 16 Ν.2936/2001, ΦΕΚ 166/ Α').

Αθλητική εκδήλωση: Κυρίως αθλητικοί αγώνες ή άλλες αθλητικές εκδηλώσεις που σχετίζονται με τέλεση αγώνων, πρωταθλημάτων ή διοργανώσεων

Αθλητική εγκατάσταση: Νοείται το σύνολο των κτιριακών εγκαταστάσεων και υποδομών (αγωνιστικός χώρος, κερκίδες, αποδυτήρια, βοηθητικοί χώροι, κ.λπ.), καθώς επίσης και η περιβάλλουσα περιοχή αυτών, η οποία οριοθετείτε ανάλογα με την χωροταξική κατανομή της περιοχής.

Σχέδιο ασφάλειας: Είναι το σύνολο ταξινομημένων και ιεραρχημένων ενεργειών, μέτρων και δράσεων, οργανωτικού, λειτουργικού, προληπτικού και κατασταλτικού χαρακτήρα που αναλαμβάνουν οι Δημόσιες Αρχές Ασφάλειας, σε συνεργασία με τους λοιπούς εμπλεκόμενους Φορείς, προκειμένου να αντιμετωπιστεί, έγκαιρα, σωστά και αποτελεσματικά οποιοσδήποτε κίνδυνος ενδέχεται να απειλήσει τους Αγώνες.

SAFETY & SECURITY: Ξενόγλωσσοι όροι που απαντώνται στη διεθνή βιβλιογραφία και αρθρογραφία για να δηλώσουν, την κατάσταση ασφάλειας από κίνδυνο στην πρώτη περίπτωση και το σύνολο των μέτρων για την προστασία κάποιου προσώπου, αγαθού ή μέρους, στη δεύτερη περίπτωση. Και οι δύο όροι προσιδιάζουν και προσδιορίζουν την εξατομικευμένη ασφάλεια με σκοπό την προστασία της ζωής, της υγείας των ανθρώπων και των περιουσιών της αθλητικής εγκατάστασης, αλλά διαφέρουν στο ότι ο όρος «security» αναφέρεται σε δόλιες ανθρωπογενείς ενέργειες από εξωτερικούς κινδύνους, ενώ το «safety» αναφέρεται στην ασφάλεια και υγιεινή του προσωπικού από κινδύνους που παράγονται κατά τη διάρκεια της εργασίας τους.

Άρθρο 4

Προαπαιτούμενα για την ασφαλή διεξαγωγή αθλητικής εκδήλωσης

Για την απρόσκοπτη διεξαγωγή των αθλητικών εκδηλώσεων στις αθλητικές εγκαταστάσεις απαιτούνται τ' ακόλουθα:

4.1 Άδεια λειτουργίας αθλητικών εγκαταστάσεων και άδεια τελέσεως αγώνων

Για τη λειτουργία οποιοσδήποτε αγωνιστικού χώρου ή χώρου άθλησης όλων των εθνικών, περιφερειακών, δημοτικών, κοινοτικών ή σωματειακών γυμναστηρίων, όλων των κέντρων άθλησης ή χώρων αθλοπαιδιών και εν γένει των αθλητικών εγκαταστάσεων, πλην των ιδιωτικών γυμναστηρίων – ιδιωτικών σχολών, απαιτείται άδεια περί της συνδρομής των αναγκαίων προϋποθέσεων ασφάλειας των αθλουμένων, παραγόντων, διαιτητών, θεατών και λοιπών συντελεστών της αθλητικής εκδήλωσης.

Η άδεια χορηγείται στη διοίκηση της αθλητικής εγκατάστασης ή το Φορέα στον οποίο ανήκει αυτή, από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Περιφέρειας με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, εφόσον συντρέχουν οι όροι και οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Για τις Ολυμπιακές Εγκαταστάσεις η άδεια λειτουργίας εκδίδεται υπέρ του χρήστη κάθε Ολυμπιακού συγκροτήματος ή τμήματος αυτού, μετά από αίτησή του στη γνωμοδοτική επιτροπή, με κοινή απόφαση των Υπουργών ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και Πολιτισμού (Ν. 3342/2005). Ουδεμία αθλητική εκδήλωση διεξάγεται σε αθλητική εγκατάσταση που στερείται άδεια λειτουργίας. Η άδεια ισχύει για ένα έτος από τη χορήγησή της.

4.2 Μέτρα Πυροπροστασίας

Για την ασφαλή διεξαγωγή των αθλητικών εκδηλώσεων σε οποιαδήποτε αθλητική εγκατάσταση, πρέπει να εγκριθούν από το Π.Σ. μελέτες πυροπροστασίας και να χορηγηθούν πιστοποιητικά πυροπροστασίας, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Εφόσον η αθλητική εγκατάσταση διαθέτει μόνιμα μέσα πυροπροστασίας (μόνιμο υδροδοτικό δίκτυο) που καλύπτουν όλους τους χώρους, το προσωπικό της αθλητικής εγκατάστασης εκπαιδεύεται για τη χρήση των πυροσβεστικών μέσων και η εκπαίδευσή του πιστοποιείται από το Πυροσβεστικό Σώμα.

4.3 Παρουσία δημόσιας αρχής ασφάλειας κατά λόγο αρμοδιότητας (ΕΛ.ΑΣ., Λ.Σ.)

Η αρμοδιότητα για την τήρηση της τάξης κατά τις αθλητικές εκδηλώσεις, εντός και εκτός των αγωνιστικών χώρων ανήκει στην Ελληνική Αστυνομία ή στο Λιμενικό Σώμα, εφόσον η αθλητική εκδήλωση διεξάγεται σε περιοχή δικαιοδοσίας του. Οι διοργανώτριες αρχές αθλητικών εκδηλώσεων, τα εκάστοτε διαγωνιζόμενα αθλητικά σωματεία, τα Τμήματα Αμειβομένων Αθλητών (Τ.Α.Α.) ή οι Ανώνυμες Αθλητικές Εταιρίες (Α.Α.Ε.), οι λέσχες φίλων των αθλητικών σωματείων και γενικά όλοι οι αθλητικοί Φορείς υποχρεούνται να συνεργάζονται με την αρμόδια αστυνομική Αρχή και να συμμορφώνονται με τις υποδείξεις και τις αποφάσεις της, σε όλα τα μέτρα που αποβλέπουν στην ασφαλή τέλεση μιας αθλητικής εκδήλωσης και γενικά στη διαφύλαξη της δημόσιας τάξης. Η Ελληνική Αστυνομία και το Λιμενικό Σώμα διαθέτουν κατά την κρίση τους, στην περιοχή της δικαιοδοσίας τους, το αναγκαίο και ικανό προσωπικό για την τήρηση της Τάξης στις αθλητικές εκδηλώσεις. Το Πυρο-

σβεστικό Σώμα και το ΕΚΑΒ ανταποκρίνονται στα αιτήματα συνδρομής των παραπάνω αρχών, σύμφωνα με την αποστολή τους, σε αθλητικές εκδηλώσεις με βαθμό επικινδυνότητας που απαιτεί «έντονα αστυνομικά μέτρα».

4.4 Παρουσία προσωπικού Ι.Ε.Π.Υ.Α.

Οι Π.Α.Ε. που αγωνίζονται στα εθνικά επαγγελματικά πρωταθλήματα Α΄ και Β΄ εθνικής κατηγορίας ποδοσφαίρου και οι Κ.Α.Ε. της Α1 εθνικής κατηγορίας καλαθοσφαίρισης υποχρεούνται να προσλαμβάνουν το αναγκαίο και ικανό για την ασφάλεια των αγώνων και για την εφαρμογή μέτρων ευταξίας των γηπέδων προσωπικό, το οποίο πρέπει να είναι εφοδιασμένο με την άδεια εργασίας που προβλέπεται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο και τυχόν επί πλέον στοιχεία πιστοποίησης σύμφωνα με τους κανονισμούς της οικείας Ομοσπονδίας.

4.5 Ηλεκτρονικό σύστημα εποπτείας αθλητικών εγκαταστάσεων.

Στις αθλητικές εγκαταστάσεις που προορίζονται είτε για τη διεξαγωγή των αγώνων των εθνικών πρωταθλημάτων, καθώς και των Κυπέλλων Ελλάδος, όπου μετέχουν Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α., είτε για τη διεξαγωγή διεθνών αγώνων οποιασδήποτε εκδήλωσης των αθλημάτων ποδοσφαίρου, καλαθοσφαίρισης και πετοσφαίρισης, ως και των Εθνικών ομάδων αυτών, τοποθετούνται και λειτουργούν ηλεκτρονικά συστήματα εποπτείας των χώρων και των προσώπων που ευρίσκονται σ΄ αυτές.

Η χρήση και η λειτουργία των ανωτέρω συστημάτων ηλεκτρονικής εποπτείας, καθώς και η ευθύνη της επεξεργασίας και φύλαξης των δεδομένων που αυτά παράγουν, ανήκει αποκλειστικά στην Ελληνική Αστυνομία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟΙ ΦΟΡΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Άρθρο 5

Ρόλοι – Καθήκοντα και αρμοδιότητες εμπλεκόμενων Φορέων

Οι φορείς και υπηρεσίες που μπορεί κατά περίπτωση να εμπλέκονται στην εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος είναι οι εξής:

Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.),

Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (Ε.Π.Ο.)

Διαρκής Επιτροπή Αντιμετώπισης Βίας (Δ.Ε.Α.Β.),

Ένωση Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Α΄ Εθνικής Κατηγορίας (SUPER LEAGUE),

Ένωση Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Β΄ & Γ΄ Εθνικής Κατηγορίας,
 Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (Ε.Ο.Κ.),
 Ε.Σ.Α.Κ.Ε.,
 Ελληνική Ομοσπονδία Πετοσφαίρισης (Ε.Ο.Π.)
 Αθλητικός Εισαγγελέας,
 Ελληνική Αστυνομία (ΕΛ.ΑΣ.),
 Λιμενικό Σώμα (Λ.Σ.),
 Πυροσβεστικό Σώμα (Π.Σ.),
 Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.),
 Γενικές Γραμματείες Περιφερειών χώρας,
 Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας (Γ.Γ.Π.Π.),
 Διαιτησία, Παρατηρητές Διαιτησίας,
 Ηλεκτρικοί Σιδηρόδρομοι Αθηνών Πειραιώς (Η.Σ.Α.Π.)
 Αττικό Μετρό Εταιρεία Λειτουργίας Α.Ε. (Α.Μ.Ε.Λ. Α.Ε.),
 Ο.Α.Σ.Α.,
 Ε.Θ.Ε.Λ.,
 ΗΛΠΑΠ,
 ΤΡΑΜ,
 Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (Υ.Π.Α.),
 ΟΛΥΜΠΙΑΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ Α.Ε.

Από αυτούς κατά λόγο της αρμοδιότητάς τους, οι παρακάτω έχουν ειδικότερα τα εξής καθήκοντα:

5.1 Διαρκής Επιτροπή για την Αντιμετώπιση της Βίας

Η ΔΕΑΒ είναι αρμόδια για τη μέριμνα, παρακολούθηση και το συντονισμό μεταξύ της Γ.Γ. Αθλητισμού και των συναρμοδίων σύμφωνα με τον νόμο, Φορέων, για την υλοποίηση των μέτρων που υιοθετούνται και αποφασίζονται στο πλαίσιο του παρόντος κανονισμού. Επιπροσθέτως ασκεί όλες τις προβλεπόμενες στο άρθρο 41 Α του Ν. 2725/1999 αρμοδιότητες στο μέτρο που αυτές είναι απαραίτητες για τον σχεδιασμό, υλοποίηση και εφαρμογή των μέτρων και δράσεων που προβλέπονται στον παρόντα κανονισμό και τον Ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το ν. 3708/2008.

5.2 Αθλητική Ομοσπονδία - Διοργανωτής Αθλητικής Εκδήλωσης [Διαγωνιζόμενα Αθλητικά Σωματεία, Τ.Α.Α., Αθλητικοί Φορείς]

Ο διοργανωτής της αθλητικής εκδήλωσης εξασφαλίζει ότι θα εφαρμο-

στούν τα οριζόμενα στον παρόντα κανονισμό και συνεργάζεται πλήρως:

- Με τους συναρμόδιους φορείς, ώστε να τηρούνται απαρέγκλιτα τα συμφωνηθέντα και αποφασισθέντα στις πραγματοποιούμενες συσκέψεις εν όψει μιας αθλητικής εκδήλωσης.
- Με τις δημόσιες αρχές και τις Αρχές ασφάλειας (ιδιαίτερα την Ελληνική Αστυνομία ή το Λιμενικό Σώμα), για να υπάρξει μία αποτελεσματική ανταλλαγή πληροφοριών σε θέματα ασφάλειας & υλοποίηση του σχεδιασμού ασφαλείας.
- Με τους οριζόμενους κάθε φορά Επικεφαλής αξιωματικούς της Ελληνικής Αστυνομίας ή Λιμενικού Σώματος, υπεύθυνους για την λήψη των μέτρων τάξης, ασφάλειας και τροχαίας στις αθλητικές εγκαταστάσεις.

Επίσης, χρησιμοποιώντας κατάλληλα μέσα, ενημερώνει – υπενθυμίζει στους θεατές ότι δεν πρέπει να φέρουν απαγορευμένα αντικείμενα ή μη επιτρεπόμενα είδη στην αθλητική εγκατάσταση και ότι πρέπει να συμπεριφέρονται με φιλάθλο πνεύμα.

5.3 Υπεύθυνος Ασφάλειας Αγώνων

Πριν από την έναρξη της αγωνιστικής περιόδου και για όλη τη διάρκειά της οι διοργανώτριες αρχές αθλητικών συναντήσεων αθλημάτων, τα αθλητικά σωματεία, τα Τ.Α.Α. και οι Α.Α.Ε. ορίζουν υπεύθυνο ασφάλειας αγώνων με τον αναπληρωτή του αρμόδιο για θέματα αντιμετώπισης της βίας με αφορμή αθλητικές εκδηλώσεις, τον οποίο γνωστοποιούν στη διοργανώτρια, στη Δ.Ε.Α.Β. και στην αστυνομική αρχή της έδρας τους.

Ο Υπεύθυνος Ασφαλείας του γηπεδούχου συλλόγου ή του εκάστοτε αρμόδιου για την συγκεκριμένη εκδήλωση φορέα ελέγχει και συντονίζει το Προσωπικό Ασφάλειας του Γηπέδου (Ι.Ε.Π.Υ.Α.) και συνεργάζεται με τους επικεφαλής αξιωματικούς της Ελληνικής Αστυνομίας, υπεύθυνους για την λήψη των μέτρων τάξης, ασφάλειας και τροχαίας στις αθλητικές εγκαταστάσεις και παρίσταται στο Κέντρο Ελέγχου Αστυνομίας της αθλητικής εγκατάστασης.

5.4 Αθλητικός Εισαγγελέας

Στις Εισαγγελίες Πλημμελειοδικών Αθηνών, Πειραιώς και Θεσσαλονίκης ορίζεται από τον προϊστάμενο αυτών, αρμόδιος για τον αθλητισμό Εισαγγελέας, ο οποίος ασκεί την ποινική δίωξη για ποινικά αδικήματα που τελούνται εξ αφορμής αθλητικών εκδηλώσεων και κατά τη διάρκεια αυτών,

καθώς και για αδικήματα που τελούνται από πρόσωπα που συμμετέχουν στη διοίκηση των αθλητικών Φορέων κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων ή καθηκόντων τους και εποπτεύει την εκτέλεση των κύριων και παρεπόμενων ποινών που επιβάλλονται σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

Ο αρμόδιος για τον αθλητισμό Εισαγγελέας διευθύνει το έργο των αστυνομικών αρχών για την αντιμετώπιση των φαινομένων βίας με αφορμή αθλητικές εκδηλώσεις και μεριμνά για την εφαρμογή των διατάξεων της ισχύουσας αθλητικής νομοθεσίας.

5.5 Πυροσβεστικό Σώμα - ΕΚΑΒ

Το Πυροσβεστικό Σώμα και το ΕΚΑΒ ενισχύουν την Ελληνική Αστυνομία, εφόσον ζητηθεί, για την αντιμετώπιση έκτακτων περιστατικών πριν - κατά τη διάρκεια και μετά την διοργάνωση αθλητικών εκδηλώσεων, που έχουν σχέση με την αποστολή τους. Ειδικότερα ως προς το Πυροσβεστικό Σώμα, αυτό σύμφωνα με το Νόμο 3511/2006 και το Π.Δ. 210/1992 έχει ως αποστολή, μεταξύ άλλων, την ασφάλεια και προστασία της ζωής και της περιουσίας των πολιτών και του Κράτους από τους κινδύνους των πυρκαγιών, θεομηνιών και άλλων καταστροφών, την ευθύνη και τον επιχειρησιακό σχεδιασμό καταστολής των πάσης φύσεως πυρκαγιών και την παροχή κάθε είδους δυνατής συνδρομής για τη διάσωση των ατόμων και υλικών αγαθών που απειλούνται από αυτές. Επιπλέον, είναι αρμόδιο, μεταξύ άλλων, για την αντιμετώπιση συνεπειών από τις φυσικές, τεχνολογικές και λοιπές καταστροφές, καθώς και για τη διάσωση – παροχή κάθε δυνατής συνδρομής σε άτομα των οποίων απειλείται ή εκτίθεται σε κίνδυνο, η ζωή και η σωματική τους ακεραιότητα, από κάθε είδους ατυχήματα.

Άρθρο 6

Συνεργασία εμπλεκόμενων Φορέων για την ασφαλή διεξαγωγή της αθλητικής εκδήλωσης – Συγκρότηση Ομάδας Συντονισμού Ασφαλείας

1. Πριν την έναρξη κάθε αθλητικής εκδήλωσης πραγματοποιείται εντός της αθλητικής εγκατάστασης σύσκεψη για θέματα ασφαλείας την οποία συγκαλεί ο Παρατηρητής αγώνα της Διοργανώτριας Αρχής και συγκροτείται άτυπη Ομάδα Συντονισμού Ασφαλείας της εκδήλωσης αποτελούμενη από εκπροσώπους όλων των εμπλεκόμενων Φορέων (Επικεφαλής αστυνομικών μέτρων, Εκπρόσωπος του Π.Σ, Εκπρόσωπος των Υπηρεσιών Υγείας, Υπεύθυνος των

ομάδων). Η σύσκεψη αυτή δεν υποκαθιστά ούτε αναπληρώνει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη σύσκεψη του άρθρου 41Δ παρ. 2 του Ν. 2725/1999, όπως ισχύει.

2. Για το σκοπό αυτό ο διοργανωτής της αθλητικής εκδήλωσης καθορίζει έναν κατάλληλο τόπο συνάντησης εντός της αθλητικής εγκατάστασης, όπου η Ομάδα Συντονισμού Ασφάλειας θα συναντηθεί πριν την έναρξη της εκδήλωσης, για μια συνολική εκτίμηση ανάπτυξης των μέτρων αρμοδιότητας ενός έκαστου καθώς και για τον καθορισμό ρόλων & δράσεων καθενός σε επίπεδο επιχειρησιακής τακτικής, σε περίπτωση σοβαρού κινδύνου.

3. Ο διοργανωτής της εκδήλωσης πρέπει να εξασφαλίσει ότι σε όλη τη διάρκεια αυτής, θα υπάρχει άμεση επικοινωνία μεταξύ των μελών, τηλεφωνικά ή ασύρματα, ώστε να παρεμβαίνει ο καθένας σε θέματα αρμοδιότητάς του για την άμεση επίλυση των προβλημάτων που αναφύονται, πριν αυτά λάβουν διαστάσεις.

4. Τα μέλη της ομάδας συνεργασίας πρέπει να αναγνωρίζουν ένα σύντομο, κωδικοποιημένο, ηχητικό σήμα που θα μεταδίδεται από το σύστημα δημόσιας αναγγελίας με σκοπό να συγκεντρωθούν στο συμφωνημένο σημείο εκδήλωσης.

5. Σε θέματα διοίκησης συντονισμού και ελέγχου καθώς και για την λήψη αποφάσεων, ισχύουν τα οριζόμενα στον παρόντα Κανονισμό.

Άρθρο 7

Διαλειτουργικότητα - Συντονισμός

7.1 Διαχείριση περιστατικών ασφάλειας

Οι εμπλεκόμενοι Φορείς εκτελούν τα θεσμικά τους καθήκοντα κάθετα και οριζόντια. Όταν απαιτηθεί να υπάρξει διαλειτουργικότητα και συντονισμός μεταξύ των εμπλεκόμενων, τότε όλοι εντάσσονται κάτω από τις οδηγίες του αρμόδιου για την αντιμετώπιση συγκεκριμένου κάθε φορά θέματος, όπως αυτός καθορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, ο οποίος κατά περίπτωση είναι:

α) Για θέματα ασφάλειας και πρόληψης αναταραχών, η Ελληνική Αστυνομία.

β) Για τη διατήρηση της ευταξίας – ταξιθεσίας αποφυγή συνωστισμού, ελέγχου εισόδου θεατών, το ιδιωτικό προσωπικό ασφαλείας, και εφ' όσον χρειασθεί και το αστυνομικό προσωπικό.

γ) Για θέματα αθλητικής - αγωνιστικής φύσεως, η διοργανώτρια Αρχή και ο παρατηρητής αγώνα της αθλητικής εκδήλωσης.

δ) Για θέματα διάσωσης, πυρόσβεσης και για την αντιμετώπιση φυσικών ή τεχνολογικών καταστροφών, το Πυροσβεστικό Σώμα και η Γ.Γ.Π.Π.. Εάν υπάρχουν φυσικές ή τεχνολογικές καταστροφές που επηρεάζουν γενικότερα την περιοχή και όχι μόνο την αθλητική εγκατάσταση, θα έχουν εφαρμογή τα προβλεπόμενα σχέδια περί πολιτικής προστασίας, σύμφωνα με τον Ν. 3013/2002.

ε) Για θέματα υποχρεωτικής –βίαιης εκκένωσης σταδίου για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας η Ελληνική Αστυνομία.

στ) Για λοιπά θέματα εκκένωσης λόγω καταστροφής, δολιοφθοράς κλπ ο ιδιοκτήτης ή χρήστης του γηπέδου σύμφωνα με σχέδιο εκκένωσης, το οποίο συντάσσεται με ευθύνη του βάσει των οικείων κανονισμών και ιδιαιτεροτήτων του αθλήματος και πιστοποιείται από την οικεία διοργανώτρια αρχή.

ζ) Για άμεση παροχή πρώτων βοηθειών και διακομιδή τραυματιών, το ΕΚΑΒ.

7.2 Διοίκηση

Αναγνωρίζονται δύο παράλληλα [οριζόντια] επίπεδα διοίκησης, ήτοι η Διοίκηση Λειτουργιών & η Διοίκηση Ασφάλειας.

Ο Αρμόδιος για την Διοίκηση Λειτουργιών είναι ο εκάστοτε υπεύθυνος διοργανωτής της αθλητικής εκδήλωσης ενώ αρμόδιος για την Διοίκηση Ασφαλείας είναι ο υπεύθυνος ασφάλειας της αθλητικής εκδήλωσης της Ελληνικής Αστυνομίας ή του Λιμενικού Σώματος, κατά περίπτωση.

7.3 Λήψη Αποφάσεων

Οι πλέον κρίσιμες αποφάσεις που έχουν να κάνουν με θέματα ασφάλειας, εκκένωσης, προσωρινής διακοπής ή αναστολής της αθλητικής εκδήλωσης υπακούουν στο αξίωμα που αφορά δύο βασικές προτεραιότητες: Την προστασία της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας των συμμετεχόντων και την τήρηση του προγράμματος της αθλητικής εκδήλωσης.

Ειδικότερα:

Η ευθύνη της λήψης αποφάσεων για θέματα ασφάλειας, είτε συμφωνεί είτε όχι ο υπεύθυνος διοργανωτής της αθλητικής εκδήλωσης, ανήκει στον υπεύθυνο ασφάλειας της αθλητικής εκδήλωσης της Ελληνικής Αστυνομίας ή του Λιμενικού Σώματος κατά περίπτωση, ο οποίος αξιολογεί και λαμβάνει τη σχετική απόφαση αιτιολογημένα.

Όταν οι επιχειρησιακές απαιτήσεις των αρχών ασφάλειας το επιβάλουν

και απαιτείται να διακοπεί προσωρινά η αθλητική εκδήλωση, τότε ο υπεύθυνος διοργανωτής υποχρεούται να διακόψει την αθλητική εκδήλωση.

Η ευθύνη της λήψης αποφάσεων για τα λοιπά θέματα, που έχουν να κάνουν με τυχόν προσωρινή ή πλήρη διακοπή ή αναστολή της αθλητικής εκδήλωσης, ανήκει στον υπεύθυνο διοργανωτή, είτε παρέχονται εγγυήσεις ασφάλειας είτε όχι. Στην περίπτωση αυτή υπερισχύει η απόφαση του διοργανωτή της αθλητικής εκδήλωσης.

Άρθρο 8

Διαχωρισμός Θεατών και Στρατηγική Διασκορπισμού Θεατών.

8.1 Μέτρα κατά την προσέλευση:

Ανάλογα με τις επικρατούσες συνθήκες, ο διαχωρισμός των φιλάθλων πρέπει να ξεκινάει όσο το δυνατό μακρύτερα από την αθλητική εγκατάσταση, ώστε να αποτρέπεται η ανάμειξη των φιλάθλων των δύο (2) ομάδων στις εισόδους του σταδίου ή στα τουρνικέ.

Θα πρέπει να παρέχονται χώροι στάθμευσης αυτοκινήτων και λεωφορείων σε διαφορετικές πλευρές του σταδίου και όσο το δυνατό πλησιέστερα στους αντίστοιχους τομείς των θέσεων.

8.2 Μέτρα εντός της αθλητικής εγκατάστασης:

Σε αθλητικές εκδηλώσεις όπου διαχωρίζονται οι θεατές, θα πρέπει να σχεδιάζεται μία στρατηγική διαχωρισμού από το διοργανωτή της αθλητικής εκδήλωσης σε συνεργασία με τον Επικεφαλής Αξιωματικό της Ελληνικής Αστυνομίας ή του Λιμενικού Σώματος. Εάν είναι απαραίτητο, σε αυτή τη στρατηγική θα εμπεριέχεται και μία στρατηγική στάθμευσης οχημάτων (parking) για φιλάθλους των ομάδων.

Η στρατηγική διασκορπισμού του πλήθους μετά τη λήξη του αγώνα πρέπει να εξετάζεται και να υλοποιείται αν αυτό είναι αναγκαίο σύμφωνα με τις συνθήκες και τις ιδιαιτερότητες κάθε αθλητικής εκδήλωσης.

Άρθρο 9

Απαιτήσεις σχεδιασμού εκκένωσης σταδίου

1. Με μέριμνα του προσωπικού Ι.Ε.Π.Υ.Α. διασφαλίζεται ότι όλες οι δημόσιες δίοδοι, διάδρομοι, σκάλες, πόρτες, θύρες και έξοδοι κινδύνου, είναι ελεύθερες από εμπόδια που μπορεί να παρεμποδίζουν την ελεύθερη κί-

νηση των θεατών. Οι θύρες εισόδου – εξόδου των αθλητικών εγκαταστάσεων παραμένουν ανοικτές υποχρεωτικά κατά την διάρκεια του αθλητικού γεγονότος και υπό οποιουδήποτε συνθήκες καμία από αυτές τις πόρτες ή θύρες δεν πρέπει να είναι κλειδωμένη.

2. Στο σχέδιο εκκένωσης του άρθρου 7 παρ. 1 πρέπει να προβλέπονται ιδίως οι κατάλληλοι χώροι προώθησης – συγκέντρωσης του κοινού, η τοποθέτηση φωτεινών ενδείξεων ασφαλείας και τα ειδικότερα καθήκοντα του προσωπικού ΙΕΠΥΑ στον τομέα της άμεσης εκκένωσης – διάσωσης σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα.

Άρθρο 10

Επιχειρησιακή ανταπόκριση εμπλεκόμενων Φορέων & Αρχών Ασφάλειας.

Για κάθε αθλητική εκδήλωση εκπονείται σχεδιασμός και υλοποίηση αντίστοιχων λειτουργικών διαδικασιών και μέτρων ασφαλείας σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες και την επικινδυνότητα κάθε αθλητικής εκδήλωσης. Ο σχεδιασμός δεν είναι αμιγώς αστυνομικό σχέδιο, αλλά επιχειρησιακό σχέδιο που αναφέρεται σε όλους τους εμπλεκόμενους.

Την ευθύνη εκπόνησης του σχεδίου έχει η οικεία Διεύθυνση Αστυνομίας ή Αστυνομική Διεύθυνση στην περιοχή ευθύνης της οποίας υφίσταται η αθλητική εγκατάσταση διεξαγωγής της εκδήλωσης και σε συνεργασία με τον υπεύθυνο ασφαλείας αγώνων και τους λοιπούς εμπλεκόμενους Φορείς.

Ανάλογα με την επικινδυνότητα του κάθε αγώνα, καθορίζονται:

α) Οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες κάθε εμπλεκόμενου Φορέα στην αθλητική εκδήλωση.

β) Οι τομείς - θέσεις του προσωπικού της Ελληνικής Αστυνομίας ή του Λιμενικού Σώματος, εντός της αθλητικής εγκατάστασης, καθώς και από τα σημεία αποβίβασης - επιβίβασης στα συγκοινωνιακά μέσα που φτάνουν οι φίλαθλοι στην εγκατάσταση και στη διαδρομή έως τις πύλες εισόδου.

Οι διατιθέμενες δυνάμεις προσδιορίζονται κάθε φορά από την Ελληνική Αστυνομία ή το Λιμενικό Σώμα ή το Πυροσβεστικό Σώμα, ανάλογα με την κρισιμότητα του αγώνα. Κάθε Αστυνομικός, Λιμενικός ή Πυροσβεστικός υπάλληλος, ενημερώνεται πλήρως για τα καθήκοντα του στη συγκεκριμένη θέση, καθώς και την αντίδραση του σε κάθε συμβάν (αναταραχές, έκνομες ενέργειες, τρομοκρατικές ή φυσικές καταστροφές και τον ρόλο του σε διαδικασίες αστυνομικής παρέμβασης, εκκένωσης ή διάσωσης).

Το προσωπικό ασφαλείας, οι πρώτες βοήθειες, η ιατρική υπηρεσία και το προσωπικό πυρόσβεσης πρέπει να βρίσκονται στις θέσεις τους, πριν ανοίξουν οι θύρες του σταδίου για το κοινό.

Άρθρο 11

Ποινικές- Πειθαρχικές- Διοικητικές Κυρώσεις - Διαδικασίες

Η τήρηση του παρόντος είναι υποχρεωτική για όλους τους εμπλεκόμενους και κάθε παραβίαση αυτών μπορεί να τιμωρηθεί ως εξής:

1. Τα αθλητικά σωματεία, ΤΑΑ, ΑΑΕ, οι λέσχες φίλων, οι διοργανώτριες αρχές και κάθε νομικό ή φυσικό πρόσωπο που με οποιαδήποτε ιδιότητα συμμετέχει στην οργάνωση και τέλεση των αθλητικών εκδηλώσεων οφείλει να συμμορφώνεται με τα μέτρα και τις ρυθμίσεις που λαμβάνονται στο πλαίσιο του παρόντος κανονισμού κατά την έννοια του άρθρου 41 παρ. 1 του Ν. 2725/1999.

2. Τα μέτρα, οι ρυθμίσεις, οι οδηγίες και κάθε άλλη νόμιμη ενέργεια που γίνεται στο πλαίσιο του παρόντος Κανονισμού και υποχρεωτικά εφαρμόζεται από φυσικά και νομικά πρόσωπα της προηγούμενης παραγράφου αποτελούν μέτρα αστυνόμευσης κατά την έννοια του άρθρου 41 Δ παρ. 1 του Ν. 2725/1999.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΑ ΣΧΕΔΙΑ

Άρθρο 12

Επί μέρους φάσεις Επιχειρησιακών σχεδίων

Η οργάνωση υλοποίηση και αξιολόγηση των επιχειρήσεων ασφάλειας για τη τέλεση αθλητικών εκδηλώσεων σε αθλητικές εγκαταστάσεις πραγματοποιείται από την αρμόδια Αστυνομική ή Λιμενική Αρχή σε τρεις (3) φάσεις, ως ακολούθως:

1η ΦΑΣΗ: Προετοιμασία, σχεδίαση και οργάνωση

2η ΦΑΣΗ: Εφαρμογή, υλοποίηση σχεδιασμού προ - κατά - μετά την αθλητική εκδήλωση

3η ΦΑΣΗ: Αξιολόγηση και αποτίμηση της διαδικασίας

Για την υλοποίηση των παραπάνω επιχειρησιακών φάσεων ακολουθείται πρότυπο σχέδιο ασφαλείας που αναλύεται στα επόμενα άρθρα.

Άρθρο 13

Ανάλυση πρώτης επιχειρησιακής Φάσεως

Η φάση αυτή αποτελείται από μια σειρά διαφορετικών δραστηριοτήτων της Αστυνομικής ή Λιμενικής Αρχής συνδεδεμένων με τις δραστηριότητες της διοργανώτριας αρχής και των λοιπών εμπλεκόμενων φορέων.

13.1 Δραστηριότητες

α) Η αστυνομική ή λιμενική αρχή εισηγείται στον Υπουργό Πολιτισμού, εφόσον συντρέχουν σοβαροί λόγοι διαφύλαξης της δημόσιας τάξης και μετά από σχετική γνώμη της Δ.Ε.Α.Β. και της διοργανώτριας αρχής της αθλητικής εκδήλωσης, την απαγόρευση με οποιονδήποτε τρόπο διάθεσης εισιτηρίων της εκδήλωσης στο φιλοξενούμενο αθλητικό σωματείο, Τ.Α.Α. ή Α.Α.Ε. και στους φιλάθλους αυτών, καθώς και στις λέσχες φίλων τους και στα μέλη αυτών.

β) Η οικεία αστυνομική ή λιμενική αρχή εισηγείται στον Υπουργό Πολιτισμού, εάν συντρέχει σοβαρός λόγος διαφύλαξης της δημόσιας τάξης, μετά και από σχετική γνώμη της Δ.Ε.Α.Β., τη χρονική μετάθεση της διεξαγωγής μίας αθλητικής εκδήλωσης.

γ) Η οικεία Αστυνομική Διεύθυνση ή Διεύθυνση Αστυνομίας ή Υπηρεσία του Λιμενικού Σώματος εισηγείται, εάν συντρέχει σοβαρός λόγος διαφύλαξης της δημόσιας τάξης, στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας τη χρονική μετάθεση της διεξαγωγής μίας αθλητικής εκδήλωσης τοπικού χαρακτήρα.

13.2 Λοιπές ενέργειες

Επιπλέον η Αστυνομική ή Λιμενική Αρχή συμβάλλει:

α) Στον καθορισμό του βαθμού Επικινδυνότητας των Αθλητικών Εκδηλώσεων με αντίστοιχη διαβάθμιση των μέτρων ασφάλειας, σε συνεργασία με την ΔΕΑΒ.

β) Στην σύγκλιση σύσκεψης όλων των εμπλεκόμενων φορέων, την οποία ακολουθεί έκδοση σχετικής Απόφασης για την αθλητική εκδήλωση. Η παραπάνω σύσκεψη συγκαλείται και υπό το αρμόδιο αθλητικό εισαγγελέα.

γ) Στη ρύθμιση θεμάτων διάθεσης εισιτηρίων & συνεργασίας όλων των εμπλεκόμενων φορέων.

δ) Στη συλλογή πληροφοριών και στην αξιοποίησή τους κατά τον στο σχεδιασμό των μέτρων ασφάλειας.

13.3 Βαθμός Επικινδυνότητας Αθλητικών Εκδηλώσεων - Εκδηλούμενα μέτρα ασφάλειας.

Τόσο ο βαθμός επικινδυνότητας κάθε αγώνα που καθορίζεται από τη ΔΕΑΒ, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της του άρθρου 41α παρ 3 περ. δ - ζ του Ν 2725/1999 όσο και η διαβάθμιση της ανάπτυξης των αντίστοιχων αστυνομικών μέτρων διαμορφώνονται στη βάση κάθε φορά συγκεκριμένων κριτηρίων.

Τα κριτήρια για τη διαβάθμιση της επικινδυνότητας του αγώνα και των αντίστοιχων αστυνομικών μέτρων είναι ιδίως η βαθμολογική κρισιμότητα του αγώνα, οι διαμορφωθείσες συγκυρίες την χρονική φάση αυτή, η επικρατούσα κατάσταση και η ένταση αντιπαλότητας των οπαδών των ομάδων, το ιστορικό εκνόμων ενεργειών σε αντίστοιχούς αγώνες στο παρελθόν, οι διαθέσιμες πληροφορίες, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο ή πληροφορία που ανάλογα με τις περιστάσεις θα μπορούσε να αξιολογηθεί από τη ΔΕΑΒ, ως σημαντικό για την ομαλή τέλεση του αγώνα.

Από αστυνομικής πλευράς ο βαθμός επικινδυνότητας του αγώνα μπορεί να διαβαθμισθεί και ανάλογα με την δυνατότητα λήψης μέτρων αστυνόμευσης του συγκεκριμένου αγώνα λαμβανομένων υπ' όψιν και των λοιπών αστυνομικών υποχρεώσεων και συγκυριών της δεδομένης χρονικής στιγμής. Σε κάθε περίπτωση η ΔΕΑΒ οφείλει να ενημερώνει εγκαίρως την αστυνομική αρχή για το βαθμό της επικινδυνότητας του αγώνα, όπως και αντιστροφώς η αστυνομική αρχή τη ΔΕΑΒ για τυχόν πληροφορίες ή άλλα στοιχεία που αφορούν την αποτελεσματική αστυνόμευση του αγώνα.

Ανάλογη με τον βαθμό επικινδυνότητας κάθε αγώνα είναι και η διαβάθμιση της ανάπτυξης των αστυνομικών μέτρων σε συνήθη, αυξημένα και έντονα.

α) Στα συνήθη αστυνομικά μέτρα διατίθεται η απαιτούμενη αστυνομική δύναμη και προσδιορίζεται ο ελάχιστος αριθμός Ι.Ε.Π.ΥΑ. Απεικονίζονται με κίτρινη χρωματική ένδειξη.

β) Στα αυξημένα αστυνομικά μέτρα διατίθεται αυξημένη αστυνομική δύναμη σύμφωνα με την κλιμάκωση και προσδιορίζεται ο ελάχιστος αριθμός Ι.Ε.Π.ΥΑ. Απεικονίζονται με πορτοκαλί χρωματική ένδειξη.

γ) Στα έντονα αστυνομικά μέτρα διατίθεται η μέγιστη αστυνομική δύναμη και προσδιορίζεται ο ελάχιστος αριθμός Ι.Ε.Π.ΥΑ. Απεικονίζονται με κόκκινη χρωματική ένδειξη.

Ο ελάχιστος αριθμός Ι.Ε.Π.ΥΑ. προσδιορίζεται ανά επίπεδο ως ακολούθως:

ΣΥΝΗΘΗ: 1: 200 Θεατές

ΑΥΞΗΜΕΝΑ: 1: 100 Θεατές

ΕΝΤΟΝΑ: 1: 80 Θεατές

Οι αστυνομικές δυνάμεις αναπτύσσονται ανά επίπεδο επικινδυνότητας. Τα συνήθη αστυνομικά μέτρα λαμβάνονται υποχρεωτικά σε κάθε αγώνα. Τα έντονα μέτρα κλιμακώνονται και λαμβάνονται κατόπιν σχετικής απόφασης. Όλες οι διεθνείς διοργανώσεις απαιτούν την ανάπτυξη Αυξημένων αστυνομικών μέτρων. Οι αθλητικές διοργανώσεις που χαρακτηρίζονται ως «ντέρμπι» απαιτούν την ανάπτυξη εκ των προτέρων Έντονων αστυνομικών μέτρων.

Άρθρο 14

Ανάλυση δεύτερης επιχειρησιακής φάσεως

Η φάση αυτή αποτελείται από μια σειρά διαφορετικών επιχειρησιακών δραστηριοτήτων, συνδεδεμένων με τις δραστηριότητες όλων των εμπλεκόμενων Υπηρεσιών και Φορέων (Αρχές Ασφάλειας, Διοργανώτρια Αρχή, Ομοσπονδία, Αθλητικά Σωματεία κ.λπ.), προ, κατά τη διάρκεια και μετά την τέλεση αθλητικής εκδήλωσης, σύμφωνα με το παρόν επιχειρησιακό σχέδιο, το οποίο λειτουργεί ως πρότυπο δυναμικής προσέγγισης των δεδομένων ασφαλείας για κάθε αθλητική εγκατάσταση και για κάθε εμπλεκόμενο φορέα, έχει ανάλογη εφαρμογή σε όλες τις κατηγορίες αθλητικών εκδηλώσεων, υπό την προϋπόθεση ότι λαμβάνονται υπόψη όλα τα προαπαιτούμενα της αντίστοιχης κατηγορίας αθλητικής εκδήλωσης.

14.1 Προσδιορισμός κινδύνων

14.1.1 Γενική αναφορά κινδύνων

Ως σημαντικότεροι κίνδυνοι για μία αθλητική εκδήλωση σε μία αθλητική εγκατάσταση, αναφέρονται ενδεικτικά οι κατωτέρω:

- α) Βίαιες επιθέσεις
- β) Ταραχές
- γ) Αντικοινωνική συμπεριφορά.
- δ) Αναρτήσεις πανό διαμαρτυρίας.
- ε) Τμηματική αναγραφή συνθημάτων – διαμαρτυριών σε φανέλες – μπλουζάκια θεατών, μη εμφανή κατά την είσοδο, με στόχο συνεννοούμενοι στους χώρους των θεατών, δημοσιοποιήσουν το σκοπό τους.
- στ) Φυσικές καταστροφές.
- ζ) Βλάβες – διακοπή ηλεκτρικής ενέργειας.
- η) Φθορές και υλικές ζημιές σε υποδομές της εγκατάστασης.
- θ) Παράνομη παρείσφρηση.

ι) Ιατρικά ατυχήματα.

ια) Πυροκαγιές σε μόνιμες και προσωρινές υποδομές της αθλητικής εγκατάστασης.

ιβ) Επίσης κίνδυνοι όπως το Οργανωμένο και το Κοινό έγκλημα, ει δυνατόν να επηρεάσουν την ασφαλή τέλεση μιας αθλητικής εκδήλωσης σε μια αθλητική εγκατάσταση.

14.1.2. Ανάλυση Κινδύνων και προσδιορισμός τρωτότητας της αθλητικής εγκατάστασης (Μελέτη Τρωτότητας)

Οι κίνδυνοι για κάθε συγκεκριμένη αθλητική εγκατάσταση αναλύονται με ειδική μελέτη τρωτότητας αυτής.

Η Μελέτη Τρωτότητας είναι πολυσύνθετη διαδικασία και απαιτεί τη συμμετοχή του μελετητή της αθλητικής εγκατάστασης, των εκπροσώπων των αρχών ασφάλειας, του διοργανωτή της αθλητικής εκδήλωσης και του διαχειριστή της αθλητικής εγκατάστασης και γίνεται με πρωτοβουλία της Αστυνομικής ή Λιμενικής Αρχής.

α) Η εκπόνηση κάθε Σχεδίου Ασφάλειας οιασδήποτε αθλητικής Εγκατάστασης («ανοικτού» ή «κλειστού» τύπου) προϋποθέτει την Μελέτη Τρωτότητας αυτής. Εφόσον από τον έλεγχο τρωτότητας της αθλητικής εγκατάστασης προκύπτουν σοβαρά στοιχεία τρωτότητας, επιβάλλονται αυξημένα μέτρα στον σχεδιασμό ασφαλείας και ανάλογη προσαρμογή των δυνάμεων και μέσων ασφαλείας.

Με την μελέτη τρωτότητας επιτυγχάνεται η αναγνώριση, ο εντοπισμός και η καταγραφή των σημείων ή περιοχών μιας αθλητικής Εγκατάστασης, τα οποία εμφανίζουν αδυναμίες σε σχέση με την προστασία/ασφάλειά της και παρέχεται μέσω αυτών η δυνατότητα να πληγεί η εγκατάσταση από ηθελημένη ή μη ανθρώπινη ενέργεια ή παράληψη ή φυσικό παράγοντα, με ανεπιθύμητα γεγονότα και αποτελέσματα. Οι αδυναμίες αυτές, σε συνάρτηση με τον τρόπο δράσης του ανθρώπινου ή φυσικού παράγοντα, αποτελούν τα βασικά στοιχεία αναγνώρισης των κινδύνων και απειλών που μπορεί να εκδηλωθούν. Περαιτέρω, με την μελέτη τρωτότητας επιδιώκεται και η συνάρτηση των παραπάνω αναγνωρισμένων κινδύνων ή απειλών με τις πιθανότητες εκδήλωσής τους και τις επιπτώσεις που ενδέχεται να έχουν.

β) Η μελέτη τρωτότητας περιλαμβάνει:

1) Τα στοιχεία και δεδομένα που αφορούν αυτή καθ' αυτή την Εγκατάσταση, καθώς και την περίξ αυτής περιοχή (πληροφοριακά στοιχεία – δεδομένα).

2) Την αναγνώριση, τον εντοπισμό και την καταγραφή των σημείων ή περιοχών της Εγκατάστασης, τα οποία εμφανίζουν αδυναμίες σε σχέση με την προστασία ή την ασφάλειά της.

3) Τους αναγνωρισθέντες κινδύνους, τη διαβάθμιση των απειλών, τα πιθανά σενάρια εκδήλωσης, καθώς και τις επιπτώσεις ή τις συνέπειες που θα έχουν.

4) Τις προτάσεις αντίδρασης για την αντιμετώπιση ή την εξάλειψη των απειλών που έχουν ήδη καταγραφεί.

γ) Για την εκπόνηση της μελέτης τρωτότητας απαιτούνται κατ' ελάχιστον τα εξής:

1) Χωροθέτηση της Εγκατάστασης (τοπογραφικά – γεωγραφικά – οικονομοτεχνικά).

2) Πλήρης και σαφής περιγραφή της εγκατάστασης (δομή – αποστολή).

3) Σχέδια κατασκευής της Εγκατάστασης (αρχιτεκτονικά – μηχανολογικά – ηλεκτρολογικά – ηλεκτρονικά – τεχνικών υποδομών πάσης φύσεως – επιμέρους λειτουργιών).

4) Προσδιορισμός ζωνών Εγκατάστασης, αναφορικά με τη θέση της στο συγκεκριμένο γεωγραφικό χώρο. Λεπτομερής περιγραφή των ζωνών αυτών, καθώς και αναγνώριση κινδύνων ή απειλών ανά ζώνη.

5) Προσδιορισμός των επιμέρους τομέων της Εγκατάστασης, καθώς και αναγνώριση κινδύνων - απειλών ανά τομέα.

6) Σενάρια εκδήλωσης πιθανών απειλών, κατά ζώνη και τομέα της Εγκατάστασης, καθώς και προτάσεις πρόληψης ή αντιμετώπισης των.

7) Προσδιορισμός των κρίσιμων σημείων ανά ζώνη: Εντοπίζονται και καταγράφονται τα σημεία που βρίσκονται σε υπερκείμενη θέση, από τα οποία εύκολα είναι δυνατή η προσβολή της Εγκατάστασης.

δ) Οι ζώνες της Εγκατάστασης που δημιουργούνται για τον καλύτερο εντοπισμό - καταγραφή και ανάλυση των ευπαθών σημείων αυτής, είναι:

1) Ζώνη Περιβάλλοντος Χώρου Εγκατάστασης (αστική, ημιαστική, αγροτική περιοχή)

2) Ζώνη Εγγύς Περιοχής Εγκατάστασης (αστική, ημιαστική, αγροτική περιοχή)

3) Ζώνη πρόσβασης εγκατάστασης (πύλες πρόσβασης – κοινόχρηστοι χώροι - χώροι στάθμευσης)

4) Ζώνη λειτουργικών υποδομών εγκατάστασης (λειτουργικές υποδομές, θέσεις επισήμων – θεατών – Μ.Μ.Ε.)

5) Αγωνιστικός χώρος (χώρος αθλητικών εκδηλώσεων – χώροι παραμονής αθλητών)

14.2 Στρατηγική Ασφαλούς Περιβάλλοντος

Κατά την επιχειρησιακή περίοδο, οι αρμόδιες εμπλεκόμενες Υπηρεσίες και Φορείς, μεριμνούν για τη διεξαγωγή της αθλητικής εκδήλωσης σε ένα ασφαλές προστατευμένο περιβάλλον για:

α) Την αποτροπή εκδήλωσης συμβάντων.

β) Την ταχεία ανταπόκριση σε οποιοδήποτε συμβάν προκύψει, με τη διάθεση των κατάλληλων πόρων.

γ) Την κατάλληλη διαχείριση των επιπτώσεων των συμβάντων.

14.2.1 Στρατηγική Πρόληψης: Αποτροπή Εκδήλωσης Συμβάντων.

Η πρόληψη ξεκινά με το πρόγραμμα πληροφοριών. Κατά την κρίσιμη περίοδο πριν και κατά τη διάρκεια των εκδηλώσεων, οι αρμόδιες Υπηρεσίες πληροφοριών θα καταβάλουν προσπάθεια για το προσδιορισμό οποιασδήποτε απειλής σχετίζεται με τις εκδηλώσεις.

Οι πληροφορίες που θα συλλέγονται, θα συμπληρώνονται με συγκεκριμένες αξιολογήσεις του κινδύνου για την εγκατάσταση και τις επηρεαζόμενες περιοχές από τη εκδήλωση.

Το αστυνομικό προσωπικό, η ανάπτυξη των δυνάμεων και τα μέτρα ελέγχου των προσβάσεων στις εγκαταστάσεις διεξαγωγής των εκδηλώσεων θα βασίζονται στις αξιολογήσεις αυτές.

14.2.2. Στρατηγική Ανταπόκρισης: Άμεση ανταπόκριση με τη διάθεση κατάλληλων πόρων.

Το αστυνομικό προσωπικό θα αναπτύσσεται σε θέσεις - κλειδιά στις εγκαταστάσεις και στις αστικές περιοχές που επηρεάζονται από τους επίσκεπτες των αθλητικών εκδηλώσεων.

Το αστυνομικό προσωπικό θα διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό και θα του παρέχεται η απαιτούμενη υποστήριξη, για να εκτελέσει το έργο που θα του ανατεθεί.

Η ανταπόκριση θα συντονίζεται μέσω του ισχύοντος συστήματος διαχείρισης συμβάντων.

14.2.3. Στρατηγική Διαχείρισης επιπτώσεων: Υφιστάμενες Δομές και Διαδικασία.

Οι επιπτώσεις των συμβάντων θα διαχειρίζονται σύμφωνα με τις υπάρχουσες δομές και διαδικασίες.

14.3 Επιχειρησιακή Ανταπόκριση

Οι αρμόδιες Υπηρεσίες κατά την ανάπτυξη - εξέλιξη του επιχειρησιακού προγράμματος, εξασφαλίζουν:

- α) Ασφαλείς και προστατευμένες αθλητικές εγκαταστάσεις.
- β) Ασφαλείς διαδρομές άφιξης αθλητικών αποστολών - παραγόντων και φιλάθλων.
- γ) Επιτήρηση και έλεγχο της κυκλοφορίας στους βασικούς οδικούς άξονες, στην περιβάλλουσα περιοχή των αθλητικών εγκαταστάσεων και στην αστική περιοχή, για να εξασφαλίζεται η αποτελεσματική ροή της κυκλοφορίας των οχημάτων των αθλητικών αποστολών - παραγόντων και των πεζών θεατών.
- δ) Την απαίτηση να ελέγχονται όλοι όσοι εισέρχονται στις αθλητικές εγκαταστάσεις, για να εξασφαλιστεί ότι δεν εισάγονται σε αυτή απαγορευμένα και μη επιτρεπόμενα αντικείμενα.
- ε) Αυξημένα μέτρα ασφάλειας, στις ευαίσθητες περιοχές των αθλητικών εγκαταστάσεων.
- στ) Αυξημένη κατάσταση ετοιμότητας των αρμοδίων Υπηρεσιών ασφάλειας για τη διαχείριση των οργανωμένων φιλάθλων κατά τις προγραμματισμένες και μη μετακινήσεις τους.
- ζ) Την εξασφάλιση συνεργασίας με τους υπεύθυνους ασφάλειας αγώνων.
- η) Τη συγκρότηση ομάδας συντονισμού ασφάλειας της αθλητικής εκδήλωσης, αποτελούμενη από εκπροσώπους όλων των εμπλεκόμενων φορέων της εκδήλωσης.

14.4. Πλαίσιο Λειτουργίας των Επιχειρήσεων Ασφάλειας

14.4.1 Επιχειρησιακό χρονοδιάγραμμα

Οι βασικές ημερομηνίες για τις επιχειρήσεις ασφάλειας είναι:

- α) Ημερομηνία και ώρα 1ης εκδήλωσης για θέματα ασφάλειας:
- β) Ημερομηνία και ώρα 2ης εκδήλωσης για θέματα ασφάλειας:
- γ) Ημερομηνία και ώρα άφιξης της φιλοξενούμενης ομάδας:
- δ) Ημερομηνία και ώρα άφιξης των διαιτητών και βοηθών διαιτητών της αθλητικής εκδήλωσης:
- ε) Ημερομηνία και ώρα ενδεδειγμένης έρευνας της αθλητικής εγκατάστασης για θέματα ασφάλειας:
- στ) Ημερομηνία και ώρα «κλειδώματος» της αθλητικής εγκατάστασης:

ζ) Ημερομηνία και ώρα έναρξης φύλαξης της αθλητικής εγκατάστασης:
 η) Ημερομηνία και ώρα ανοίγματος των θυρών της αθλητικής εγκατάστασης:

θ) Ημερομηνία και ώρα έναρξης της αθλητικής εκδήλωσης:

ι) Χρόνος αποδέσμευσης των δυνάμεων ασφαλείας (με την αποχώρηση όλων των θεατών – παραγόντων):

Το επιχειρησιακό χρονοδιάγραμμα συμπληρώνεται κατά περίπτωση με τις απαραίτητες προσθήκες των πληροφοριών που απαιτούνται ή διαβιβάζονται αρμοδίως.

14.4.2 Επιχειρησιακές ενέργειες

Στη φάση αυτή διενεργείται μια σειρά διαφορετικών επιχειρησιακών δραστηριοτήτων, συνδεδεμένων με τις δραστηριότητες όλων των εμπλεκόμενων Υπηρεσιών και Φορέων (Αρχές Ασφάλειας, Διοργανώτρια Αρχή, Ομοσπονδία, κ.λπ.) ως ακολούθως:

α) Ενδελεχής έρευνα των χώρων της αθλητικής εγκατάστασης και «κλείδωμα» αυτής με κλιμακούμενη εφαρμογή του επιχειρησιακού σχεδίου ασφαλείας της.

β) Πλήρης εφαρμογή του επιχειρησιακού σχεδίου ασφαλείας της αθλητικής εγκατάστασης. Ανάπτυξη των πόρων ασφαλείας (προσωπικού, τεχνολογικού εξοπλισμού και μέσων).

γ) Μετά το πέρας της αθλητικής εκδήλωσης, κλιμακούμενη λήξη των επιχειρήσεων ασφαλείας. Αποδέσμευση των πόρων ασφαλείας.

14.5. Οργάνωση των Επιχειρήσεων Ασφαλείας

14.5.1 Σκοπός των επιχειρήσεων Ασφαλείας

Σκοπός των επιχειρήσεων ασφαλείας είναι η παρεμπόδιση, ο εντοπισμός και η απόκρουση οποιασδήποτε πιθανής εγκληματικής ενέργειας στους προσδιοριζόμενους χώρους των αθλητικών εκδηλώσεων και στις περιοχές που επηρεάζονται από το γεγονός αυτό.

Η εφαρμογή μέτρων διαχείρισης απειλής (πρόληψη και αντιμετώπιση) στους προσδιοριζόμενους χώρους και στην ευρύτερη αστική περιοχή, θεωρείται κρίσιμη όσον αφορά την επιχειρησιακή επιτυχία.

Τα μέτρα διαχείρισης της απειλής, περιγράφονται στα επιμέρους επιχειρησιακά σχέδια ασφαλείας.

14.5.2 Επιμέρους Επιχειρησιακά Σχέδια Ασφαλείας ειδικών δράσεων.

Οι Επιχειρήσεις ασφαλείας των αθλητικών εκδηλώσεων χωρίζονται σε τέσσερα (4) επιμέρους σχέδια ειδικών δράσεων, τα οποία επιτελούν διαφορετικές επιχειρήσεις και λειτουργίες ασφαλείας.

Τα επιμέρους επιχειρησιακά σχέδια ασφαλείας, είναι τα εξής:

α) Σχέδιο Προστασίας – συνοδείας αθλητικών αποστολών, το οποίο συντάσσεται με μέριμνα της αρμόδιας αστυνομικής αρχής της αθλητικής εγκατάστασης που θα διεξαχθεί η αθλητική εκδήλωση

β) Σχέδιο Διαχείρισης κυκλοφορίας, το οποίο συντάσσεται με μέριμνα της αρμόδιας Υπηρεσίας Τροχαίας

γ) Σχέδιο Διαχείρισης οργανωμένων οπαδών, το οποίο (συντάσσεται με μέριμνα της αρμόδιας αστυνομικής αρχής της αθλητικής εγκατάστασης που θα διεξαχθεί η αθλητική εκδήλωση

δ) Σχέδιο Αθλητικής εγκατάστασης το οποίο συντάσσεται με μέριμνα της αρμόδιας αστυνομικής αρχής για την αθλητική εγκατάσταση που θα διεξαχθεί η αθλητική εκδήλωση

Ειδικότερα, ως προς την εκπόνηση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Ασφαλείας Αθλητικής Εγκατάστασης λαμβάνονται υπόψη τ' ακόλουθα, τα οποία και απεικονίζονται σε ειδικό διάγραμμα που επισυνάπτεται κάθε φορά ως παράρτημα του Σχεδίου:

Ανάλογα με την κατηγοριοποίηση των μέτρων σε συνήθη, αυξημένα και έντονα, δημιουργούνται ζώνες ανάσχεσης - ελέγχου ασφαλείας εξωτερικά της αθλητικής εγκατάστασης ως εξής:

Α' Ζώνη Ανάσχεσης (1ο σημείο ελέγχου) - Έντονα Μέτρα

Στη ζώνη αυτή πραγματοποιείται οπτικός έλεγχος των προσερχομένων θεατών για την εξακρίβωση κατοχής εισιτηρίου της αθλητικής εκδήλωσης (ηλεκτρονικό εισιτήριο). Τα σημεία ανάσχεσης καθορίζονται σύμφωνα με τις ροές των θεατών, οι οποίοι φθάνουν στην αθλητική εγκατάσταση πεζοί ή με τη χρήση Μέσων Μαζικής Μεταφοράς. Τα σημεία αυτά προσδιορίζονται φυσικά ή τεχνικά με τη χρήση «BAR GATE» (κινητή περίφραξη) ή μέσω ανθρώπινης αλυσίδας.

Β' Ζώνη Ανάσχεσης (2ο σημείο ελέγχου) - Αυξημένα Μέτρα

Στη ζώνη αυτή πραγματοποιείται ταυτοποίηση ηλεκτρονικού εισιτηρίου και θεατή. Τα σημεία αυτά προσδιορίζονται εγγύς της αθλητικής εγκατάστασης και πλησίον της νοητής ή φυσικής περίφραξης.

Γ' Ζώνη Εισόδου (3ο σημείο ελέγχου) - Συνήθη Μέτρα

Στη ζώνη αυτή πραγματοποιείται σωματική έρευνα των θεατών και έλεγχος «check in» εισιτηρίων, μέσω του συστήματος ακύρωσης. Τα σημεία αυτά προσδιορίζονται μπροστά από τις θύρες εισόδου της αθλητικής εγκατάστασης «τουρνικέ».

Προσδιορίζονται επίσης τα σημεία εισόδου των αθλητών και οι χώροι και οι χώροι στάθμευσης των οχημάτων των θεατών.

Ανάλογα με την κατηγοριοποίηση των μέτρων σε συνήθη, αυξημένα και έντονα, καθώς και τις ιδιαιτερότητες της αθλητικής εγκατάστασης και της αθλητικής εκδήλωσης, η αστυνομική δύναμη και το προσωπικό Ι.Ε.Π.Υ.Α. διατίθενται σε προκαθορισμένα σημεία (τομείς και υποτομείς) σύμφωνα με τις αρμοδιότητες ενός εκάστου.

14.5.3 Ενότητες Ειδικών Δράσεων

Στις επιχειρήσεις ασφαλείας των αθλητικών εκδηλώσεων, θα πρέπει να προβλεφθούν δράσεις που θα υποστηρίζουν τις ακόλουθες ενότητες:

- α) Διαχείρισης πληροφοριών ποδοσφαίρου ή καλαθοσφαίρισης ή πετοσφαίρισης.
- β) Επικοινωνιακής πολιτικής Ασφάλειας.
- γ) Διαχείρισης πλήθους / εκκένωσης εγκαταστάσεων / Μελέτης Πυρασφάλειας.
- δ) Αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών υγείας.

14.6. Δυνάμεις Ασφαλείας

14.6.1 Καθορισμένες δυνάμεις ασφαλείας

Οι καθορισμένες αστυνομικές δυνάμεις των επιχειρήσεων ασφαλείας στις αθλητικές εκδηλώσεις υποστηρίζονται, όπου τούτο προβλέπεται από το ισχύον νομικό πλαίσιο, από Ιδιωτικό Προσωπικό παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας, σύμφωνα με τους ρόλους, τις αρμοδιότητες και τα συγκεκριμένα καθήκοντα.

14.6.2 Υποστηρικτικές δυνάμεις ασφαλείας

Οι επιχειρήσεις ασφαλείας στις αθλητικές εκδηλώσεις θα υποστηρίζονται από τα τμήματα πρόληψης οργανωμένης αθλητικής βίας, αθλητικούς αστυνομικούς συνδέσμους και από άλλους Φορείς ασφαλείας, όπως το Π.Σ., καθώς και το Ε.Κ.Α.Β.

14.6.3 Εφεδρικές δυνάμεις ασφαλείας.

Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζονται εφεδρικές δυνάμεις για την αντιμετώπιση απροόπτων και έκτακτων καταστάσεων ασφαλείας που μπορεί να προκύψουν στις αθλητικές εκδηλώσεις και στην ευρύτερη περιοχή αυτών πριν, κατά τη διάρκεια και μετά τη λήξη της αθλητικής εκδήλωσης και ιδίως κατά τις αφιξοαναχωρήσεις και τις μη προγραμματισμένες μετακινήσεις των οργανωμένων φιλάθλων.

14.7. Κατευθυντήριες Γραμμές Επιχειρήσεων Ασφαλείας

14.7.1 Σχεδιασμός επιχειρήσεων ασφαλείας

Οι συγκεκριμένες απαιτήσεις επιχειρησιακής ασφαλείας, είναι:

α) Διοίκηση και συντονισμός όλου του καθορισμένου προσωπικού ασφαλείας της αθλητικής εκδήλωσης.

β) Εποπτεία και έλεγχος της εκτέλεσης των καθηκόντων γενικής αστυνόμευσης και ασφαλείας στις αθλητικές εγκαταστάσεις και στην περιβάλλουσα περιοχή τους.

γ) Αποτελεσματική διαχείριση του πλήθους (θεατών) κατά την προσέλευση – παραμονή στους χώρους των αθλητικών εγκαταστάσεων και κατά την αποχώρησή του.

δ) Εντοπισμός, αποτροπή και αντιμετώπιση όλων των περιστατικών που σχετίζονται με θέματα ασφαλείας, με το μικρότερο δυνατό αντίκτυπο στην ομαλή διεξαγωγή της αθλητικής εκδήλωσης.

ε) Εγγύηση ότι όλο το προσωπικό που θα συμμετέχει στην υλοποίηση των επιχειρησιακών σχεδίων, θα λάβει την κατάλληλη ενημέρωση σχετικά με τους ρόλους και τις αρμοδιότητές του, σε σχέση με την υπηρεσία που θα εκτελέσει στη συγκεκριμένη αθλητική εκδήλωση.

στ) Διασφάλιση της πλήρους επιχειρησιακής ετοιμότητας του προσωπικού από την προηγούμενη ημέρα της αθλητικής εκδήλωσης.

ζ) Ενδεδειγμένη έρευνα των αθλητικών εγκαταστάσεων «κλείδωμα» και φρούρηση αυτών, σύμφωνα με τις ειδικότερες οδηγίες.

14.7.2 Ειδικές ρυθμίσεις Επιχειρησιακού Σχεδιασμού

Κατά τον σχεδιασμό λαμβάνονται υπόψη τα ακόλουθα:

α) Ρύθμιση της κυκλοφορίας περιμετρικά του χώρου των εκδηλώσεων.

β) Έκδοση αποφάσεων προσωρινών κυκλοφοριακών ρυθμίσεων, εφόσον απαιτείται.

γ) Αναγνώριση δρομολογίων, κυρίων και εναλλακτικών, κίνησης επισήμων προσώπων και οχημάτων έκτακτης ανάγκης.

δ) Αναγνώριση – καταγραφή και φύλαξη (φρούρηση ή επιτήρηση) των επισφαλών σημείων της αθλητικής εγκατάστασης.

ε) Προσδιορισμός των σημείων στάθμευσης οχημάτων επισήμων προσώπων και λοιπών οχημάτων, φιλάθλων, κ.λπ.

στ) Πρόβλεψη διάθεσης οχημάτων συνοδευτικής ασφάλειας.

ζ) Πρόβλεψη γερανοφόρου οχήματος.

η) Προσδιορισμός σημείων πρόσβασης επισήμων προσώπων και Α.Μ.Ε.Α.

θ) Προσδιορισμός σημείων και θυρών πρόσβασης (προελέγχων και ελέγχων) θεατών.

ι) Πρόβλεψη ειδικού χώρου ή ειδικού οχήματος (VAN) στα σημεία ελέγχου θεατών για ενδεδειγμένη σωματική έρευνα, όταν αυτό κρίνεται αναγκαίο.

ια) Πρόβλεψη δυνάμεων ανάσχεσης, στα σημεία προελέγχου και ελέγχου θεατών.

ιβ) Συγκρότηση ομάδας/ων συλλήψεων.

ιγ) Συγκρότηση ομάδας/ων άμεσης ανταπόκρισης σε συμβάντα ασφαλείας.

ιδ) Πρόβλεψη διάθεσης οχημάτων για μεταφορά συλλαμβανόμενων / προσαγόμενων.

ιστ) Συγκρότηση ομάδας σύνταξης δικογραφιών.

ιζ) Συγκρότηση ομάδας φύλαξης προσαγομένων/κρατούμενων

ιη) Προσδιορισμός θέσεων εργασίας προσωπικού ασφαλείας περιμέτρου, με την τοποθέτηση σκοπών εσωτερικά ή και εξωτερικά της περιφραξής.

ιθ) Προσδιορισμός θέσεων παρατηρητών σε επίκαιρα σημεία, για κάλυψη και άμεση ενημέρωση.

κ) Ανάπτυξη πεζών και εποχούμενων περιπολιών περιμετρικά των αθλητικών εγκαταστάσεων.

κα) Εντοπισμός - καταγραφή και φρούρηση - επιτήρηση ευπαθών σημείων (διείσδυση) στους χώρους των αθλητικών εγκαταστάσεων.

κβ) Εμφανής και αφανής, ενισχυμένη, αστυνομική παρουσία στους χώρους κίνησης και παραμονής θεατών.

κγ) Ενδεδειγμένη έρευνα των αθλητικών εγκαταστάσεων, «κλείδωμα» αυτών και φύλαξη.

κδ) Καταγραφή θέσεων εργασίας (τομείς, υποτομείς, σημεία εκτέλεσης υπηρεσίας).

κατ) Προσδιορισμός των απαιτούμενων πόρων (ανθρωπίνου δυναμικού - υλικών και μέσων).

κζ) Πρόβλεψη εφεδρικών δυνάμεων.

κη) Μέτρα Διαχείρισης Απειλής.

κθ) Προσδιορισμός σπολής εκτέλεσης υπηρεσίας, δημοσίων ειδών και ωραρίου εργασίας.

λ) Ονομαστικοποίηση των τομεαρχών, υποτομεαρχών και λοιπού προσωπικού, καθώς και έγκαιρη αναγνώριση των τομέων ευθύνης τους.

λα) Ο έλεγχος, για λόγους ασφαλείας, των προσερχομένων θεατών στην αθλητική εγκατάσταση εν όψει αθλητικής εκδήλωσης γίνεται με σωματική έρευνα από μέλος του Ιδιωτικού προσωπικού ασφαλείας του ίδιου φύλου με το θεατή. Υποχρεωτικός σωματικός έλεγχος πραγματοποιείται από την Ελληνική Αστυνομία, προσωπικό της οποίας παρίσταται στις θύρες εισόδου της αθλητικής εγκατάστασης ή καλούνται ειδικά προς τούτο. Σε περίπτωση που προσερχόμενος θεατής αρνηθεί το σωματικό έλεγχο, η αστυνομική αρχή ή το Ιδιωτικό προσωπικό ασφαλείας, εφόσον έχει προηγηθεί άρνηση ελέγχου του από την αστυνομική αρχή κατά περίπτωση, δικαιούται να απαγορεύσει την είσοδό του στην αθλητική εγκατάσταση.

λβ) Η διάθεση τουλάχιστον μιας γυναίκας (αστυνομικού ή λιμενικού) σε κάθε τομέα ελέγχου εισόδου θεατών προκρίνεται ως ιδιαίτερα σημαντική για τον σωματικό έλεγχο γυναικών.

λγ) Επάνδρωση του Κέντρου Επιχειρήσεων με έμπειρο προσωπικό και επικεφαλής Ανώτερο Αξιωματικό.

λδ) Έγγραφο ενημέρωση των εκπροσώπων εμπλεκόμενων Φορέων και Υπηρεσιών και εκπροσώπου Εισαγγελικής Αρχής, προκειμένου παρευρίσκονται στο Κέντρο Επιχειρήσεων της αθλητικής εγκατάστασης.

λε) Προστασία / επιτήρηση των διαιτητών, βοηθών διαιτητών και των παρατηρητών διαιτητών της αθλητικής εκδήλωσης.

λστ) Συνεργασία με τον εκπρόσωπο Αξιωματικό του Πυροσβεστικού Σώματος.

λζ) Συνεργασία με τον υπεύθυνο λειτουργιών της αθλητικής εγκατάστασης.

λη) Προστασία/επιτήρηση των αποδυτηρίων των ομάδων, με ιδιαίτερη έμφαση σε αυτό της φιλοξενούμενης ομάδας.

λθ) Επιτήρηση των χώρων στάθμευσης οχημάτων διαιτητών, ομάδων, θεατών, κ.λπ.

14.7.3 Χαρτογραφικά δεδομένα

Κάθε σχέδιο ασφαλείας συνοδεύεται από τα απαραίτητα χαρτογραφικά δεδομένα, τα οποία περιλαμβάνουν απεικόνιση των κρίσιμων υποδομών, των σημείων ελέγχου, των τουρνικέ, των περικλειομένων οδών, των σημείων αποβίβασης - επιβίβασης, των χώρων στάθμευσης, τις εισόδους των αθλητών κ.λπ., της αθλητικής εγκατάστασης, όπου θα διεξαχθεί η αθλητική εκδήλωση καθώς και η χαρτογραφική απεικόνιση της διάταξης των απαιτούμενων δυνάμεων και μέσων σύμφωνα με την διαβάθμιση επικινδυνότητας κάθε αθλητικής εκδήλωσης.

Άρθρο 15

Ανάλυση τρίτης επιχειρησιακής φάσεως

1. Η φάση αυτή αποτελείται από μια σειρά διαδικασιών και ενεργειών, με τις οποίες είτε δοκιμάζονται προ της υλοποίησης είτε αξιολογούνται μετά από αυτήν οι επί μέρους δράσεις των δύο προηγούμενων επιχειρησιακών φάσεων, ιδίως, μέσω:

α) ασκήσεων ετοιμότητας (επί χάρτου και πραγματικών), μετά από προηγούμενη συνεργασία των εμπλεκόμενων Φορέων, ορίζοντας σχετικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης.

β) εκδήλωσης δοκιμαστικών αγώνων (sport events/Test). Η διοργανώτρια αρχή έχει τη δυνατότητα πραγματοποίησης sport events, ώστε να δοκιμαστεί στο σύνολό του ο σχεδιασμός, τα τεχνικά συστήματα, η οργάνωση και το ανθρώπινο δυναμικό, προκειμένου να εντοπισθούν αδυναμίες, λάθη και παραλήψεις.

γ) αποτίμησης πραγματοποιούμενων αθλητικών εκδηλώσεων. Μετά από κάθε σοβαρό ή πολύ σοβαρό ή κρίσιμο περιστατικό ασφαλείας κατά τη τέλεση αθλητικής εκδήλωσης ει δυνατόν να ορίζεται διαδικασία αποτίμησης των επιχειρήσεων ασφαλείας.

2. Με την ανωτέρω διαδικασία αξιολογούνται:

α) Ο επιχειρησιακός σχεδιασμός και οι διαδικασίες που εφαρμόστηκαν.

β) Η αξιοπιστία, επάρκεια & επιχειρησιακή ικανότητα του προσωπικού και των μέσων.

γ) Η διυπηρειακή συνεργασία, ο συντονισμός και η συνεργασία των εμπλεκόμενων Φορέων.

δ) Η επιτυχία των επί μέρους δράσεων και η διαπίστωση ανάγκης τυχόν βελτιώσεων.

ε) Η διοίκηση και η λήψη κρίσιμων αποφάσεων.

στ) Η ετοιμότητα και ικανότητα αντίδρασης του ανθρώπινου δυναμικού.

ζ) Τυχόν λάθη & παραλείψεις ή δυσλειτουργίες στην ανταπόκριση.

Δεν αξιολογούνται πρόσωπα, αλλά διαδικασίες.

Το πρώτο 15θήμερο του μήνα Ιουνίου έκαστου έτους πραγματοποιείται σε ετήσια βάση η διαδικασία αποτίμησης των επιχειρήσεων ασφαλείας, αρχικά σε περιφερειακό επίπεδο, με τη συμμετοχή των εμπλεκόμενων Φορέων και στη συνέχεια το δεύτερο 15θήμερο του ιδίου μήνα, οι εκθέσεις αποτίμησης της περιφέρειας υποβάλλονται, ιεραρχικά, σε κεντρικό επίπεδο (Υπουργείο Πολιτισμού), όπου πραγματοποιείται η γενική αποτίμηση και προγραμματίζονται οι δράσεις της επόμενης αθλητικής περιόδου.

Εφόσον ανακύψουν ανάγκες για καλύτερο συντονισμό μεταξύ δύο ή περισσότερων Φορέων, δύνανται να υπογράφονται σχετικά μνημόνια συνεργασίας.

Άρθρο 16

Σχεδιαγράμματα απεικόνισης δεδομένων

Οι καλούμενες να εκπονήσουν σχέδια ασφαλείας υπηρεσίες ή φορείς στο πλαίσιο του παρόντος κανονισμού οφείλουν να ενεργούν εφαρμόζοντας το μοντέλο δράσης που απεικονίζεται στα παρακάτω δύο σχεδιαγράμματα (α) απεικόνισης ζωνών αποκλεισμού και ελέγχου και (β) δεδομένων μελέτης τρωτότητας αθλητικής εγκατάστασης.

(Ακολουθούν σχεδιαγράμματα)

Άρθρο 17

Έναρξη Ισχύος κανονισμού

Ο παρών Κανονισμός ισχύει από την δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 18 Αυγούστου 2009

Τροποποίηση Κανονισμού Προπονητών Κανόε-Καγιάκ

ΑΠΟΦΑΣΗ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις

α. Του αρ.52 «Σύσταση Γενικών Γραμματειών» του κώδικα νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα Κυβερνητικά Όργανα όπως κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Π.Δ 63/05 (ΦΕΚ Α' 98).

β. Τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 31 του Ν. 2725/99 «Ερασιτεχνικός και επαγγελματικός Αθλητισμός και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α'121).

2. Την υπ' αριθμ. Κ.Υ.Α 303/21-11-2007 απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Πολιτισμού με θέμα «Ανάθεση αρμοδιοτήτων στον Υφυπουργό Πολιτισμού Ιωάννη Ιωαννίδη» (ΦΕΚ Β' 2241).

3. Την αριθμ. 28478/20-06-2009 (ΦΕΚ 1260/Β/01-07-2008) απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού Ιωάννη Ιωαννίδη «Κανονισμός Προπονητών Κανόε-Καγιάκ».

4. Το υπ' αριθμ., Φ.11/64/ΑΝ-γγ/23.01.2009 έγγραφο της Ελληνικής Ομοσπονδίας Κανόε-Καγιάκ (Ε.Ο.Κ-Κ).

5. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσας απόφασης δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού.

Αποφασίζουμε

Τροποποιούμε την αριθμ. 28478/20-06-2009 (ΦΕΚ 1260/Β/01-07-2008) απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού Ιωάννη Ιωαννίδη «Κανονισμός Προπονητών Κανόε-Καγιάκ», ως προς τα άρθρα, 5 § 1&2, 6 §5, 7 §1, 9 §2 και 10 §3 και πλέον ο Κανονισμός Προπονητών Κανόε-Καγιάκ διαμορφώνεται ως ακολούθως:

Άρθρο 1

Προϋποθέσεις Άσκησης Επαγγέλματος Προπονητή

1.1. Προπονητής Κανόε-Καγιάκ είναι ο έχων αποκτήσει σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού και της κείμενης νομοθεσίας τα τυπικά

και ουσιαστικά προσόντα για την αθλητική εκπαίδευση, επιμόρφωση και καθοδήγηση αθλητών κάθε επιπέδου και ηλικίας αθλητικών σωματείων, τοπικών ενώσεων ή αθλητικών ομάδων για την προετοιμασία και συμμετοχή τους σε κάθε είδους αγωνιστικές δραστηριότητες του αθλήματος.

1.2 Το επάγγελμα του προπονητή του Κανόε-Καγιάκ στην Ελλάδα έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν όσοι είναι κάτοχοι άδειας άσκησης επαγγέλματος που χορηγείται από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.).

1.3 Οι νόμιμα ασκούντες το επάγγελμα του προπονητή Κανόε-Καγιάκ στην Ελλάδα σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 31 παρ.1 και 2 και 136 παρ. 5 του ν. 2725/99, όπως ισχύει, υπάγονται στις διατάξεις του Κανονισμού αυτού.

1.4 Όπου στον παρόντα κανονισμό αναφέρεται η λέξη προπονητής, εννοείται και προπονήτρια, όπου Ομοσπονδία εννοείται η Ελληνική Ομοσπονδία Κανόε-Καγιάκ (Ε..Ο.Κ-Κ) και όπου Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Προπονητών Κανόε-Καγιάκ (ΠΑ.Σ.Π.Κ-Κ).

Άρθρο 2

Τυπικά Προσόντα Προπονητών

2.1 Για τη χορήγηση της ειδικής άδειας άσκησης επαγγέλματος της παρ.1.2 απαιτείται:

α) Πτυχίο Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α.) με κύρια ή πρώτη ειδικότητα στο άθλημα, ή ισότιμης σχολής της αλλοδαπής ή δίπλωμα των σχολών προπονητών των άρθρων 31 και 136 του ν.2725/99 ή πτυχίο ή δίπλωμα αναγνωρισμένων σχολών προπονητών του εξωτερικού, περιλαμβανομένων και των πτυχίων Ε.Α.Σ.Α ή Τ.Ε.Φ.Α.Α. σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.5 του άρθρου 136 του ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκε με την παρ.14 του άρθρου 77 του ν.3057/2002 (ΦΕΚ 239/Α)

β) Αντίγραφο ποινικού μητρώου, που να αποδεικνύει ότι δεν υφίσταται τελεσίδικη καταδίκη για τα αδικήματα που αναφέρονται στις περιπτώσεις β' και γ' της παρ.1 του άρθρου 3 ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2858/2000 (ΦΕΚ 247/Α) ΔΙΑΔΠ/Α/22863/16-10-06 ΚΥΑ ΥΠΕΣΔΔΑ και Δικαιοσύνης.

γ) Υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/1986, σύμφωνα με την ΚΥΑ 11726/09-06-05 (ΦΕΚ 838/Β'), του αιτούντος περί μη άσκησης ποινικής δίωξης και περί μη παραπομπής σε δίκη, για τα αδικήματα των εδαφίων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.2858/2000 (ΦΕΚ 247/Α).

δ) Πιστοποιητικό Υγείας από τις υγειονομικές επιτροπές των οικείων Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων του Εθνικού Συστήματος Υγείας.

ε) Κατάθεση εκατόν σαράντα επτά (147) ΕΥΡΩ, εκδιδόμενο από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας, το ύψος του οποίου μπορεί να αναπροσαρμόζεται με απόφαση του αρμόδιου για τον αθλητισμό Υπουργού.

2.2 Για όσους κατέχουν πτυχίο ή δίπλωμα αναγνωρισμένων σχολών προπονητών του εξωτερικού ή άλλων αναγνωρισμένων σχολών της ημεδαπής, απαιτείται και γνώμη για την ισοτιμία, της πενταμελούς επιτροπής που λειτουργεί στην έδρα του Ελληνικού Κέντρου Αθλητικής Έρευνας και Τεχνολογίας (Ε.Κ.Α.Ε.Τ.) σύμφωνα με τις ειδικότερες ρυθμίσεις της παρ.3 του άρθρου 31 του ν.2725/99 και μέχρι να λειτουργήσει η ανωτέρω πενταμελής Επιτροπή, της Επιτροπής ισοτιμιών της παρ.22 του άρθρου 135 του ν.2725/99 όπως προσετέθη με την παράγραφο 13 του άρθρου 77 του ν.3057/2002 (ΦΕΚ 239/Α).

Άρθρο 3

Κατηγορίες Προπονητών

Οι προπονητές του παρόντος κανονισμού διακρίνονται στις εξής κατηγορίες:

3.1 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Γ΄: Στην κατηγορία αυτή εντάσσονται:

- Οι απόφοιτοι σχολής προπονητών Γ΄ κατηγορίας.

3.2 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β΄: Στην κατηγορία αυτή εντάσσονται:

- Οι πτυχιούχοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή ισοτίμου σχολής της αλλοδαπής αναγνωρισμένης από το ΔΟΑΤΑΠ, με πρώτη ή κύρια ειδικότητα στο άθλημα.

- Οι πτυχιούχοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή Ε.Α.Σ.Α, χωρίς δίπλωμα ειδικότητας, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 5 του άρθρου 136 του ν.2725/99, όπως τροποποιήθηκε με την παρ.14 του άρθρου 77 του ν.3057/02.

- Οι απόφοιτοι σχολής προπονητών Β΄ κατηγορίας.

3.3 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α΄: Στην κατηγορία αυτή εντάσσονται:

- Οι πτυχιούχοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή αντίστοιχου πτυχίου τμήματος της αλλοδαπής αναγνωρισμένο από το ΔΟΑΤΑΠ, με πρώτη ή κύρια ειδικότητα στο άθλημα και δύο (2) χρόνια προπονητικής εμπειρίας, αποδεικνυόμενης σύμφωνα με τα οριζόμενα της παρ. 6 του άρθρου 31 του ν. 2725/99 όπως ισχύει.

- Οι πτυχιούχοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή Ε.Α.Σ.Α. χωρίς δίπλωμα ειδικότητας, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 5 του άρθρου 136 του ν. 2725/99, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 77 του ν. 3057/02, και έξι (6) χρόνια προπονητικής εμπειρίας, αποδεικνυομένης σύμφωνα με τα οριζόμενα της παρ. 6 του άρθρου 31 του ν. 2725/99 όπως ισχύει.
- Οι απόφοιτοι σχολής προπονητών Α΄ κατηγορίας.

3.4 Κάτοχοι αδειών άσκησης επαγγέλματος προπονητή κατηγοριών, κατωτέρων των προαναφερόμενων, που τυχόν έχουν εκδοθεί παλαιότερα (πριν την έναρξη ισχύος του ν.2725/99), μετά από αίτησή τους προς τη Γ.Γ.Α. μπορούν να λάβουν άδεια άσκησης επαγγέλματος προπονητή Γ΄ κατηγορίας, αφού προσκομίσουν βεβαίωση – υπεύθυνη δήλωση σωματείου θεωρημένη από την Ομοσπονδία με την οποία θα αποδεικνύουν ότι εργάστηκαν ως προπονητές σε αθλητικό σωματείο για δύο (2) τουλάχιστον χρόνια.

Άρθρο 4

Απασχόληση Προπονητών

Οι προπονητές του παρόντος κανονισμού έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν το επάγγελμα αυτό ανάλογα με την κατηγορία της άδειας άσκησης επαγγέλματος προπονητή που χορηγείται από τη Γ.Γ.Α. ως ακολούθως:

4.1 Οι προπονητές Α΄ κατηγορίας ως προπονητές Εθνικών Ομάδων ή σωματείων

4.2 Οι προπονητές Β΄ κατηγορίας ως βοηθοί προπονητών Εθνικών ομάδων ή ως προπονητές σωματείων.

4.3 Οι προπονητές Γ΄ κατηγορίας ως προπονητές σωματείων

4.4 Σε περίπτωση έλλειψης προπονητών της ανώτερης κατηγορίας στο άθλημα δύνανται να χρησιμοποιούνται προπονητές της αμέσως κατώτερης κατηγορίας.

Άρθρο 5

Δελτίο Ταυτότητας Προπονητών

5.1 Η Ομοσπονδία διατηρεί μητρώο προπονητών του αθλήματος σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 26 του ν.2725/99 όπως ισχύει. Στο μητρώο εγγράφονται οι κάτοχοι άδειας άσκησης επαγγέλματος που έχει εκδοθεί από τη Γ.Γ.Α.

5.2 Το δελτίο ταυτότητας προπονητή αναγράφει την κατηγορία του, εκδί-

δεται υποχρεωτικά από την Ομοσπονδία για κάθε προπονητή, εφόσον πληροί τις προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 1 του παρόντος και θεωρείται από την Ομοσπονδία. Το ως άνω δελτίο παρέχει στον κάτοχο το δικαίωμα ελεύθερας εισόδου σε όλες τις διοργανώσεις αγώνων του αθλήματος.

5.3. Απαγορεύεται η καθοδήγηση αθλητή ή ομάδας κατά τη διάρκεια αγώνων ή προπονήσεων από πρόσωπο στερούμενο του ως άνω δελτίου ταυτότητας προπονητών. Η παράβαση της παραγράφου αυτής, δηλαδή η άσκηση των καθηκόντων του προπονητή από πρόσωπο στερούμενο του Δελτίου Ταυτότητας Προπονητή, ανεξαρτήτως του λόγου που την προκάλεσε, τιμωρείται σύμφωνα με το Πειθαρχικό δίκαιο της Ομοσπονδίας.

Άρθρο 6

Υποχρεώσεις Αθλητικών Σωματείων για Πρόσληψη Προπονητή

6.1 Η Ομοσπονδία, οι Ενώσεις, και όσα από τα σωματεία της έχουν στη δύναμή τους αθλητές κάτω των 18 ετών υποχρεούνται να απασχολούν προπονητές με άδεια άσκησης επαγγέλματος της Γ.Γ.Α., σύμφωνα με τις παραγράφους 5α και 5δ του άρθρου 31 του ν.2725/99 όπως ισχύει.

6.2 Στα αθλητικά σωματεία, που δεν απασχολούν προπονητή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας απόφασης, επιβάλλονται οι κυρώσεις της παρ. 3 του άρθρου 8 και της παρ. 6 του άρθρου 50 του ν. 2725/99 όπως ισχύει.

6.3 Κάθε προπονητής συμβάλλεται υποχρεωτικά εγγράφως με τον αθλητικό φορέα στον οποίο παρέχει τις υπηρεσίες του με πλήρη, μερική ή περιοδική απασχόληση εξαρτημένης εργασίας ή παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών. Η σχετική σύμβαση, για να είναι έγκυρη, απαιτείται να κατατεθεί και να θεωρηθεί από την αρμόδια Δ.Ο.Υ.

6.4 Αρμόδιο όργανο για την επίλυση των οικονομικών διαφορών που τυχόν προκύψουν μεταξύ της Ομοσπονδίας ή σωματείου με προπονητή είναι τα ελληνικά πολιτικά δικαστήρια ή τα προβλεπόμενα από τις κείμενες διατάξεις όργανα.

Άρθρο 7

Όροι Πρόσληψης Αλλοδαπού Προπονητή

7.1 Για την πρόσληψη αλλοδαπού προπονητή απαιτείται αναγνώριση ισοτιμίας της Γ.Γ.Α. που χορηγείται εφόσον ο αλλοδαπός συγκεντρώνει αθροιστικά τις εξής προϋποθέσεις:

α) Είναι κάτοχος νόμιμου τίτλου σπουδών προπονητή του αθλήματος.

β) Έχει ηλικία όχι ανώτερη των 60 ετών

γ) Αποδέχεται και συνομολογεί, με το ίδιο συμφωνητικό και με πρόβλεψη ρητού όρου ή με αυτοτελή γραπτή δήλωσή του, ότι τυχόν συμβατικές οικονομικές διαφορές του με το σωματείο, επιλύουν τα ελληνικά πολιτικά δικαστήρια ή τα προβλεπόμενα από τις κείμενες διατάξεις όργανα.

δ) Του έχει χορηγηθεί αναγνώριση ισοτιμίας του πτυχίου ή του τίτλου σπουδών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ.3 του ν.2725/99 όπως ισχύει.

ε) Έχει προσληφθεί σε θέση α' προπονητή

στ Τυχόν συνεργάτες του να είναι Έλληνες προπονητές ή αλλοδαποί.

ζ) Να έχει προπονητική εμπειρία στη χώρα του ή σε άλλη χώρα στο άθλημα του Κανόε-Καγιάκ.

7.2 Για τους αλλοδαπούς προπονητές που διέπονται από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ισχύουν οι όροι και οι προϋποθέσεις πρόσληψης των ημεδαπών.

Άρθρο 8

Πειθαρχικά Παραπτώματα - Ποινές

8.1 Προπονητές που υποπίπτουν σε παραπτώματα ηθικής τάξεως ή διασύρουν ή δυσφημούν το επάγγελμα ή το άθλημα ή υπέχουν οικονομική υποχρέωση προς την Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών, επιδικασθείσα τελεσίδικα από αρμόδιες δικαιοδοτικές επιτροπές ή πολιτικά δικαστήρια, ή σε παραπτώματα που περιλαμβάνονται στο πειθαρχικό κανονισμό της Ομοσπονδίας ή καθορίζονται στον παρόντα κανονισμό ή σε αυτά που ορίζει ο ν.2725/99 όπως ισχύει, παραπέμπονται στα αρμόδια πειθαρχικά όργανα της Ομοσπονδίας

8.2 Για τα παραπάνω παραπτώματα επιλαμβάνεται και η Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών σύμφωνα με όσα ορίζει το καταστατικό της. Η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από προηγούμενη κλήση του προπονητή σε απολογία, η οποία πρέπει να επιδοθεί τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση των αρμοδίων οργάνων. Οι επιβαλλόμενες από την Πανελλήνια Οργάνωση Προπονητών ποινές μπορεί να είναι είτε έγγραφη επίπληξη είτε πρόστιμο μέχρι του ποσού των εξακοσίων (600,00) ευρώ.

8.3 Σε περίπτωση υποτροπής ή ιδιαίτερα σοβαρού πειθαρχικού παραπτώματος, ο Υφυπουργός Πολιτισμού μπορεί να ανακαλέσει προσωρινά ή οριστικά την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, ύστερα από εισήγηση της ομο-

σπονδίας και γνώμη της Πανελλήνιας Οργάνωση Προπονητών.

Η παραπομπή ενός προπονητή μπορεί να γίνει μετά από εισήγηση ή καταγγελία προς το Δ.Σ. της Ομοσπονδίας οποιουδήποτε μπορεί να την τεκμηριώσει.

Άρθρο 9

Ασυμβίβαστα Άσκησης του Επαγγέλματος του Προπονητή

9.1 Οι ασκούντες το επάγγελμα του προπονητή σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό απαγορεύεται να είναι μέλη αθλητικών σωματείων που καλλιεργούν το άθλημα.

9.2 Προπονητής που έχει συμβληθεί με αθλητικό σωματείο, ένωση ή την Ομοσπονδία με την ιδιότητα αυτή ή ως τεχνικός σύμβουλος ή τεχνικός διευθυντής απαγορεύεται να παρέχει τις υπηρεσίες του σε άλλο σωματείο έστω και χωρίς αμοιβή, εκτός εάν έχει δοθεί στον προπονητή έγκριση από την Ομοσπονδία. Σε περίπτωση παράβασης της ως άνω υποχρέωσης, ανακαλείται η άδεια άσκησης του επαγγέλματος για το υπόλοιπο της αγωνιστικής περιόδου. Σε περίπτωση υποτροπής, η άδεια ανακαλείται για τρία (3) έτη σύμφωνα με τη διαδικασία της παρ.8.3 του παρόντος κανονισμού.

9.3 Όποιος κατέχει άδεια άσκησης επαγγέλματος προπονητή από τη Γ.Γ.Α. δεν μπορεί να διατηρεί την αθλητική του ιδιότητα και να αγωνίζεται σε επίσημους αγώνες του αθλήματος, εκτός εάν έχει καταθέσει την άδειά του στην Ομοσπονδία. Παράβαση της παρούσας διάταξης συνεπάγεται την προσωρινή ή οριστική ανάκληση της άδειας άσκησης του επαγγέλματος του προπονητή κατά το άρθρο 8 του παρόντος κανονισμού ανεξάρτητα από τις κυρώσεις που προβλέπει ο κανονισμός πρωταθλημάτων ή αγώνων.

9.4 Ο ασκών το επάγγελμα του προπονητή του παρόντος κανονισμού απαγορεύεται να είναι εν ενεργεία διαιτητής, κριτής, χρονομέτρης ή μέλος επιτροπής αγώνων, ή διαμεσολαβητής αθλητών. Ο σωματειακός προπονητής απαγορεύεται να είναι ταυτόχρονα συνεργάτης της Ομοσπονδίας με οποιαδήποτε ιδιότητα.

Άρθρο 10

Επιμόρφωση Προπονητών

10.1 Η επιμόρφωση των προπονητών του παρόντος κανονισμού τελεί υπό την εποπτεία της πολιτείας και υλοποιείται με επιμορφωτικά προγράμματα της Γ.Γ.Α., της Ομοσπονδίας, των Τ.Ε.Φ.Α.Α. και της Πανελλήνιας Οργάνωσης Προπονητών.

10.2 Οι προπονητές, ανάλογα με την κατηγορία τους, υποχρεούνται να παρακολουθούν σεμινάρια, διαλέξεις και ημερίδες επιμόρφωσης που οργανώνονται από τα αρμόδια όργανα.

10.3 Η Ομοσπονδία και τα Σωματεία οφείλουν να διευκολύνουν τους προπονητές τους, προκειμένου αυτοί να συμμετέχουν στις προαναφερόμενες εκδηλώσεις.

10.4 Για την οργάνωση επιμορφωτικών προγραμμάτων από άλλους φορείς, πλην των στην παρ.1 του παρόντος άρθρου αναφερομένων, απαιτείται προηγούμενη έγκριση της Γ.Γ.Α.

Άρθρο 11

Σχολές Προπονητών

11.1 Μέχρι τη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Προπονητών ιδρύονται και λειτουργούν από τη Γ.Γ.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31, σχολές προπονητών Γ', Β' και Α' κατηγορίας με τις κατωτέρω προϋποθέσεις:

A) Για τη φοίτηση σε σχολή προπονητών **Γ' κατηγορίας** ο υποψήφιος πρέπει:

α) Να έχει αριτιμέλεια σε βαθμό που δεν δημιουργεί πρόβλημα στη διδασκαλία του αθλήματος.

β) Να έχει ηλικία 22 ετών τουλάχιστον

γ) Να είναι κάτοχος απολυτηρίου Λυκείου ή άλλης ισότιμης σχολής.

δ) Να είχε ενεργό συμμετοχή ως αθλήτης του αθλήματος ή άλλη εμπειρική σχέση με το άθλημα σύμφωνα με κριτήρια και νομομοποιητικά έγγραφα που καθορίζονται κάθε φορά με την απόφαση ίδρυσης της σχολής μετά από πρόταση της αρμοδίας Ομοσπονδίας και έγκριση από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού ή να είναι πτυχιούχος Τ.Ε.Φ.Α.Α. ή αντίστοιχου πτυχίου τμήματος της αλλοδαπής αναγνωρισμένο από το ΔΟΑΤΑΠ.

B) Για τη φοίτηση σε σχολή προπονητών **Β' κατηγορίας** ο υποψήφιος πρέπει:

α) Να έχει αριτιμέλεια σε βαθμό που δεν δημιουργεί πρόβλημα στη διδασκαλία του αθλήματος

β) Να είναι κάτοχος απολυτηρίου Λυκείου ή άλλης ισότιμης σχολής.

γ) Να έχει δίπλωμα **Γ' κατηγορίας** με αντίστοιχη άδεια άσκησης επαγγέλματος της Γ.Γ.Α. και τρία (3) χρόνια προπονητικής εμπειρίας που να αποδεικνύεται με συμβόλαια, ιδιωτικά συμφωνητικά και λοιπά έγγραφα βεβαίως χρονο-

λογίας ή να είναι πτυχιούχος Τ.Ε.Φ.Α.Α. με δευτερεύουσα ειδικότητα στο άθλημα ή να έχει ορισμένο αριθμό συμμετοχών στην εθνική ομάδα του αθλήματος, ο οποίος καθορίζεται με την απόφαση ίδρυσης και λειτουργίας της σχολής.

Γ) Για τη φοίτηση σε σχολή προπονητών **Α΄ κατηγορίας** ο υποψήφιος πρέπει:

α) Να έχει αριτιμέλεια σε βαθμό που δεν δημιουργεί πρόβλημα στη διδασκαλία του αθλήματος.

β) Να έχει δίπλωμα Β΄ κατηγορίας με αντίστοιχη άδεια άσκησης επαγγέλματος της Γ.Γ.Α. και τρία (3) χρόνια προπονητικής εμπειρίας που να αποδεικνύεται με συμβόλαια, ιδιωτικά συμφωνητικά και λοιπά έγγραφα βεβαίας χρονολογίας.

Δ) Τα επί μέρους θέματα που αφορούν τις σχολές προπονητών καθορίζονται από την εκάστοτε απόφαση ίδρυσης και λειτουργίας της σχολής.

Άρθρο 12

Τελικές – Μεταβατικές Διατάξεις

12.1 Οι άδειες άσκησης επαγγέλματος προπονητών που έχουν εκδοθεί μέχρι την έναρξη της ισχύος του παρόντος κανονισμού εξακολουθούν να ισχύουν.

12.2 Η προπονητική εμπειρία - προϋπηρεσία αποδεικνύεται με έγγραφο του σωματείου, επικυρωμένο από την Ομοσπονδία, συνοδευόμενο από σύμβαση ή ιδιωτικό συμφωνητικό θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., μισθολογικές καταστάσεις ασφαλιστικών φορέων ή αποδείξεις ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, αποδεικτικά στοιχεία προπονητικού έργου, όπως φύλλα αγώνων, δηλώσεις συμμετοχής αθλητών καθώς και λοιπά έγγραφα βεβαίας χρονολογίας.

12.3 Σωματεία που κατά τη δημοσίευση του παρόντος απασχολούν προπονητή κατώτερης κατηγορίας από την προβλεπόμενη στο άρθρο 4 δύνανται να τον διατηρήσουν στη δύναμή τους, μέχρι τη λήξη της τρέχουσας αγωνιστικής περιόδου.

Άρθρο 13

Έναρξη ισχύος

Η ισχύς της παρούσας απόφασης αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης».

Από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης κάθε προηγούμενη σχετική, παύει να ισχύει.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Γ. ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

Με δεδομένο τον επί χρόνια περιορισμό, αν όχι αποκλεισμό, της νομολογίας των οργάνων απονομής της Αθλητικής Δικαιοσύνης από τα φώτα της επιστημονικής δημοσιότητας, θα προχωρήσουμε από την θέση αυτή στην δημοσίευση αποφάσεων όχι μόνο των ποινικών- πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων όλων των βαθμών που αφορούν υποθέσεις με αθλητικό περιεχόμενο, αλλά, κυρίως, και των «δικαιοδοτικών» οργάνων του αθλητικού χώρου, όπως του ΑΣΕΑΔ, της ΕΦΙΠ, των πειθαρχικών οργάνων, των επιτροπών επίλυσης οικονομικών διαφορών κ.λ.π.. Παράλληλα, στο μέτρο του δυνατού θα δημοσιεύουμε αποφάσεις διεθνούς αθλητικού ενδιαφέροντος και περιεχομένου όπως αυτές του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ), της Επιτροπής Ανθρώπινων Δικαιωμάτων του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και αποφάσεις αλλοδαπών δικαστηρίων με πρακτικό ενδιαφέρον για τον Ελληνικό Αθλητισμό. Οι αποφάσεις θα δημοσιεύονται χωρίς να παρατίθενται τα ονόματα των φυσικών προσώπων που αναφέρονται σε αυτές.

79. ΝΣΚ/Ατομ. Γνωμ. Απάντηση 92/2009 (Στέφανος Δέτσης Σύμβουλος ΝΣΚ)

Οι αθλητικές Ομοσπονδίες δεν υπάγονται στον ευρύτερο δημόσιο τομέα κατά τις διατάξεις του Ν. 1256/1982 ούτε αποτελούν κρατικά νομικά πρόσωπα κατά τις διατάξεις του Ν. 3613/2007

Ι. Α. Στο Ν. 2725/1999 «Ερασιτεχνικός και επαγγελματικός αθλητισμός και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 121/Α/1999), όπως ισχύει σήμερα, ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 19

1. Αθλητική ομοσπονδία είναι η ανώτατη οργάνωση αθλητικών σωματείων ή αθλητικών ενώσεων (νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου) που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή κλάδο άθλησης, έχει σκοπό την καλλιέργεια και την ανάπτυξη του σε όλη τη χώρα και λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 και επόμενα του Αστικού Κώδικα.

2. Για κάθε άθλημα ή κλάδο άθλησης επιτρέπεται η σύσταση μίας (1) μόνο ομοσπονδίας για όλη τη χώρα.....

Άρθρο 20

1. Για τη σύσταση ομοσπονδίας απαιτούνται αποφάσεις των διοικητικών συμβουλίων ή των γενικών συνελεύσεων είκοσι (20) τουλάχιστον αθλητικών σωματείων ή πέντε (5) τουλάχιστον αθλητικών ενώσεων που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή τον ίδιο κλάδο άθλησης, επιδεικνύοντας αγωνιστική δραστηριότητα.

2. Η εγγραφή μέλους σε αθλητική ομοσπονδία γίνεται με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου και η διαγραφή με απόφαση της γενικής συνέλευσης της ομοσπονδίας. Δεν επιτρέπονται διακρίσεις σε τακτικά, δόκιμα ή πάρεδρα μέλη ή άλλες παρόμοιες. Η δυνατότητα και οι προϋποθέσεις άσκησης του δικαιώματος ψήφου των σωματείων ή των ενώσεων, που εγγράφονται στη δύναμη της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας και πριν αυτά αποκτήσουν

την ειδική αθλητική αναγνώριση, καθορίζονται από το καταστατικό της Ομοσπονδίας.

Άρθρο 22

1. Το δικοικητικό συμβούλιο (Δ.Σ.) της αθλητικής ομοσπονδίας εκλέγεται για τετραετή θητεία εντός του τελευταίου τετραμήνου του έτους διεξαγωγής των Ολυμπιακών αγώνων....

Άρθρο 24

1.... 4. Με το καταστατικό της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας και με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος ρυθμίζονται όλα τα θέματα που αφορούν τις αρχαιρεσίες, τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία σύγκλησης και συμμετοχής των μελών στις συνελεύσεις, τον τρόπο λήψης αποφάσεων σε αυτές, τα όργανα της ομοσπονδίας, τη συγκρότηση των οργάνων, τη λειτουργία και την οργάνωση της ομοσπονδίας και κάθε άλλο σχετικό θέμα.....

Άρθρο 50

1. Η Γ.Γ.Α. επιχορηγεί τους εποπτευομένους από αυτή αθλητικούς φορείς για την ανάπτυξη και την ενίσχυση του αθλητισμού και ειδικότερα για την εκτέλεση προγραμματίων ανάπτυξης των οικείων αθλημάτων, για την αντιμετώπιση των λειτουργικών τους δαπανών και των δαπανών οργάνωσης ή συμμετοχής σε αθλητικές δραστηριότητες, καθώς και για την εκτέλεση, βελτίωση ή συντήρηση αθλητικών έργων ή εγκαταστάσεων, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στις διατάξεις του παρόντος....

Άρθρο 136

1. Η εποπτεία και ο έλεγχος, επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 52 του παρόντος νόμου, ασκούνται προκειμένου περί σωματείων από την οικεία Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση και προκειμένου περί ενώσεων ή ομοσπονδιών από τη Γ.Γ.Α.».

Β. Στο Ν. 3613/2007 «Ρυθμίσεις θεμάτων Ανεξαρτήτων Αρχών, Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και λοιπών ζητημάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών» (ΕΚ 263 Α/23.11.2007), ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 6

Στη διαδικασία κάλυψης κενών θέσεων με μετάταξη βάσει ανακοίνωσης (προκήρυξης), σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 71 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007, ΕΚ 26Α') μπορεί να μετέχουν και υπάλληλοι κρατικών νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, καθώς και υπάλληλοι των ΔΕΚΟ, οι οποίες δεν είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο και στις οποίες το Δημόσιο κατέχει την πλειοψηφία του μετοχικού τους κεφαλαίου....»

Ενόψει της τελευταίας ως άνω διάταξης η ερωτώσα υπηρεσία προβληματίζεται: α) εάν οι αθλητικές ομοσπονδίες μπορούν να θεωρηθούν κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου ή β) εάν μπορούν να θεωρηθούν ως νομικά πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 1256/1982.

II. Από το συνδυασμό των παρατιθεμένων ως άνω διατάξεων συνάγονται ερμηνευτικώς τα ακόλουθα:

1) Γίνεται παγίως δεκτό, τόσο από τη θεωρία όσο και από τη νομολογία, ότι οι διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, που αναφέρονται στην υπηρεσιακή κατάσταση των υπαλλήλων στην οποία αναμφιβόλως εντάσσονται οι αποσπάσεις και οι μετατάξεις του προσωπικού των δημοσίων υπηρεσιών, πρέπει να ερμηνεύονται στενά και δεν επιδέχονται διασταλτική, ερμηνεία ή ανάλογη εφαρμογή. Τούτο σημαίνει ότι δεν μπορούμε να αποστούμε ερμηνευτικά από έννοιες και καταστάσεις στις οποίες ο νομοθέτης έχει προσδώσει διαχρονικά συγκεκριμένο περιεχόμενο και έχει εμπειδωθεί στη δημόσια διοίκηση σταθερή διοικητική πρακτική.

2) Ο όρος «δημόσιος τομέας», έγινε δεκτός και προσδιορίστηκε εννοιολογικά από τον νομοθέτη με το άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982 (ΦΕΚ Α' 65), που ερμήνευσε αυθεντικά το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 1232/1982. Με τη διάταξη αυτή ορίστηκε, ότι «...στο δημόσιο τομέα περιλαμβάνονται όλοι οι κρατικοί φορείς ανεξάρτητα από το καθεστώς δημοσίου ή ιδιωτικού ή μικτού δικαίου, που τους διέπει, ήτοι: α) Οι κρατικές ή Δημοσίες υπηρεσίες, όπως εκπροσωπούνται από το νομικό πρόσωπο του Δημοσίου, β).....».

Άμεσος σκοπός, ένεκα του οποίου υιοθετήθηκε το σύστημα του δημοσίου τομέα, υπήρξε η ανάγκη ενότητας, συντονισμού και ελέγχου της δημόσιας διοίκησης, κατά το οργανικό και το λειτουργικό κριτήριο (Βουλή των Ελλήνων, Πρακτικά 1982, 2430-2431).

Όπως εξάλλου έχει επισημανθεί από το σύνολο των διατάξεων, στις οποίες απαντάται ο όρος «δημόσιος τομέας» (άρθρα 6 παρ. 1 του ν. 1256/1982, 19 του ν. 1682/1987, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ. 10 του ν. 1735/1987 και 51 του ν. 1892/1990) προκύπτει, ότι «δημόσιος τομέας είναι το ιδιαίτερο νομικό καθεστώς, που προκύπτει από επί μέρους νομοθετήματα, που αφορούν σε περιορισμούς προσήκοντες ή συναφείς προς την έννοια της δημόσιας υπηρεσίας και αναγομένους είτε στην πρόσληψη και την υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού τους, είτε στην απόκτηση και χρήση πόρων προς επίτευξη του δημόσιου σκοπού τον οποίον επιδιώκουν» (ΣτΕ (Πρ) 159/1992).

Ο όρος αυτός έχει χρησιμότητα αναφοράς για την εφαρμογή ορισμένων διατάξεων της νομοθεσίας, όπως είναι οι διατάξεις των ν. 1232/1982, 1256/1982, 1418/1984, 2000/1992, 2592/1998 κλπ.

Με το νόμο 1892/1990 (ΦΕΚ Α'101) ο «δημόσιος τομέας» επαναοριοθετήθηκε, και ορίστηκε ότι περιλαμβάνει, μεταξύ των άλλων, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου δημόσιου χαρακτήρα, που επιδιώκουν κοινωφελείς ή άλλους δημόσιους σκοπούς» (περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 51 ν. 1892/1990, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 4 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ Α' 50)).

Για την υπαγωγή επομένως ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου στον δημόσιο τομέα αποφασιστικό κριτήριο είναι ο δημόσιος χαρακτήρας του.

Τα στοιχεία εξάλλου, που προσδιορίζουν τον δημόσιο χαρακτήρα ενός ν.π.ι.δ. είναι η σύστασή του με πράξη του νομοθετικού οργάνου ή με πράξη, που εκδίδεται κατά νομοθετική εξουσιοδότηση, ο δημόσιος ή κοινωφελής σκοπός του, όπως αυτός προσδιορίζεται στη συστατική πράξη, ο τρόπος επιλογής και διορισμού των οργάνων διοικήσεως αυτού, το ιδιοκτησιακό του καθεστώς και κυρίως η προικοδότησή του κατά την ίδρυσή του ή και μεταγενέστερα με μεταβίβαση σ' αυτό περιουσιακών στοιχείων από μέρους του Κράτους ή Ο.Τ.Α. ή άλλου δημοσίου νομικού προσώπου, καθώς και η επιχορήγησή του εκτάκτως ή περιοδικώς με χρηματικά ποσά από τον προϋπολογισμό του Κράτους, ή Ο.Τ.Α. ή άλλου δημοσίου νομικού προσώπου, η ασκούμενη επί αυτού κρατική εποπτεία, η οποία υπερβαίνει τη συνήθη εποπτεία επί των ν.π.ι.δ. και ασκεί αποφασιστική επιρροή στη διοίκηση και λειτουργία του, ο οικονομικός και διαχειριστικός έλεγχος αυτού, ο τρόπος προσλήψεως και η υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού του, το εάν απολαμβάνει τυχόν ειδικών προνομίων, απαλλαγών και ατελειών κλπ.

Τα ως άνω κριτήρια συνεκτιμώνται, από την ένταση δε κάθε κριτηρίου χωριστά, αλλά και από τη σύμπτωση περισσοτέρων από αυτά προσδιορίζεται εντέλει η υπαγωγή ή μη ενός ΝΠΔ στον δημόσιο τομέα.

(βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 2001, Κεφάλαιο Δ', Τα Δημόσια νομικά πρόσωπα ειδικών σκοπών, παρ. 334 και επ., ΕΣ 36/1990, 192/2000 (Ολ), ΣτΕ 159/1992, ΑΠ972/2002).

3) Οι αθλητικές ομοσπονδίες, συνιστώμενες, κατά νόμο, με την ιδιωτική βούληση των μελών τους, έχουν σωματειακή οργάνωση (άρθρο 78 και επόμενα Α.Κ) και απολαμβάνουν διοικητικής και λειτουργικής αυτονομίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο καταστατικό τους.

Υπό την ως άνω έννοια οι αθλητικές ομοσπονδίες δεν μπορούν να υπαχθούν, ως αμιγώς Ν.Π.Ι.Δ., στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός ερμηνεύεται παραπάνω, αλλά ούτε και να θεωρηθούν «κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου», κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 6 του Ν. 3613/2007, αφού και η διάταξη αυτή παραπέμπει ευθέως, κατ'ορθή ερμηνεία, στον ευρύτερο δημόσιο τομέα.

Ερμηνευτικό επιχείρημα υπέρ της άνω άποψης μπορεί να αντληθεί και από την περαιτέρω διατύπωση της άνω διάταξης, που ομιλεί για υπαλλήλους των ΔΕΚΟ «... οι οποίες δεν είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο και στις οποίες το Δημόσιο κατέχει την πλειοψηφία του μετοχικού τους κεφαλαίου...» του νομοθέτη θέλοντος να δώσει έμφαση στο δημόσιο χαρακτήρα των εν λόγω νομικών προσώπων.

4) Τέλος, οι επιχορηγήσεις και η κρατική εποπτεία επί των αθλητικών ομοσπονδιών, περιοριζόμενη στον έλεγχο νομιμότητας, δεν προσδίδει σ'αυτές χαρακτηριστικά κρατικού νομικού προσώπου, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, για την υπαγωγή ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου στον ευρύτερο δημόσιο τομέα αποφασιστικό κριτήριο είναι ο δημόσιος χαρακτήρας του, στοιχείο που δεν συντρέχει εν προκειμένω.

III. Ενόψει των προαναφερθέντων, έχω την γνώμη ότι οι αθλητικές ομοσπονδίες δεν υπάγονται στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 1256/1982 και δεν αποτελούν κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, κατά την έννοια του άρθρου 6 του Ν. 3613/2007.

80. Ε.Ε.Α. 9/8/2009

Πρόεδρος: Σ. Κουτελιδάκης

Μέλη: Λ. Κοτσίρης, Ε. Πουρναράκης, Γ. Σιμόπουλος, Σ. Αλεξανδράτος,
Θ. Ασπασίδης, Ι. Τσώτσος, Κ. Συριόπουλος, Γ. Γερόλυμπος

Συγχώνευση μεταξύ ΠΑΕ. Νόμιμη η συγχώνευση δι' απορρόφησης ενεργής ΠΑΕ από ΠΑΕ που τελεί υπό εκκαθάριση λόγω υποβιβασμού της στην Δ' Εθνική Κατηγορία. Κόντρα μειοψηφία.

Συνεδρίασε στα γραφεία της, στην Οδό Κηφισίας αριθμός 7, Αθήνα, με θέμα ημερησίας διάταξης την εξέταση της από 05-06-2009 αιτήσεως της ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ, περί συγχωνεύσεως αυτής μετά της ΠΑΕ ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ, δι' απορροφήσεως της δεύτερης από την πρώτη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 παρ. 1 του Ν. 2725/1999, ως ισχύει, συναφώς δε και προς απάντηση στο διά του υπ' αριθμ. ΚΑ. 5240/27-05-2009 εγγράφου του Υπουργείου Ανάπτυξης ερώτημα του προς την Επιτροπή, αν υπό το κράτος του υποβιβασμού της ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ από τη Γ' Εθνική κατηγορία, είναι νομικώς εφικτή η πραγματοποίηση της επιδιωκόμενης συγχωνεύσεως.

Η Επιτροπή μετά από ενδελεχή εξέταση της υποθέσεως και αφού άκουσε τον εισηγητή κ. Συριόπουλο, δια πλειοψηφίας πέντε μελών, έναντι τριών, αποφάσισε την αποδοχή της άνω αιτήσεως και την παροχή άδειας συγχωνεύσεως υπό την εξής αιτιολογία:

Η δυνατότητα συγχωνεύσεως Αθλητικών Ανώνυμων Εταιρειών θεσπίστηκε με το άρθρο 76 του Ν. 2725/1999, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 3057/2002. σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου αυτού: «Επιτρέπεται μετά από την άδεια της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού η συγχώνευση δύο ή περισσότερων Αθλητικών Ανώνυμων Εταιρειών, που καλλιεργούν τον ίδιο κλάδο άθλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 επ. του Κ.Ν. 2190/1920 περί ανωνύμων εταιρειών» (ήτοι είτε με συγχώνευση δια απορροφήσεως, είτε με συγχώνευση δύο εταιρειών και σύσταση νέας εταιρείας). Περαιτέρω, στην παράγραφο 4 του ίδιου ως άνω άρθρου

αναφέρονται τα τυπικά δικαιολογητικά και λοιπά έγγραφα, που απαιτούνται να προσκομίσουν στην Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, οι εταιρείες που αιτούνται την άδεια για τη συγχώνευση.

Στην προκειμένη περίπτωση εξ' όλων των στοιχείων του φακέλου της εξεταζόμενης από 5-06-2009 αιτήσεως, περί συγχωνεύσεως δια απορροφήσεως της ΠΑΕ ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ από την ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ, προκύπτει ότι καταρχήν έχουν προσκομιστεί όλα τα τυπικά δικαιολογητικά και λοιπά έγγραφα, που προαναφέρονται αναλυτικά στο άρθρο 76.4 του Ν. 2725/1999, όπως ισχύει, κρίσιμο όμως θέμα ανακύπτει για τη βασιμότητα της κρινόμενης αιτήσεως περί συγχωνεύσεως εκ του γεγονότος ότι η ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ, η οποία προτίθεται να απορροφήσει την ΠΑΕ ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ, σύμφωνα με το υπ' αριθμόν 19626-15-5-2009 έγγραφο της Ένωσης Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Β' και Γ' Εθνικής κατηγορίας, υποβιβάστηκε κατά την αγωνιστική περίοδο 2008-2009 από τη Γ' Εθνική κατηγορία ποδοσφαίρου στην οικεία κατηγορία του ερασιτεχνικού ποδοσφαίρου (ήτοι τη Δ' Εθνική κατηγορία), γεγονός που πιστοποιείται εκ της επικυρώσεως του βαθμολογικού πίνακα της Γ' Εθνικής κατηγορίας από το Δ.Σ. της ως άνω Επαγγελματικής Ενώσεως.

Και το ζήτημα αυτό ανακύπτει δεδομένης της διατάξεως της παρ. 1 του άρθρου 111 του Ν. 2725/1999, όπως ισχύει, που προβλέπει ότι «ΠΑΕ που υποβιβάζονται από τη Γ' Εθνική κατηγορία...στην οικεία κατηγορία του ερασιτεχνικού ποδοσφαίρου διαλύονται και τίθενται σε εκκαθάριση κατά τις διατάξεις για τις Ανώνυμες Εταιρείες, υπό τον έλεγχο της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού. Η εκκαθάριση πρέπει να περατώνεται μέσα σε τριάντα (30) μήνες από τον υποβιβασμό της ΠΑΕ. Εάν, πριν ολοκληρωθεί η εκκαθάριση η ομάδα ανέλθει κατηγορία, διακόπτεται η διαδικασία της εκκαθάρισης και επαναφέρεται σε λειτουργία η ΠΑΕ», σε συνδυασμό με το άρθρο 47 Α. του Ν. 2190/1920, όπως ισχύει, που ενσωματώθηκε στη νομοθεσία ανώνυμων εταιρειών με το Π.Δ. 498/1987, το οποίο επιτρέπει τη συγχώνευση παραπέμποντας στα άρθρα 68 επ. του Κ.Ν. 2190/1920 των υπό εκκαθάριση ανωνύμων εταιρειών που λύθηκαν με συγκεκριμένο όμως τρόπο (πάροδος χρόνου διαρκείας, λύση με απόφαση Γ.Σ., πτώχευση μετά την οποία όμως η εταιρεία είτε αποκαταστήθηκε είτε υπήχθη στη διαδικαία αναδιοργάνωσης), επιτρέποντας τη συγχώνευση αυτή μόνο εάν η υπό εκκαθάριση εταιρεία είναι η απορροφούμενη και όχι η απορροφώσα.

Θα πρέπει όμως να σημειωθεί ότι ο συγκεκριμένος τρόπος λύσης της

αθλητικής ανώνυμης εταιρείας (ΠΑΕ), που προβλέπει το άρθρο 111.1 του Ν. 2725/1999, όπως ισχύει, είναι ένας ιδιότυπος τρόπος λύσης ανωνύμου εταιρείας, πέραν των προβλεπόμενων στο άρθρο 47 Α 1 και 2 του Ν.2190/1920, το δε άρθρο αυτό (111.1) είναι μεταγενέστερο του ΠΔ 498/1987, που ενσωμάτωσε την υπ' αριθμό 78/855 κοινοτική οδηγία και κατά συνέπεια δε θα μπορούσε, ως μεταγενέστερος νόμος, να προβλέπεται στους τρόπους λύσης ανώνυμης εταιρείας που αναφέρονται στο άρθρο 47Α του Κ.Ν. 2190/1920. Πέραν τούτου όμως ο αθλητικός νόμος στο άρθρο 111.1 να μην παραπέμπει στις διατάξεις περί λύσης και εκκαθάρισης της νομοθεσίας περί ανωνύμων εταιρειών, προδήλως όμως στις εταιρείες εκείνες, όχι όμως μόνο σε όσες συνάδουν στην ιδιαίτερη φύση της Α.Α.Ε και πάντως σαφέστατα όχι στις διατάξεις περί συγχωνεύσεως αφού με ειδικό τρόπο ρυθμίζει το θέμα αυτό αποκλειστικά στο άρθρο 76 του νόμου αυτού, όντας και η διάταξη αυτή πέραν του ειδικού της χαρακτήρα, ομοίως μεταγενέστερη της διάταξης της άρθρου 47α.5 του κ.ν. 2190/1920.

Εάν ο αθλητικός νόμος ήθελε να ισχύσει η διάταξη του άρθρου 47α. 5 θα έπρεπε ρητά να παραπέμπει σ' αυτό ή να απαγορεύει ρητά τη συγχώνευση αθλητικών ανωνύμων εταιρειών υπό εκκαθάριση. Όμως το άρθρο 76.1 επιτρέπει τη συγχώνευση ΑΑΕ χωρίς να θέτει κανένα περιορισμό ή επιφύλαξη, παραπέμποντας μόνο τις διατάξεις των άρθρων 68 επ. του κ.ν. 2190/1920 και όχι στις διατάξεις του 47α.5

Είναι προφανές ότι ο αθλητικός νομοθέτης, λόγω της πρόβλεψης του ιδιότυπου τρόπου λύσης που θεσπίζεται με άρθρο 111.1, δεν ήθελε να ισχύσει το άρθρο 47α.5 στις περιπτώσεις συγχωνεύσεως αθλητικών ανωνύμων εταιρειών, που λύονται κατ' αυτόν τον εξαιρετικό τρόπο.

Άλλωστε και ο λόγος λύσης του άρθρου 111.1 του ν. 2725/1999 είναι εξαιρετικός, αφού ο ίδιος ο νόμος αναγκαστικά, και όχι για λόγους αναγόμενους είτε στην εκούσια βούληση του νομικού προσώπου που διαλύεται ή σε κριτήρια οικονομικά, σχετιζόμενα με την πορεία της εταιρείας, (πτώχευση, δικαστική απόφαση), επιβάλλει τη λύση για κριτήρια καθαρά αγωνιστικά.

Η ιδιοτυπία δε αυτή, σχετιζόμενη απόλυτα με τις ιδιαίτερες και ιδιόμορφες συνθήκες του χώρου του αθλητισμού, ενισχύεται και από την πρόβλεψη του άρθρου 111.1 και της ιδιαίτερης φύσης της ΑΑΕ, ότι η ίδια αυτή ΑΑΕ που αναγκαστικά λύεται λόγω του υποβιβασμού της στην οικεία ερασιτεχνική κατηγορία επανέρχεται αμέσως σε λειτουργία εάν εντός 30 μηνών, διάστημα εντός του οποίου πρέπει να ολοκληρωθεί η εκκαθάριση, ανέλθει και πάλι σε επαγγελματική κατηγορία.

Τέλος θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι η υπό εκκαθάριση ΠΑΕ είναι μια υφιστάμενη ανώνυμη εταιρεία με νομική προσωπικότητα, έως περατώσεως της διαδικασίας εκκαθαρίσεως κατά πάγια θέση της νομολογίας, και της θεωρίας του εμπορικού δικαίου έχουσα ως εκ τούτου και δικαιοπρακτική ικανότητα, έκφραση της οποίας εν προκειμένω είναι η επιδιωκόμενη υπ' αυτής συγχώνευση.

Εξ' όλων των ανωτέρω αναφερόμενων είναι επιτρεπτή κατ' άρθρο 76 του Ν. 2725/1999, όπως ισχύει, η αιτούμενη συγχώνευση δια απορροφήσεως κατ' άρθρο 68 του Κ.Ν. 2190/1920, όπως ισχύει, της ΠΑΕ ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ από την ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ, και εφόσον τα τυπικά δικαιολογητικά και τα λοιπά στοιχεία που προβλέπονται στο άρθρο 76.4 έχουν προσκομιστεί, το δε σχέδιο συμβάσεων της συγχωνεύσεως έχει δημοσιευτεί αρμόδια, σύμφωνα με το έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης, θα πρέπει η επιτροπή να παράσχει την άδεια για την αιτούμενων συγχώνευση.

Κατά την άποψη όμως των μειοψηφησάντων μελών της Επιτροπής Στ. Κουτελιδάκη, Λάμπρ. Κοτσίρη και Κων/νου Συριόπουλου η αίτηση με την επιδιωκόμενη απορρόφηση της ΠΑΕ ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ υπό της ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ, θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη νόμιμη, υπό την εξής αιτιολογία:

Με την παράγραφο 5 του άρθρου 47Α του Ν. 2190/1920, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 6 του π.δ. 498/1987, κατά προσαρμογή με τα άρθρα 3.2 και 4.2 της τρίτης οδηγίας και 2.2 και 21.2 της έκτης οδηγίας ΕΟΚ, ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις των άρθρων 68 έως και 78, καθώς και του άρθρου 80, εφαρμόζονται και στην περίπτωση που εταιρεία ή εταιρείες έχουν λυθεί λόγω παρόδου του χρόνου διάρκειας ή με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, καθώς επίσης και στην περίπτωση που μετά την κήρυξη της εταιρείας ή των εταιρειών σε πτώχευση επήλθε υποβιβασμός ή αποκατάσταση σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του πτωχευτικού δικαίου. Η συγχώνευση των εταιρειών αυτών, που γίνεται μόνο, είτε με απορρόφησή τους από άλλη εταιρεία, είτε με σύσταση νέα εταιρείας, αποκλείεται αν έχει αρχίσει η διανομή της εταιρικής περιουσίας τους». Οι διατάξεις των άρθρων 68 και 78, καθώς και του άρθρου 80 του Ν. 2190/1920, στην εφαρμογή των οποίων αναφέρεται η προπαρατεθείσα διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 47α του ίδιου νόμου, ρυθμίζουν τον τρόπο και τη διαδικασία συγχώνευσης των ανωνύμων εταιρειών, η οποία πραγματοποιείται, είτε με απορρόφηση, είτε με σύσταση νέας εταιρείας.

Εξάλλου, με τις παρ. 1 και 3 του άρθρου 111 του Ν. 2725/1999, όπως η

πρώτη τροποποιήθηκε με το άρθρο 18.8 β του Ν. 2947/2001 και το άρθρο 38.3 του Ν. 3057/2002, και η δεύτερη προστέθηκε με το άρθρο 38 παρ.3 του ν.3057/2002 ορίζεται ότι «1. ΠΑΕ, που υποβιβάζονται από τη Γ' Εθνική κατηγορία ή, σε περίπτωση αναδιάρθρωσης, από την κατώτερη κατηγορία πρωταθλήματος επαγγελματικού ποδοσφαίρου στην οικεία κατηγορία του ερασιτεχνικού ποδοσφαίρου, διαλύονται και τίθενται σε εκκαθάριση κατά τις διατάξεις για τις ανώνυμες εταιρίες, υπό τον έλεγχο της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού. Η εκκαθάριση πρέπει να περατώνεται μέσα σε 30 μήνες από τον υποβιβασμό της ΠΑΕ. Εάν πριν ολοκληρωθεί η εκκαθάριση η ομάδα ανέλθει κατηγορία, διακόπτεται η διαδικασία της εκκαθάρισης και επαναφέρεται σε λειτουργία η ΠΑΕ». «3. Σε περίπτωση που εντός της προθεσμίας της παρ. 1 η ομάδα του σωματίου προβιβασθεί στη Γ' Εθνική κατηγορία ή, σε περίπτωση αναδιάρθρωσης, στην κατώτερη κατηγορία πρωταθλήματος επαγγελματικού ποδοσφαίρου, η γενική συνέλευση του σωματίου δικαιούται, αντί να συστήσει νέα ΠΑΕ, να ζητήσει την αναβίωση της προηγούμενης που τελεί σε εκκαθάριση. Σε μια τέτοια περίπτωση, την οριστική απόφαση περί αναβίωσης ή μη λαμβάνει η Γενική Συνέλευση της υπό εκκαθάριση τελούσας ΠΑΕ, η οποία συγκαλείται με πρόσκληση του Προέδρου του σωματίου, ο οποίος ορίζει και τα τυχόν άλλα θέματα της ημερησίας διάταξης και προεδρεύει στη Γενική Συνέλευση. Στην περίπτωση αυτή, οι προθεσμίες για τη σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης, δημοσιεύσεις, κλπ που προβλέπονται από τον Κ.Ν. 2190/1920 συντέμνονται κατά το ήμισυ».

Τέλος, κατά την παρ. 1 του άρθρου 76 του ν. 2725/1999, όπως αντικαταστάθηκε με άρθρο 22 του ν. 3057/2002 «Επιτρέπεται μετά από άδεια της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού η συγχώνευση δύο ή περισσότερων ΑΑΕ που καλλιεργούν τον ίδιο κλάδο άθλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 επ. του ΚΝ 2190/1920 περί ανωνύμων εταιρειών».

Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτουν τα ακόλουθα, ότι α) συγχώνευση ανώνυμης εταιρείας υπό εκκαθάριση είναι δυνατή υπό τις προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 47α.5 του Ν.2190/1920, όπως ισχύει, που ρητά παραπέμπει στην εφαρμογή των άρθρων 68-78 και 80 του Ν. 2190/1920, β) συγχώνευση εταιρείας υπό εκκαθάριση είναι δυνατή μόνο στις περιπτώσεις που η λύση επήλθε λόγω παρόδου της διάρκειας ή με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης για πρόωγη λύση λόγω πτώχευσης, εφόσον όμως η εταιρεία είτε αποκαταστάθηκε (άρθρο 168.2 Πτωχ. Κώδικα Ν. 3588/2007), αποκατά-

σταση που αποτελεί λόγο αναβίωσης της ανώνυμης εταιρείας (άρθρο 170.3 Πτωχ. Κώδικα), είτε υπήχθη στη διαδικασία αναδιοργάνωσης (άρθρο 125 Πτωχ. Κώδικα), γ) άλλοι λόγοι που μεταθέτουν την ανώνυμη εταιρεία σε κατάσταση διάλυσης και εκκαθάρισης, όπως η περίπτωση των ποδοσφαιρικών ανωνύμων εταιρειών (ΠΑΕ) όταν υποβιβάζονται σε ερασιτεχνική κατηγορία, που προβλέπει το άρθρο 111.1 του ν. 2725/1999, δεν εμπίπτουν στις περιπτώσεις δυνατότητας συγχώνευσης των υπό εκκαθάριση ανωνύμων εταιρειών, δ)σε κάθε όμως περίπτωση, η υπό εκκαθάριση και προς συγχώνευση ανώνυμη εταιρεία δε μπορεί να είναι απορροφώσα, άλλα μόνο απορροφούμενη. Τούτο σαφώς προκύπτει από το δεύτερο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 47α του ν. 2190/1920, που όπως αναφέρθηκε προστέθηκε με το δ. 498/1987, κατά προσαρμογή με οδηγία της ΕΟΚ, με το οποίο ορίζεται ότι η «συγχώνευση των εταιρειών αυτών, που γίνεται μόνο, είτε με απορρόφηση τους από άλλη εταιρεία είτε με σύσταση νέας εταιρείας...» και συνεπώς δε μπορεί να είναι απορροφώσα, αλλά μόνο απορροφούμενη».

Στην προκειμένη περίπτωση, η αρμόδια Δ/ση Α.Ε. και Πίστωσης του Υπουργείου Ανάπτυξης, με το Κ2-5240/27.05.2009 έγγραφό της προς την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, αναφερόμενη στην απόφαση των ποδοσφαιρικών ανωνύμων εταιρειών «ΑΙΓΑΛΕΩ ΑΟ» και «ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ ΑΟ» για συγχώνευσή τους με απορρόφηση της δεύτερης ΠΑΕ, από την πρώτη, έθεσε αρμοδίως προς την Επιτροπή διάφορα ερωτήματα, σχετικά με την εν λόγω συγχώνευση. Μεταξύ των οποίων και το εξής: «Δεδομένου ότι η απορροφώσα ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ Α.Ο. σύμφωνα με το άρθρο 111.1 του Ν. 2725/1999, ως ισχύει, λόγω υποβιβασμού της στο πρωτάθλημα 2008-2009 από τη Γ' Εθνική κατηγορία, πρόκειται να τεθεί σε λύση και εκκαθάριση και η απορροφούμενη βρίσκεται στη Β' Εθνική κατηγορία παρακαλούμε να μας γνωρίσετε εάν η εν λόγω συγχώνευση προβλέπεται από τη νομοθεσία περί ερασιτεχνικού και επαγγελματικού αθλητισμού (ν.2725/99, ως ισχύει) και με ποιο τρόπο δεδομένου ότι ο κ.ν. 2190/1920 «περί Ανωνύμων Εταιρειών», όπως ισχύει, δεν προβλέπει ανάλογη συγχώνευση (δηλ. η απορροφώσα να είναι σε λύση και εκκαθάριση άρθρο 47Α του κ.ν. 2190/20». Παράλληλα οι δυο υπό συγχώνευση ΠΑΕ, «ΑΙΓΑΛΕΩ ΑΟ» και «ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ ΑΟ» με την από 05.06.2009 αίτησή τους προς την Επιτροπή ζήτησαν τη χορήγηση της σχετικής άδειας για τη συγχώνευση της δεύτερης από την πρώτη ΠΑΕ.

Κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής, από τα αναπτυχθέντα από τους πα-

ρασαπάντες πληρεξουσίου δικηγόρους των εν λόγω ΠΑΕ και τον εκπρόσωπο του Προέδρου της ΠΑΕ ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ Α.Ο. προφορικός και εγγράφως δια των υποβληθέντων τριών υπομνημάτων τους από 01.07.2009, 01.07.2009 και 26.06.2009 και από τα κατατεθέντα σχετικά έγγραφα, μεταξύ των οποίων και η από 26.06.2009 γνωμοδότηση της Αριστέας Σινανιώτη-Μαρούδη, καθηγήτριας Εμπορικού Δικαίου του Παν/μίου Πειραιώς, η υπ' αριθμ.: 534/1976 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η υπ' αριθμ.: 441/1998 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, τα υπ' αριθμ.: Κ2-12261/24.09.2003 και Κ2-5816/03.06.2009 έγγραφα της Δ/σης Α.Ε. και Πίστωσης του Υπουργείου Ανάπτυξης, τις υπ' αριθμ.: Κ2-5683 και Κ2-5682/01.06.2009 ανακοινώσεις καταχώρισης του Σχεδίου Συγχώνευσης των εν λόγω ΠΑΕ στο Μητρώο Αωνύμων Εταιρειών του Υπουργείου Ανάπτυξης, το υπ' αριθμ.: 19626/15.05.2009 έγγραφο της Ένωσης Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Β'-Γ' Εθνικής κατηγορίας και όλα τα προβλεπόμενα από το άρθρο 76 παρ.4 του ν.2722/1999 δικαιολογητικά για τη συγχώνευση των δύο ως άνω ΠΑΕ, προέκυψαν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολογίας του πρωταθλήματος ΟΠΑΠ Γ' Εθνικής κατηγορίας 1ου και 2ου Ομίλου της περιόδου 2008-2009, που επικυρώθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Β' και Γ' Εθνικής Κατηγορίας στη συνεδρίαση της 11.05.2009, η ποδοσφαιρική ανώνυμη εταιρεία «ΑΙΓΑΛΕΩ Α.Ο.» υποβιβάσθηκε στη Δ' Εθνική κατηγορία, όπως αναφέρεται στο υπ' αριθμ.: 19626/15.05.2009 έγγραφο της Ένωσης Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου Β-Γ Εθνικής κατηγορίας. Επομένως, σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ. 1 του ν.2725/1999, η ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ Α.Ο. έχει διαλυθεί και τεθεί σε εκκαθάριση, κατά τις διατάξεις του νόμου περί ανωνύμων εταιρειών, η δε συγχώνευσή της με οποιαδήποτε ΠΑΕ είναι νομικώς αδύνατη, καθόσον η περίπτωση αυτή, που προβλέπεται από το άρθρο 111 παρ. 1 του ν.2725/1999, δεν εμπίπτει στις ειδικώς αναφερόμενες στο άρθρο 47Α παρ. 5 του ν.2190/1920, για τη συγχώνευση ανωνύμων εταιρειών υπό εκκαθάριση. Σε κάθε όμως περίπτωση, η ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ Α.Ο. δεν μπορεί να είναι απορροφώσα εταιρεία, αλλά μόνο απορροφούμενη, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του δεύτερου εδαφίου της παρ.5 του άρθρου 47Α του ν.2190/1920, που προστέθηκε με το π.δ. 498/1989. Η επικαλούμενη - από τις αιτήσεις- υπ' αριθμ.:534/1976 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που αποφαίνεται καταφατικά για τη δυνατότητα απορρόφησης ανώνυμης εταιρείας από άλλη, τελούσα σε εκκαθάριση, έχει εκδοθεί πριν από την ισχύ της διατάξεως της παρ.5 του άρθρου 47Α

του ν.2190/1920, που προστέθηκε με το π.δ. 498/1987, κατά προσαρμογή με την Τρίτη Οδηγία ΕΟΚ. Επίσης, η περίπτωση της ΠΑΕ ΑΧΑΡΝΑΪΚΟΣ Α.Ο. την οποία επικαλούνται οι αιτούσες, δεν αποτελεί πρόσφορο επιχείρημα για τη συγχώνευση των αιτουσών διότι η ΠΑΕ ΑΧΑΡΝΑΪΚΟΣ Α.Ο. με τη λήξη της αγωνιστικής περιόδου 2000-2001, λόγω υποβιβασμού της λύθηκε και τέθηκε υπό εκκαθάριση και όταν την επόμενη αγωνιστική περίοδο ανήλθε στην Γ' Εθνική κατηγορία, διεκόπη η διαδικασία της εκκαθάρισης και η ΠΑΕ επαναφέρθηκε σε λειτουργία (βλ. υπ' αριθμ.Κ2-12261/24.09.2003 έγγραφο της Δ/σης ΑΕ και Πίστεως του Υπουργείου Ανάπτυξης), σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 111 παρ. 1 του ν.2725/1999. Ο ισχυρισμός των αιτουσών ότι η συγκεκριμένη διάταξη του άρθρου 111 παρ. 1 του ν.2725/1999 «αποτελεί ιδιότητα και εκτός του πλαισίου του κ.ν. 2190/1920 διαδικασία λύσης της εταιρείας και για το λόγο αυτό δεν δύναται να ισοδυναμεί με λύση αυτής», «αλλά οιονεί λύση της εταιρείας ή άλλως "sui generis" αναστολή λειτουργίας αυτής για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα», δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο, καθόσον άλλωστε στο άρθρο 111 παρ. 1 του ν.2725/1999 ορίζεται ότι οι ΠΑΕ που υποβιβάζονται στην ερασιτεχνική κατηγορία διαλύονται και τίθενται σε εκκαθάριση «κατά τις διατάξεις για τις ανώνυμες εταιρείες». Τέλος, από τις προσκομιζόμενες υπ' αριθμ.: Κ2-5682 και Κ2-5683/01.06.2009 ανακοινώσεις της Δ/σης ΑΕ και Πίστεως του Υπουργείου Ανάπτυξης, περί καταχώρησης στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών του από 04.04.2009 Σχεδίου Σύμβασης Συγχώνευσης των εν λόγω ΠΑΕ προκύπτει ότι δεν επέρχονται αυτοδικαίως τα προβλεπόμενα στο άρθρο 75 του ν.2190/1920 αποτελέσματα καθόσον αυτά προϋποθέτουν την καταχώρηση της εγκριτικής απόφασης της συγχώνευσης, όπως αναφέρεται και στο περιεχόμενο των ίδιων ως άνω ανακοινώσεων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση για τη χορήγηση της κατά το άρθρο 76 παρ. 1 του ν.2725/1999 άδειας συγχώνευσης των ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ Α.Ο. και ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ Α.Ο. με απορρόφηση της δεύτερης από την πρώτη, έπρεπε να απορριφθεί ως μη νόμιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Παρέχει την άδεια προς συγχώνευση των ΠΑΕ ΑΙΓΑΛΕΩ Α.Ο. και ΗΛΥΣΙΑΚΟΣ Α.Ο., δι' απορρόφησης της δεύτερης από την πρώτη.

81. ΔΕΚ C 253/07 (Τμήμα Δ')

Πρόεδρος: K. Lenaerts

Εισηγητής: T. von Danwitz

Δικαστές: E. Juhász, Γ. Αρέστη και J. Malenovský

Γενικός Εισαγγελέας: D. Ruiz-Jarabo Colomer

Έκτη οδηγία ΦΠΑ – Απαλλαγές – Παροχή υπηρεσιών που συνδέονται με τον αθλητισμό – Υπηρεσίες παρεχόμενες σε πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό – Υπηρεσίες παρεχόμενες σε ενώσεις χωρίς νομική προσωπικότητα και σε νομικά πρόσωπα – Εμπίπτουν – Προϋποθέσεις

Στην υπόθεση με αντικείμενο αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 234 ΕΚ, που υπέβαλε το High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (Ηνωμένο Βασίλειο) με απόφαση της 1ης Φεβρουαρίου 2007, η οποία περιήλθε στο Δικαστήριο στις 29 Μαΐου 2007, στο πλαίσιο της δίκης:

Canterbury Hockey Club,

Canterbury Ladies Hockey Club

κατά

The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs,

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

έχοντας υπόψη την έγγραφη διαδικασία και κατόπιν της επ' ακροατηρίου συζητήσεως της 3ης Ιουλίου 2008, λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις που υπέβαλαν:

– τα Canterbury Hockey Club και Canterbury Ladies Hockey Club, εκπροσωπούμενα από τον M. G. MacDonald, advocate,

– η Κυβέρνηση του Ηνωμένου Βασιλείου, εκπροσωπούμενη από την T. Harris και τον L. Seeboruth, επικουρούμενους από τον I. Hutton, barrister,

– η Ελληνική Κυβέρνηση, εκπροσωπούμενη από τους Κ. Γεωργιάδη, Ι. Μπακόπουλο και Κ. Μπόσκοβιτς,

– η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, εκπροσωπούμενη από την M. Afonso και τον R. Lyal, κατόπιν της αποφάσεως που έλαβε, αφού άκουσε τον γενικό εισαγγελέα, να εκδικάσει την υπόθεση χωρίς ανάπτυξη προτάσεων, εκδίδει την ακόλουθη:

Απόφαση

1. Η υπό κρίση αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως αφορά την ερμηνεία του άρθρου 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους Φόρους Κύκλου Εργασιών – Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49, στο εξής: έκτη οδηγία).

2. Η αίτηση αυτή υποβλήθηκε στο πλαίσιο ένδικης διαφοράς μεταξύ, αφενός, των ομίλων Canterbury Hockey Club και Canterbury Ladies Hockey Club (στο εξής, από κοινού: Hockey Clubs) και, αφετέρου, της υπηρεσίας Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (στο εξής: υπηρεσία των Commissioners), με αντικείμενο την επιβολή φόρου προστιθεμένης αξίας (στο εξής: ΦΠΑ) στις συνδρομές που εισπράττει ο οργανισμός England Hockey Limited (στο εξής: οργανισμός England Hockey) για να παρέχει στα Hockey Clubs υπηρεσίες που, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, θα έπρεπε να απαλλάσσονται από τον ΦΠΑ.

Το νομικό πλαίσιο

Η κοινοτική νομοθεσία

3. Κατά το άρθρο 2, σημείο 1, της έκτης οδηγίας, στον ΦΠΑ υπόκεινται «οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που πραγματοποιούνται εξ επαχθούς αιτίας στο εσωτερικό της χώρας από υποκείμενο στον φόρο που ενεργεί υπό την ιδιότητά του αυτή».

4. Το άρθρο 13, Α, της έκτης οδηγίας, υπό τον τίτλο «Απαλλαγές ορισμένων δραστηριοτήτων γενικού συμφέροντος», προβλέπει μεταξύ άλλων τα εξής:

«1. Με την επιφύλαξη άλλων κοινοτικών διατάξεων, τα κράτη μέλη απαλλάσσουν, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζουν ώστε να εξασφαλίζεται η ορθή και απλή εφαρμογή των προβλεπομένων κατωτέρω απαλλαγών και να αποτρέπεται ενδεχόμενη φοροδιαφυγή, φοροαποφυγή και κατάχρηση:

ιγ) ορισμένες παροχές υπηρεσιών συνδεδεμένες στενά με τον αθλητισμό

ή τη σωματική αγωγή και προσφερόμενες από οργανώσεις μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα σε πρόσωπα ασχολούμενα με τον αθλητισμό ή τη σωματική αγωγή·

2.

β) οι παροχές υπηρεσιών και οι παραδόσεις αγαθών αποκλείονται από την απαλλαγή την προβλεπόμενη στην παράγραφο 1, [στοιχεία] β', ζ', η', [θ]', ιβ', ιγ' και ιδ', εάν:

- δεν είναι απαραίτητες για τη διενέργεια των πράξεων που απαλλάσσονται του φόρου,
- προορίζονται κυρίως να προσπορίσουν στον οργανισμό συμπληρωματικά έσοδα με την πραγματοποίηση πράξεων αμέσως ανταγωνιζομένων τις πράξεις εμπορικών επιχειρήσεων υποκειμένων στον [ΦΠΑ].»

Η εθνική νομοθεσία

5. Κατά το σημείο 3, κατηγορία 10, του παραρτήματος 9 του νόμου του 1994 περί ΦΠΑ (Value Added Tax Act 1994), απαλλάσσεται από τον ΦΠΑ:

«Η παροχή σε ιδιώτη, από οργανισμό που υπόκειται στον ΦΠΑ, υπηρεσιών που συνδέονται στενά και ουσιαστικά με τις αθλητικές του δραστηριότητες ή τη φυσική του αγωγή, πλην της περιπτώσεως κατά την οποία ο οργανισμός αυτός λειτουργεί με μέλη και ο ιδιώτης δεν είναι μέλος.»

Η διαφορά της κύριας δίκης και τα προδικαστικά ερωτήματα

6. Τα Hockey Clubs είναι ιδιωτικοί αθλητικοί όμιλοι, στα πλαίσια των οποίων συγκροτούνται διάφορες ομάδες hockey. Τα μέλη τους καταβάλλουν ετήσια εισφορά σε αντιστάθμισμα για τα δικαιώματα που αντλούν από την εγγραφή τους. Πρόκειται για μη καταχωρισμένες στα σχετικά μητρώα ενώσεις, οι οποίες στερούνται νομικής προσωπικότητας.

7. Τα Hockey Clubs είναι, με τη σειρά τους, μέλη του England Hockey, ενός οργανισμού μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που ως σκοπό έχει να ενθαρρύνει την ανάπτυξη και τη διάδοση του αθλήματος του hockey στην Αγγλία. Τα μέλη καταβάλλουν συνδρομή επί της οποίας ο οργανισμός England Hockey χρεώνει ΦΠΑ.

8. Σε αντιστάθμισμα για τις συνδρομές που εισπράττει, ο οργανισμός England Hockey παρέχει στα μέλη του ορισμένες υπηρεσίες, όπως σύστημα διαπιστεύσεως των ομίλων, τμήματα επιμορφώσεως για προπονητές, διαιτητές, διδασκάλους και νέους, δίκτυο γραφείων για την προώθηση του αθλή-

ματος, διευκολύνσεις χρηματοδότησεως μέσω είτε δημόσιων επιχορηγήσεων είτε εισόδων από λαχειοφόρους αγορές, συμβουλές σε θέματα marketing ή εξασφάλισης χορηγιών, υπηρεσίες σχετικές με τη διαχείριση ή την ασφάλιση των ομίλων-μελών του, καθώς και διοργάνωση αγώνων, στους οποίους μπορούν να μετέχουν οι διάφορες ομάδες.

9. Η υπηρεσία των Commissioners ενημέρωσε τον οργανισμό England Hockey ότι οι συνδρομές που εισπράττει σε αντιστάθμισμα για τις υπηρεσίες τις οποίες παρέχει στους ομίλους hockey που είναι μέλη του υπόκεινται στον κανονικό συντελεστή ΦΠΑ. Κατά την υπηρεσία των Commissioners, δεδομένου ότι δεν πρόκειται για πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό, η παροχή των υπηρεσιών αυτών δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της επίμαχης απαλλαγής.

10. Τα Hockey Clubs άσκησαν προσφυγή ενώπιον του VAT and Duties Tribunal, ισχυριζόμενα ότι οι υπηρεσίες που παρέχει ο οργανισμός England Hockey απαλλάσσονται από τον ΦΠΑ δυνάμει του άρθρου 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας.

11. Το VAT and Duties Tribunal αποφάνθηκε ότι οι υπηρεσίες που παρέχει ο οργανισμός England Hockey μπορούν να θεωρηθούν ως παρεχόμενες στους παίκτες-μέλη των Hockey Clubs, καθόσον οι όμιλοι αυτοί αποτελούν ενώσεις που δεν είναι καταχωρισμένες στα οικεία μητρώα και στερούνται νομικής προσωπικότητας. Το εν λόγω δικαστήριο έκρινε ότι έπρεπε να αντιμετωπίσει τους ομίλους αυτούς ως «διαφανείς» και να λάβει υπόψη του τα μέλη τους [και όχι τους ίδιους τους ομίλους], προκειμένου να εξετάσει το ζήτημα αν ο οργανισμός England Hockey παρέχει σε «πρόσωπα ασχολούμενα με τον αθλητισμό» υπηρεσίες συνδεδεμένες στενά με τον αθλητισμό, οι οποίες, ως εκ τούτου, απαλλάσσονται από τον ΦΠΑ.

12. Η υπηρεσία των Commissioners άσκησε έφεση κατά της αποφάσεως αυτής ενώπιον του High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division, υποστηρίζοντας ότι τα Hockey Clubs δεν μπορούν να θεωρηθούν ως «διαφανή» από απόψεως ΦΠΑ. Τα Hockey Clubs άσκησαν αντέφεση, ισχυριζόμενα ότι η απόφαση του VAT and Duties Tribunal έπρεπε μεν να επιβεβαιωθεί, πλην όμως για λόγους διαφορετικούς από εκείνους που περιέχει το σκεπτικό της και, συγκεκριμένα, επειδή η προϋπόθεση του σημείου 3, κατηγορία 10, του παραρτήματος 9 του νόμου του 1994 περί ΦΠΑ, ότι οι υπηρεσίες πρέπει να παρέχονται σε «ιδιώτη», δεν συνιστά ορθή μεταφορά της

διατάξεως του άρθρου 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη.

13. Το High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division, επισήμανε ότι ο οργανισμός England Hockey δεν παρέχει, με τις υπηρεσίες του, απευθείας στα μέλη των Hockey Clubs τα μέσα για να αθληθούν παίζοντας hockey. Έλαβε δε υπό σημείωση ότι οι διάδικοι της κύριας δίκης δεν αμφισβήτησαν ότι οι υπηρεσίες που παρέχει ο οργανισμός England Hockey συνδέονται στενά με τον αθλητισμό.

14. Το High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division, κατέληξε ότι τα Hockey Clubs δεν πρέπει να αντιμετωπιστούν ως «διαφανή» από απόψεως ΦΠΑ και έκρινε παραδεκτή την έφεση που άσκησε η υπηρεσία των Commissioners. Εκτιμώντας, όμως, ότι η έκβαση της αντεφέσεως που άσκησαν τα Hockey Clubs εξαρτάται από την ερμηνεία διατάξεως του κοινοτικού δικαίου, το αιτούν δικαστήριο αποφάσισε να αναστείλει την ενώπιόν του διαδικασία και να υποβάλει στο Δικαστήριο τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

«1) Για την εφαρμογή της απαλλαγής που προβλέπει το άρθρο 13Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας, περιλαμβάνει ο όρος “πρόσωπα”, όπως χρησιμοποιείται στη φράση “πρόσωπα ασχολούμενα με τον αθλητισμό”, τα νομικά πρόσωπα και τις ενώσεις χωρίς νομική προσωπικότητα ή αφορά μόνον τους ιδιώτες, υπό την έννοια των φυσικών προσώπων ή ανθρωπίνων όντων;

2) Αν ο όρος “πρόσωπα”, όπως χρησιμοποιείται στη φράση “πρόσωπα ασχολούμενα με τον αθλητισμό”, περιλαμβάνει τόσο τα νομικά πρόσωπα και τις ενώσεις χωρίς νομική προσωπικότητα όσο και τους ιδιώτες, πρέπει η φράση “ορισμένες παροχές υπηρεσιών συνδεόμενες στενά με τον αθλητισμό” να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δίδει στα κράτη μέλη τη δυνατότητα να περιορίσουν την εφαρμογή της απαλλαγής μόνο σε άτομα [ιδιώτες] που ασχολούνται με τον αθλητισμό;»

Επί των προδικαστικών ερωτημάτων

Επί του πρώτου (1)ερωτήματος

15. Η έκτη οδηγία προσδίδει στον ΦΠΑ ευρύτατο πεδίο εφαρμογής, στο οποίο εμπίπτουν όλες οι οικονομικές δραστηριότητες του παραγωγού, του εμπόρου ή του παρέχοντος υπηρεσίες (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 15ης

Ιουνίου 1989, 348/87, Stichting Uitvoering Financiële Acties, Συλλογή 1989, σ. I-1737, σκέψη 10). Εντούτοις, το άρθρο 13 της οδηγίας αυτής απαλλάσσει ορισμένες δραστηριότητες από τον ΦΠΑ.

16. Οι απαλλαγές του άρθρου 13 της έκτης οδηγίας αποτελούν, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, αυτοτελείς έννοιες του κοινοτικού δικαίου, οι οποίες έχουν ως σκοπό την αποφυγή των αποκλίσεων κατά την εφαρμογή του συστήματος του ΦΠΑ από ένα κράτος μέλος σε άλλο (βλ., μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 18ης Νοεμβρίου 2004, C-284/03, Temco Europe, Συλλογή 2004, σ. I 11237, σκέψη 16 • της 26ης Μαΐου 2005, C 498/03, Kingscrest Associates και Montecello, Συλλογή 2005, σ. I 4427, σκέψη 22, και της 14ης Ιουνίου 2007, C-434/05, Horizon College, Συλλογή 2007, σ. I 4793, σκέψη 15).

17. Οι όροι που χρησιμοποιούνται για τον προσδιορισμό των απαλλαγών του άρθρου 13 της έκτης οδηγίας πρέπει να ερμηνεύονται συσταλτικώς, δεδομένου ότι οι απαλλαγές αυτές συνιστούν παρεκκλίσεις από τη γενική αρχή ότι ο ΦΠΑ επιβάλλεται σε κάθε παροχή υπηρεσιών που πραγματοποιείται εξ επαχθούς αιτίας από υποκείμενο στον φόρο. Πάντως, αυτός ο κανόνας περί συσταλτικής ερμηνείας δεν σημαίνει ότι οι όροι που χρησιμοποιούνται για τον προσδιορισμό των απαλλαγών του άρθρου 13 της έκτης οδηγίας πρέπει να ερμηνεύονται κατά τέτοιον τρόπον, ώστε να καθίστανται ανενεργοί (βλ. προπαρατεθείσες αποφάσεις Temco Europe και Horizon College). Οι όροι αυτοί πρέπει να ερμηνεύονται υπό το φως του πλαισίου στο οποίο εντάσσονται, των σκοπών και της οικονομίας της έκτης οδηγίας, λαμβανομένης ιδίως υπόψη της ratio legis της επίμαχης απαλλαγής (βλ., σχετικώς, προπαρατεθείσα απόφαση Temco Europe, σκέψη 18, και απόφαση της 3ης Μαρτίου 2005, C-428/02, Fonden Marselisborg Lystbedehavn, Συλλογή 2005, σ. I 1527, σκέψη 28).

18. Ο σκοπός του άρθρου 13, Α, της έκτης οδηγίας έγκειται στην απαλλαγή ορισμένων δραστηριοτήτων γενικού συμφέροντος από τον ΦΠΑ. Η απαλλαγή αυτή δεν αφορά, ωστόσο, όλες τις δραστηριότητες γενικού συμφέροντος, αλλά μόνον εκείνες που απαριθμούνται και περιγράφονται λεπτομερέστατα στην εν λόγω διάταξη (απόφαση της 14ης Δεκεμβρίου 2006, C 401/05, VDP Dental Laboratory, Συλλογή 2006, σ. I 12121, σκέψη 24, και προπαρατεθείσα απόφαση Horizon College, σκέψη 14).

19. Όσον αφορά τον αθλητισμό και τη φυσική αγωγή ως δραστηριότητες γενικού συμφέροντος, το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας έχει μεν σκοπό να ενθαρρύνει αυτές τις δραστηριότητες, πλην όμως

δεν απαλλάσσει γενικώς το σύνολο των υπηρεσιών που συνδέονται με τον αθλητισμό και τη φυσική αγωγή (βλ. απόφαση της 12ης Ιανουαρίου 2006, C-246/04, Turn- und Sportunion Waldburg, Συλλογή 2006, σ. I 589, σκέψη 39).

20. Η αναγνώριση του πλεονεκτήματος της απαλλαγής που προβλέπει το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας εξαρτάται από ορισμένες προϋποθέσεις, οι οποίες προκύπτουν από την εν λόγω διάταξη.

21. Πρώτον, οι συνδεδεμένες στενά με τον αθλητισμό ή τη φυσική αγωγή υπηρεσίες πρέπει να παρέχονται από «οργανισμό» κατά την έννοια του άρθρου 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας. Επομένως, για να μπορούν οι επίμαχες στην υπόθεση της κύριας δίκης υπηρεσίες να τύχουν απαλλαγής δυνάμει της διατάξεως αυτής πρέπει οπωσδήποτε να παρέχονται από οργανισμό μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Από την απόφαση περί παραπομπής προκύπτει ότι η προϋπόθεση αυτή, κατά πάσα πιθανότητα, πληρούται στην υπόθεση της κύριας δίκης.

22. Δεύτερον, οι υπηρεσίες τις οποίες παρέχουν αυτοί οι οργανισμοί απαλλάσσονται ως δραστηριότητες γενικού συμφέροντος μόνον εφόσον συνδέονται στενά με τον αθλητισμό ή τη φυσική αγωγή και έχουν ως αποδέκτες πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό ή τη φυσική αγωγή. Επιπλέον, από το άρθρο 13, Α, παράγραφος 2, στοιχείο β', πρώτη περίπτωση, της έκτης οδηγίας προκύπτει ότι η παροχή των υπηρεσιών στις οποίες αναφέρεται η παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', του άρθρου αυτού απαλλάσσεται μόνον αν είναι απαραίτητη για τη διενέργεια της οικείας πράξεως, δηλαδή για την ενασχόληση με τον αθλητισμό ή τη φυσική αγωγή.

23. Επομένως, η δυνατότητα απαλλαγής μιας πράξεως αποτελεί ιδίως συνάρτηση του χαρακτήρα της παρεχομένης υπηρεσίας και της σχέσεως που έχει η πράξη αυτή με τον αθλητισμό ή τη φυσική αγωγή.

24. Στο πλαίσιο αυτό πρέπει να εξετασθεί αν ασκεί επιρροή για την απόφαση που πρέπει να δοθεί στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα το αντλούμενο από το γράμμα του άρθρου 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας επιχείρημα που προέβαλαν η Κυβέρνηση του Ηνωμένου Βασιλείου και η Ελληνική Κυβέρνηση, ότι μόνον τα φυσικά πρόσωπα έχουν την ικανότητα να αθλούνται και ότι, συνεπώς, μόνον οι υπηρεσίες που παρέχονται απευθείας σε φυσικά πρόσωπα μπορούν να τύχουν της επίμαχης απαλλαγής.

25. Η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων υποστηρίζει, σχετικώς, ότι η διάταξη αυτή δεν πρέπει να ερμηνευθεί κατά γράμμα, αλλά ότι, προς

διασφάλιση της κατά το δυνατόν αποτελεσματικότερης εφαρμογής της απαλλαγής που προβλέπει, πρέπει να ερμηνευθεί σε συνάρτηση με το είδος των υπηρεσιών που αφορά και, επομένως, να ληφθεί υπόψη όχι μόνον ο τυπικός ή νόμιμος αποδέκτης της παρεχομένης υπηρεσίας, αλλά και το συγκεκριμένο πρόσωπο που επωφελείται όντως από αυτήν.

26. Συναφώς, καίτοι είναι αληθές ότι αυτός καθαυτός ο όρος «πρόσωπα» έχει τόσο ευρύ περιεχόμενο ώστε να περιλαμβάνει όχι μόνον τα φυσικά πρόσωπα, αλλά και τις ενώσεις χωρίς νομική προσωπικότητα και τα νομικά πρόσωπα, εντούτοις, κατά τη συνήθη χρήση του όρου, μόνον τα φυσικά πρόσωπα αθλούνται, ακόμη και αν πρόκειται για συλλογικά αθλήματα.

27. Πάντως, το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας δεν επιδιώκει την εφαρμογή της απαλλαγής που προβλέπει η διάταξη αυτή σε ορισμένα μόνον αθλήματα, αλλά αφορά γενικώς τον αθλητισμό, που περιλαμβάνει και τα αθλήματα που είναι εξ ορισμού συλλογικά ή που απαιτούν οργανωτικές και διοικητικές δομές τις οποίες παρέχουν είτε ενώσεις χωρίς νομική προσωπικότητα είτε νομικά πρόσωπα, όπως οι αθλητικοί όμιλοι ή τα σωματεία, υπό την προϋπόθεση ότι πληρούνται οι προαναφερθείσες στις σκέψεις 21 και 22 της παρούσας αποφάσεως προϋποθέσεις.

28. Η άθληση στο πλαίσιο τέτοιων δομών συνεπάγεται γενικώς ότι, για πρακτικούς λόγους διορθωτικής και διοικητικής φύσεως, δεν οργανώνει ο ίδιος ο ιδιώτης τις υπηρεσίες που είναι απαραίτητες για την άσκηση της αθλητικής δραστηριότητας, αλλά ο αθλητικός όμιλος, του οποίου ο ιδιώτης είναι μέλος, αναλαμβάνει να οργανώσει τις υπηρεσίες αυτές, παραδείγματος χάρη, μεριμνώντας για την ύπαρξη του γηπέδου ή του διαιτητή που απαιτούνται για τη διεξαγωγή οποιουδήποτε ομαδικού αγωνίσματος. Στις περιπτώσεις αυτές, η απορρέουσα από την παροχή υπηρεσιών έννομη σχέση δημιουργείται, αφενός, μεταξύ του αθλητικού ομίλου και του παρέχοντος τις υπηρεσίες και, αφετέρου, μεταξύ του αθλητικού ομίλου και των μελών του.

29. Συνεπώς, αν η φράση «παροχές υπηρεσιών [...] σε πρόσωπα ασχολούμενα με τον αθλητισμό» του άρθρου 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας ερμηνευόταν υπό την έννοια ότι οι οικείες υπηρεσίες πρέπει να παρέχονται απευθείας σε φυσικά πρόσωπα που αθλούνται στο πλαίσιο της οργανωτικής δομής ενός αθλητικού ομίλου, η δυνατότητα εφαρμογής της απαλλαγής που προβλέπει αυτή η διάταξη θα εξηρατό από την ύπαρξη έννομης σχέσεως μεταξύ του παρέχοντος της υπηρεσίες και των ιδιωτών που αθλούνται

στο πλαίσιο μιας τέτοιας δομής. Η ερμηνεία αυτή θα συνεπαγόταν τον αυτόματο και αναπόφευκτο αποκλεισμό μεγάλου αριθμού υπηρεσιών, οι οποίες είναι απαραίτητες για τις αθλητικές δραστηριότητες, από το πεδίο εφαρμογής της επίμαχης απαλλαγής, ανεξαρτήτως του αν οι υπηρεσίες αυτές συνδέονται στενά είτε με πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό είτε με αθλητικούς ομίλους και του ποιος επωφελείται όντως από αυτές. Το αποτέλεσμα αυτό θα αντέβαινε, όπως ορθώς επισήμανε η Επιτροπή, στον σκοπό που επιδιώκει αυτή η διάταξη, ήτοι στην εφαρμογή της επίμαχης απαλλαγής στις υπηρεσίες οι οποίες παρέχονται σε ιδιώτες που ασχολούνται με τον αθλητισμό.

30. Επιπλέον, η ερμηνεία αυτή θα είχε ως συνέπεια να μην μπορούν να τύχουν της απαλλαγής που αφορά τις πράξεις ιδρυμάτων ή οργανισμών, κατά την έννοια του άρθρου 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας, ορισμένα πρόσωπα που ασχολούνται με κάποιο άθλημα, αποκλειστικώς και μόνο για τον λόγο ότι αθλούνται στο πλαίσιο της οργανωτικής δομής ενός ομίλου. Όμως, η ερμηνεία αυτή θα ήταν αντίθετη προς την άρρηκτα συνδεδεμένη με το κοινό σύστημα ΦΠΑ αρχή της φορολογικής ουδετερότητας, η οποία πρέπει να τηρείται κατά την εφαρμογή των απαλλαγών του άρθρου 13 της έκτης οδηγίας (βλ., σχετικώς, απόφαση της 11ης Ιουνίου 1998, C-283/95, Fischer, Συλλογή 1998, σ. I 3369, σκέψη 27). Πράγματι, η αρχή αυτή απαγορεύει, μεταξύ άλλων, να τυγχάνουν διαφορετικής μεταχειρίσεως, από απόψεως επιβολής ΦΠΑ, επιχειρηματίες που ενεργούν τις ίδιες πράξεις (βλ., σχετικώς, απόφαση της 7ης Σεπτεμβρίου 1999, C-216/97, Gregg, Συλλογή 1999, σ. I-4947, σκέψη 20). Συνεπώς, θα συνέτρεχε παραβίαση της αρχής της φορολογικής ουδετερότητας αν η δυνατότητα αναγνώρισεως του πλεονεκτήματος της απαλλαγής που προβλέπει το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας εξηριτάτο από τη συγκεκριμένη οργανωτική δομή της κάθε αθλητικής δραστηριότητας.

31. Προς διασφάλιση της αποτελεσματικής εφαρμογής της απαλλαγής που προβλέπει το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας, η διάταξη αυτή πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι οι υπηρεσίες που αφορούν, μεταξύ άλλων, συλλογικά αθλήματα ή αθλήματα που απαιτούν οργανωτικές δομές τις οποίες παρέχουν αθλητικοί όμιλοι μπορούν, κατ' αρχήν, να τύχουν της επίμαχης απαλλαγής. Επομένως, η ταυτότητα του τυπικού αποδέκτη των υπηρεσιών και η νομική μορφή υπό την οποία απολαύει αυτών είναι άνευ σημασίας για την εκτίμηση του ζητήματος αν οι εν λόγω υπηρεσίες απαλλάσσονται από τον ΦΠΑ.

32. Εντούτοις, για να μπορούν να τύχουν της επίμαχης απαλλαγής οι υπηρεσίες αυτές πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 13, Α, παράγραφοι 1, στοιχείο ιγ', και 2, στοιχείο β', πρώτη περίπτωση, της έκτης οδηγίας, να παρέχονται από οργανισμό μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, να συνδέονται στενά με τον αθλητισμό και να είναι απαραίτητες για την άσκηση των οικείων δραστηριοτήτων και, τέλος, να έχουν ως πραγματικούς αποδέκτες πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό. Αντιθέτως, οι υπηρεσίες που δεν πληρούν αυτές τις προϋποθέσεις και, ιδίως, αυτές που συνδέονται με τους αθλητικούς ομίλους και τη λειτουργία τους, όπως παραδείγματος χάρη η παροχή συμβουλών σε θέματα marketing και εξασφάλισης χορηγιών, δεν μπορούν να τύχουν της επίμαχης απαλλαγής.

33. Δεύτερον, υπογραμμίζεται ότι, όπως προκύπτει από το άρθρο 13, Α, παράγραφος 2, στοιχείο β', δεύτερη περίπτωση, της έκτης οδηγίας, δεν μπορούν να τύχουν της απαλλαγής που προβλέπει το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας οι υπηρεσίες που έχουν κατ' ουσίαν ως σκοπό να αποκομίσει ο οικείος οργανισμός πρόσθετα έσοδα από πράξεις που ανταγωνίζονται ευθέως τις πράξεις εμπορικών επιχειρήσεων που υπόκεινται στον ΦΠΑ.

34. Στη διαφορά της κύριας δίκης, το αιτούν δικαστήριο οφείλει, αφού λάβει υπόψη του όλες τις περιστάσεις που περιβάλλουν την οικεία πράξη προκειμένου να εντοπίσει τα χαρακτηριστικά της στοιχεία (βλ. αποφάσεις της 2ας Μαΐου 1996, C-231/94, Faaborg-Gelting Linien, Συλλογή 1996, σ. I-2395, σκέψη 12, και της 18ης Ιανουαρίου 2001, C-150/99, Stockholm Lindpark, Συλλογή 2001, σ. I 493, σκέψη 26), να εκτιμήσει αν οι υπηρεσίες που παρέχει ο οργανισμός England Hockey στα Hockey Clubs συνδέονται στενά με τον αθλητισμό και είναι απαραίτητες για την άσκηση των σχετικών δραστηριοτήτων, αν οι πραγματικοί αποδέκτες τους είναι πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό και αν έχουν κατ' ουσίαν ως σκοπό να αποκομίσει ο οργανισμός England Hockey πρόσθετα έσοδα από πράξεις που ανταγωνίζονται ευθέως τις πράξεις εμπορικών επιχειρήσεων που υπόκεινται στον ΦΠΑ.

35. Επομένως, στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του, σε σχέση με τα πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό, και οι υπηρεσίες που παρέχονται σε νομικά πρόσωπα και ενώσεις χωρίς νομική προσωπικότητα, εφόσον το αιτούν δικαστήριο διαπιστώσει ότι οι υπηρεσίες αυτές συνδέονται στενά με τον αθλητισμό και είναι απαραίτητες για την άσκηση των οικείων δραστηριο-

τήτων, παρέχονται από οργανισμό μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και έχουν ως πραγματικούς αποδέκτες πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό.

Επί του δεύτερου (2)ερωτήματος

36. Με το δεύτερο ερώτημα, το αιτούν δικαστήριο ζητεί να διευκρινισθεί αν τα κράτη μέλη έχουν τη δυνατότητα να περιορίσουν την εφαρμογή της απαλλαγής που προβλέπει το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας μόνο σε άτομα [ιδιώτες] που ασχολούνται με τον αθλητισμό.

37. Κατά την Κυβέρνηση του Ηνωμένου Βασιλείου, τα κράτη μέλη είναι ελεύθερα να περιορίσουν την εφαρμογή της απαλλαγής με κριτήριο το αν οι υπηρεσίες παρέχονται σε ιδιώτες, δεδομένου ότι το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας προβλέπει, απλώς και μόνον, ότι απαλλάσσονται από τον ΦΠΑ «ορισμένες παροχές υπηρεσιών συνδεδεμένες στενά με τον αθλητισμό».

38. Συναφώς, διαπιστώνεται ότι το άρθρο 13, Α, της έκτης οδηγίας ορίζει επακριβώς τόσο τις κατηγορίες δραστηριοτήτων που πρέπει να απαλλάσσονται από τον ΦΠΑ, τις κατηγορίες δραστηριοτήτων που τα κράτη μέλη μπορούν να απαλλάξουν και τις κατηγορίες δραστηριοτήτων που είναι αδύνατο να απαλλάξουν, όσο και τις προϋποθέσεις από τις οποίες τα κράτη μέλη μπορούν να εξαρτούν την αναγνώριση αυτού του πλεονεκτήματος στις δραστηριότητες που μπορούν να τύχουν απαλλαγής (απόφαση της 3ης Απριλίου 2003, C-144/00, Hoffmann, Συλλογή 2003, σ. I 2921, σκέψη 38).

39. Τυχόν περιορισμοί του πλεονεκτήματος των απαλλαγών του άρθρου 13, Α, της έκτης οδηγίας μπορούν να επιβληθούν μόνο στο πλαίσιο της εφαρμογής της παραγράφου 2 της διατάξεως αυτής (βλ. προπαρατεθείσα απόφαση Hoffmann, σκέψη 39). Επομένως, από τη στιγμή που κράτος μέλος αποφασίζει να αναγνωρίσει το πλεονέκτημα της απαλλαγής σε κάποια υπηρεσία που συνδέεται στενά με τον αθλητισμό ή τη φυσική αγωγή και παρέχεται από οργανισμό μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, το εν λόγω κράτος μέλος μπορεί να εξαρτήσει την αναγνώριση αυτού του πλεονεκτήματος αποκλειστικώς και μόνον από τις προϋποθέσεις του άρθρου 13, Α, παράγραφος 2, της έκτης οδηγίας (βλ. απόφαση της 7ης Μαΐου 1998, C-124/96, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλογή 1998, σ. I 2501, σκέψη 18). Δεδομένου ότι η διάταξη αυτή δεν προβλέπει κανέναν περιορισμό σε σχέση με τους αποδέκτες των οικείων υπηρεσιών, τα κράτη μέλη δεν μπορούν να αποκλείσουν ορισμένη κατηγορία αποδεκτών από το πλεονέκτημα της επίμαχης απαλλαγής.

40. Επομένως, στο δεύτερο ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι

η φράση «ορισμένες παροχές υπηρεσιών συνδεόμενες στενά με τον αθλητισμό», όπως χρησιμοποιείται στο άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας, δεν σημαίνει ότι τα κράτη μέλη έχουν τη δυνατότητα να περιορίσουν την εφαρμογή της απαλλαγής που προβλέπει η διάταξη αυτή, από απόψεως των αποδεκτών των οικείων υπηρεσιών.

Επί των δικαστικών εξόδων

41. Δεδομένου ότι η διαδικασία έχει ως προς τους διαδίκους της κύριας δίκης τον χαρακτήρα παρεμπίπτοντος που ανέκυψε ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου, σ' αυτό εναπόκειται να αποφανθεί επί των δικαστικών εξόδων. Τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν όσοι υπέβαλαν παρατηρήσεις στο Δικαστήριο, πλην του ως άνω διαδίκου, δεν αποδίδονται.

Για τους λόγους αυτούς, το Δικαστήριο (Τέταρτο Τμήμα) αποφαινεται:

1) Το άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών – Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του, σε σχέση με τα πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό, και οι υπηρεσίες που παρέχονται σε νομικά πρόσωπα και ενώσεις χωρίς νομική προσωπικότητα, εφόσον το αιτούν δικαστήριο διαπιστώσει ότι οι υπηρεσίες αυτές συνδέονται στενά με τον αθλητισμό και είναι απαραίτητες για την άσκηση των οικείων δραστηριοτήτων, παρέχονται από οργανισμό μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και έχουν ως πραγματικούς αποδέκτες πρόσωπα που ασχολούνται με τον αθλητισμό.

2) Η φράση «ορισμένες παροχές υπηρεσιών συνδεόμενες στενά με τον αθλητισμό», όπως χρησιμοποιείται στο άρθρο 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο ιγ', της έκτης οδηγίας 77/388, δεν σημαίνει ότι τα κράτη μέλη έχουν τη δυνατότητα να περιορίσουν την εφαρμογή της απαλλαγής που προβλέπει η διάταξη αυτή, από απόψεως των αποδεκτών των οικείων υπηρεσιών.

ΤΙΤΛΟΣ X - ΑΠΑΛΛΑΓΕΣ

Άρθρο 13

Απαλλαγές στο εσωτερικό της χώρας

A. Απαλλαγές ορισμένων δραστηριοτήτων γενικού συμφέροντος

1. Με την επιφύλαξη άλλων κοινοτικών διατάξεων, τα Κράτη μέλη απαλ-

λάσσουν, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζουν ώστε να εξασφαλίζεται η ορθή και απλή εφαρμογή των προβλεπόμενων κατωτέρω απαλλαγών και να αποτρέπεται κάθε ενδεχόμενη φοροδιαφυγή, φοροαποφυγή και κατάχρηση:

- α) τις παροχές υπηρεσιών και τις παρεπόμενες προς τις παροχές αυτές παραδόσεις αγαθών, οι οποίες πραγματοποιούνται από τις δημόσιες ταχυδρομικές υπηρεσίες, εξαιρέσει της μεταφοράς προσώπων και των τηλεπικοινωνιών.
- β) την νοσοκομειακή και ιατρική περίθαλψη, καθώς και τις στενά συνδεδεμένες με αυτές πράξεις, οι οποίες παρέχονται από οργανισμούς δημοσίου δικαίου ή υπό κοινωνικές συνθήκες παρεμφερείς προς τις ισχύουσες για τους οργανισμούς αυτούς, από νοσηλευτικά ιδρύματα, κέντρα ιατρικής περιθάλψεως και διαγνώσεως, καθώς και από άλλα ιδρύματα της αυτής φύσεως, δεόντως αναγνωρισμένα.
- γ) τις παροχές ιατρικής περιθάλψεως, οι οποίες πραγματοποιούνται στο πλαίσιο της ασκήσεως ιατρικών και παραϊατρικών επαγγελματιών, όπως καθορίζονται από το ενδιαφερόμενο Κράτος μέλος.
- θ) την αγωγή των παιδιών ή των νέων, την σχολική ή πανεπιστημιακή εκπαίδευση, την επαγγελματική εκπαίδευση, επιμόρφωση ή επανακατάρτιση καθώς και τις στενά συνδεδεμένες με αυτές παροχές υπηρεσιών και παραδόσεις αγαθών, που πραγματοποιούνται από οργανισμούς δημοσίου δικαίου που επιδιώκουν τους ανωτέρω σκοπούς ή από οργανισμούς που το ενδιαφερόμενο Κράτος μέλος αναγνωρίζει ότι έχουν παρεμφερείς σκοπούς.
- ι) τα ιδιαίτερα μαθήματα που παραδίδονται από εκπαιδευτικούς και τα οποία ανάγονται στην σχολική ή πανεπιστημιακή εκπαίδευση.
- ια) την διάθεση προσωπικού από θρησκευτικά ή φιλοσοφικά ιδρύματα για τις προβλεπόμενες στις περιπτώσεις β), ζ), η) και δ) δραστηριότητες και για σκοπούς πνευματικής αρωγής.
- ιβ) τις παροχές υπηρεσιών, καθώς και τις στενά συνδεδεμένες με αυτές παραδόσεις αγαθών προς τα μέλη τους στο πλαίσιο του συλλογικού τους συμφέροντος, έναντι εισφοράς καθοριζομένης σύμφωνα με το καταστατικό τους, από οργανισμούς μη κερδοσκοπικού χαρακτήρος, που επιδιώκουν σκοπούς πολιτικούς, συνδικαλιστικούς, θρησκευτικούς, πατριωτικούς, φιλοσοφικούς, φιλανθρωπικούς ή πολιτικής αγωγής υπό τον όρο, ότι η απαλλαγή αυτή δεν δημιουργεί κίνδυνο στρεβλώσεων του ανταγωνισμού.

- ιγ) ορισμένες παροχές υπηρεσιών συνδεδεμένες στενά με τον αθλητισμό ή την σωματική αγωγή και προσφερόμενες από οργανισμούς μη κερδοσκοπικού χαρακτήρος σε πρόσωπα ασχολούμενα με τον αθλητισμό ή την σωματική αγωγή.
- ιδ) ορισμένες παροχές υπηρεσιών πολιτιστικού χαρακτήρος, καθώς και τις στενά συνδεδεμένες με αυτές παραδόσεις αγαθών που πραγματοποιούνται από οργανισμούς δημοσίου δικαίου ή άλλους οργανισμούς πολιτιστικού χαρακτήρος αναγνωρισμένους από το ενδιαφερόμενο Κράτος μέλος.
- ιε) τις παροχές υπηρεσιών και τις παραδόσεις αγαθών, που πραγματοποιούνται από οργανισμούς, των οποίων οι εργασίες απαλλάσσονται του φόρου σύμφωνα με τις ανωτέρω περιπτώσεις β), ζ), η), δ), ιβ), ιγ) και ιδ), επ' ευκαιρία εκδηλώσεων, προοριζομένων να προσπορίσουν στους οργανισμούς αυτούς οικονομική ενίσχυση και οι οποίες οργανώνονται προς αποκλειστικό οφέλος τους, υπό τον όρον ότι η απαλλαγή αυτή δεν δημιουργεί κίνδυνο στρεβλώσεων των όρων του ανταγωνισμού τα Κράτη μέλη δύνανται να θεσπίζουν τους αναγκαίους περιορισμούς, ιδίως όσον αφορά τον αριθμό των εκδηλώσεων ή το ύψος των εσόδων που παρέχουν δικαίωμα προς απαλλαγή.

2. α) Τα Κράτη μέλη δύνανται να ορίζουν, χωριστά για κάθε περίπτωση, ότι η χορήγηση σε οργανισμούς, εκτός των οργανισμών δημοσίου δικαίου, κάθε μιας από τις απαλλαγές που προβλέπονται στην παράγραφο 1 περιπτώσεις β), ζ), η), δ), ιβ), ιγ) και ιδ), εξαρτάται από την τήρηση μιας ή περισσότερων από τις κάτωθι προϋποθέσεις:

- οι εν λόγω οργανισμοί δεν πρέπει να έχουν ως σκοπό την συστηματική επιδίωξη του κέρδους, τα ενδεχόμενα δε κέρδη τους δεν πρέπει σε καμμία περίπτωση να διανέμονται, αλλά να διατίθενται για την διατήρηση ή την βελτίωση των παρεχομένων υπηρεσιών,
- η διοίκηση και διαχείριση τούτων πρέπει να ασκείται ουσιαστικά χωρίς μισθό, από πρόσωπα που δεν έχουν, είτε αυτά τα ίδια, είτε μέσω τρίτων προσώπων, άμεσο ή έμμεσο συμφέρον από τα αποτελέσματα της εκμεταλλεύσεως των σχετικών δραστηριοτήτων,
- οι τιμές τις οποίες καθορίζουν πρέπει να έχουν εγκριθεί από τις δημόσιες αρχές ή να μην υπερβαίνουν παρόμοιες εγκεκριμένες τιμές ή, προκειμένου περί πράξεων για τις οποίες δεν προβλέπεται

- έγκριση τιμής, οι τιμές πρέπει να είναι κατώτερες των καθοριζόμενων για ανάλογες πράξεις από εμπορικές επιχειρήσεις, οι οποίες υπόκεινται στον φόρο προστιθεμένης αξίας,
- οι απαλλαγές δεν πρέπει να δημιουργούν κίνδυνο στρεβλώσεως του ανταγωνισμού σε βάρος των εμπορικών επιχειρήσεων που υπόκεινται στον φόρο προστιθεμένης αξίας.
- β) οι παροχές υπηρεσιών και οι παραδόσεις αγαθών αποκλείονται από την απαλλαγή την προβλεπόμενη στην παράγραφο 1 περιπτώσεις β), ζ), η), δ), ιβ), ιγ) και ιδ) εάν:
- δεν είναι απαραίτητες για την διενέργεια των πράξεων που απαλλάσσονται του φόρου,
 - προορίζονται κυρίως να προσπορίσουν στον οργανισμό συμπληρωματικά έσοδα με την πραγματοποίηση πράξεων αμέσως ανταγωνιζομένων τις πράξεις εμπορικών επιχειρήσεων υποκειμένων στον φόρο προστιθεμένης αξίας.

82. ΕΦΠΠ 05/2009

Πρόεδρος: Γ. Λενός

Μέλη: Ι.Βασιλειάδης, Κ. Αμπόνης, Κ.Καρόγιαννης, Ι.Δημαράς

Δυσφήμιση του αθλήματος της πετοσφαίρισης. Η αναγραφή στις φανέλες των αθλητριών κωδικοποιημένων υβριστικών συνθημάτων, που όμως είναι κοινώς γνωστό το νόημά τους στους οπαδούς των ομάδων αποτελεί σοβαρή παραβίαση του φιλάθλου πνεύματος. Απαράδεκτη η παρέμβαση ενώπιον της ΕΦΠΠ με αίτημα την έκδοση δυσμενούς αποφάσεως κατά τρίτου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο

1. Επειδή κατά τη συνεδρίαση παρέστη ο δικηγόρος κ. Αναστάσιος Τριανταφύλλου, ο οποίος δήλωσε ότι εκπροσωπεί όλους τους εγκαλούμενους, δηλαδή τον Πρόεδρο της ομάδας Πετοσφαίρισης του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Παναθηναϊκός Αθλητικός Όμιλος» (εφεξής: Π.Α.Ο.) κ. Α. Γ., τον Έφορο κ. Β. Π., τους προπονητές κ.κ. Δ. Φ., Π. Κ. και Κ. Μ. και τις αθλήτριες αυτής κ.κ. Ε. Χ., οι οποίοι δεν παρέστησαν. Σε περίπτωση μη αυτοπρόσωπης εμφάνισης των εγκαλουμένων, αλλά εκπροσώπησης αυτών από δικηγόρο πρέπει να ερευνάται αφενός μεν η πληρεξουσιότητα του δικηγόρου αυτού, αφετέρου δε, σε περίπτωση έλλειψης πληρεξουσιότητας ή έκφρασης αντιρρήσεων κατά του νομίμου της κλήσης, το νόμιμο της κλήσεως προς ακρόαση. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι εγκαλούμενοι, πλην της τελευταίας κας Χ. Σ. παρέσχαν την από 10 Ιουλίου 2009 εξουσιοδότηση προς τον παρασπάντα δικηγόρο. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, η Χ. Σ. και οι λοιποί εγκαλούμενοι κλητεύθηκαν νόμιμα, συμφώνως προς τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Συνεπώς πρέπει να θεωρηθούν ως παρόντες όλοι οι εγκαλούντες, πλην της Χ. Σ., η οποία αν και κλητεύθηκε νό-

μιμα δεν παρασπάθηκε αυτοπροσώπως, ούτε παρείχε σχετική εξουσιοδότηση στον εμφανισθέντα δικηγόρο και πρέπει να θεωρηθεί ως ωσει παρούσα και η ακρόαση να προχωρήσει σαν να ήταν παρούσα.

2. Επειδή, περαιτέρω, κατά τη συνεδρίαση παρέστη ο δικηγόρος κ. Μιχάλης Υδραίος ο οποίος δήλωσε ότι εκπροσωπεί το αθλητικό σωματείο με την επωνυμία «Ολυμπιακός Σύνδεσμος Φιλάθλων Πειραιώς» (εφεξής: Ο.Σ.Φ.Π.) για την υποστήριξη της από 3 Ιουλίου 2009 «παρέμβασης» του Ο.Σ.Φ.Π. με αίτημα την τιμωρία των εγκαλουμένων αθλητριών και του Π.Α.Ο.. Σε διοικητικής όμως φύσης υποθέσεις παρέμβαση συγχωρείται μόνο ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων και μόνο υπέρ της διατήρησης του κύρους ήδη εκδοθείσας (και προσβαλλομένης από τρίτο πρόσωπο) εκτελεστής διοικητικής πράξης, στις περιπτώσεις που ορίζει ο νόμος (Άρθρο 49 παρ. 1, πδ.18/1989-ΣτΕ). Παρέμβαση από ιδιώτη σε διοικητικό όργανο, όπως είναι η Επιτροπή Φιλάθλου Πνεύματος, με αίτημα την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης, και μάλιστα δυσμενούς, κατά άλλου ιδιώτη δεν νοείται. Η μόνη δυνατότητα του, έχοντος έννομο συμφέρον, ιδιώτη είναι η καταγγελία – αναφορά της σχετικής πράξης προς τις αρμόδιες αρχές. Συνεπώς, η «παρέμβαση» του Ο.Σ.Φ.Π. είναι ως τέτοια απορριπτέα. Ο Ο.Σ.Φ.Π. ως αθλητικό σωματείο, νομικό πρόσωπο, έχει έννομο συμφέρον για την καταγγελία την εν θέματι πράξης, αφού αυτή στρεφόταν εναντίον του, το δε άρθρο 130 του ν. 2725/1999 επιτρέπει την καταγγελία αυτών, θα πρέπει, κατά ορθότερο νομικό χαρακτήρισμό, να θεωρηθεί ως «καταγγελία» και να επιτραπεί η εκπροσώπηση του Ο.Σ.Φ.Π. κατά την ακρόασή ενώπιον της Ε.Φ.Ι.Π. από τον εμφανισθέντα δικηγόρο, στον οποίο έχει, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, παρασχεθεί σχετική εξουσιοδότηση.

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 130 του ν. 2725/1999 «Οι ασχολούμενοι με τα κάθε είδους αθλήματα και τις εν γένει αθλητικές, αγωνιστικές ή γυμναστικές εκδηλώσεις, καθώς και οι παρακολουθούντες τις εκδηλώσεις αυτές, οφείλουν να τηρούν τις αρχές του φιλάθλου πνεύματος και των παραδόσεων του αθλητισμού και του ολυμπιακού ιδεώδους» (παρ. 1), Η παράβαση των ανωτέρω αρχών επισύρει στους παραβάτες ως κύρωση την οριστική ή για ορισμένη χρονική διάρκεια απαγόρευση παρακολούθησης οποιασδήποτε αθλητικής εκδήλωσης, συμμετοχής τους υπό οποιαδήποτε ιδιότητα, ως διοικούντων, μελών, αθλητών, προπονητών, γυμναστών στα κάθε είδους αθλητικά, γυμναστικά και αγωνιστικά σωματεία, ενώσεις, επαγγελματικούς συνδέσμους

ή ομοσπονδίες, καθώς και της συμμετοχής τους ως διαιτητών, παρατηρητών ή ιατρών αγώνων» (παρ. 2).

Περαιτέρω, σύμφωνα, το β.δ. 26.9/7.10.1955 περί του κανονισμού Φιλάθλου Ιδιότητας: «Φίλαθλος θεωρείται πας όστις αγαπά την γυμναστικήν, την αγωνιστικήν και όστις επιδιώκει την προαγωγήν τούτων υπό την ιδιότητα του διοικούντος τα γυμναστικά ή αγωνιστικά σωματεία συνδέσμων, ενώσεις και ομοσπονδίας, του μέλους αυτών και του άρχοντος, του κριτού, του διαιτητού, του ιατρού αγώνων και του αρχηγού ομάδος, είτε επιδίδεται εις σωμασκιάν ή ενεργώς ασκεί άθλημά τι υπό την ιδιότητα του ασκουμένου ή του αθλητού, είτε τυγχάνει απλούς φίλος των πάσης φύσεως γυμναστικών και αγωνιστικών εκδηλώσεων. Ο φίλαθλος εις πάσαν περίπτωσιν και υπό οιανδήποτε ιδιότητα δέον να κινήται εξ ειλικρινούς προς την άσκησιν ή την άθλησιν αγάπης και να μη αποβλέπη εις την διά της ασκήσεως ή της αθλήσεως ή και της καθ' οιονδήποτε τρόπον αναμίξεώς του εις τα αθλητικά πράγματα προς απόκτησιν υλικού του οφέλους ή βελτίωσιν της οικονομικής του θέσεως και να επιδεικνύη εν τη κοινωνία ανεπίληπτον από απόψεως ήθους και συμπεριφοράς διαγωγήν» (άρθρο 1), «Οι διοικούντες τα πάσης φύσεως γυμναστικά και αγωνιστικά σωματεία, κ.λπ., τα μέλη αυτών και οι άρχοντες, οι κριταί, οι διαιτηταί, οι ιατροί αγώνων και οι αρχηγοί γυμναστικών και αγωνιστικών ομάδων εκτός των εν άρθρω 1 του παρόντος μνημονευομένων προϋποθέσεων της φιλάθλου ιδιότητος, δέον επιπλέον εν τη ενασκήσει των καθηκόντων των να μη έρχονται διά πράξεων ή παραλείψεων των και καθ' οιονδήποτε τρόπον εις ουσιαστικήν αντίθεσιν προς τας αρχάς του φιλάθλου πνεύματος» (άρθρο 3) «οι αθληταί παντός αθλήματος εκτός των εν άρθρω 1 του παρόντος μνημονευομένων προϋποθέσεων της φιλάθλου ιδιότητος, δέον εις πάσαν αυτών γυμναστικήν η αγωνιστικήν εκδήλωσιν να επιδεικνύωσι την προσήκουσαν τω αθλητή διαγωγήν να τηρώσιν απαραγκλίτως τους κειμένους κανονισμούς και απροφασίστως να εκτελώσι τας εντολάς των προϊσταμένων αθλητικών αρχών» (άρθρο 4).

Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων, συνάγεται ότι ο αθλητής εκτός από τη γενική υποχρέωση για την τήρηση των αρχών του φιλάθλου πνεύματος και των παραδόσεων του αθλητισμού και του ολυμπιακού ιδεώδους, οφείλει ειδικότερα να συμπεριφέρεται με τρόπο ανεπίληπτο και να επιδεικνύει την προσήκουσα στην ιδιότητά του ως αθλητή διαγωγή. Ως «προσήκουσαν τω αθλητή διαγωγήν» δεν νοείται απλώς η τήρηση από αυτόν των κανόνων του κάθε αθλήματος, ο τίμιος και δίκαιος αγώνας για την επίδοση

και τη νίκη, αλλά νοείται και η συμπεριφορά του πριν, κατά τη διάρκεια και μετά την ολοκλήρωση του αγώνα σε κάθε του δραστηριότητα σχετική με αυτόν. Τέτοια συμπεριφορά εκδηλώνεται και κατά τη διάρκεια των πανηγυρισμών για την επίτευξη επίδοσης ή νίκης, οι οποίοι μπορεί να είναι έντονοι, οφείλουν όμως να γίνονται σε κόσμια πλαίσια χωρίς να προσβάλλουν τους συναθλητές και κάθε άλλο πρόσωπο ακόμα και μη χαρακτηριζόμενο ως φιλάθλο, είτε παρακολουθεί τους πανηγυρισμούς από το χώρο του γηπέδου ή μεταδιδόμενους από την τηλεόραση ή άλλο μέσο, είτε δεν τους παρακολουθεί αλλά θίγεται από το περιεχόμενό τους.

Περαιτέρω, όπως οι απλοί φίλοι των πάσης φύσεως γυμναστικών και αγωνιστικών εκδηλώσεων, οφείλουν (άρθρο 6 του Β.Δ. 26.9./7.10.1955) να επιδεικνύουν προς τους αθλητές «τον προσήκοντα σεβασμό» και να απέχουν από κάθε ενέργεια που μπορεί «να επιφέρει δυσχέρεια περί την ομαλή εκτέλεση των ασκήσεων ή των αγώνων», έτσι και οι αθλητές οφείλουν, στα πλαίσια της «προσήκουσας διαγωγής» να μην προβαίνουν σε ενέργειες που μπορούν να ωθήσουν τα πρόσωπα αυτά σε συμπεριφορές που απάδουν του φιλάθλου πνεύματος. Ο αθλητής ανεξαρτήτως του ότι ανήκει στην κατηγορία των «ερασιτεχνών» ή των «επαγγελματιών» αθλητών, βρίσκεται στο επίκεντρο του αθλητισμού, αφού αυτός είναι το πρόσωπο που, είτε ατομικά είτε ως μέλος ομάδας, επιδιώκει τη μέγιστη επίδοση στα πλαίσια του αγώνα με τήρηση των αγωνιστικών ηθών και της αθλητικής συμπεριφοράς. Ο αθλητής είναι το πρόσωπο που λειτουργεί ως πρότυπο ιδίως της νέας γενιάς και ως τέτοιο οφείλει να διαβιώνει και να αγωνίζεται σύμφωνα με τις αρχές του φιλάθλου πνεύματος και των παραδόσεων του αθλητικού και του ολυμπιακού ιδεώδους.

Την ίδια υποχρέωση με τον αθλητή για την τήρηση των αρχών του φιλάθλου πνεύματος και των παραδόσεων του αθλητισμού και του ολυμπιακού ιδεώδους έχουν και οι διοικούντες τα πάσης φύσεως αθλητικά και αγωνιστικά σωματεία καθώς και τα πρόσωπα που, ως εκ της θέσης τους στα σωματεία αυτά, έχουν την ευθύνη της εποπτείας της τήρησης αυτών, οι οποίοι οφείλουν να προβαίνουν σε κάθε δυνατή ενέργεια στα πλαίσια των καθηκόντων τους για την αποτροπή ενεργειών που έρχονται σε αντίθεση με τις αρχές αυτές. Στα πρόσωπα αυτά συγκαταλέγονται και ο προπονητής μόνο όμως για τις πράξεις των παικτών και οι οποίες σχετίζονται με τον αγώνα και σκοπό έχουν την επίτευξη επίδοσης ή αποτελέσματος. Πράξεις των αθλητών πριν ή μετά την ολοκλήρωση του αγώνα που δεν σχετίζονται με τα καθήκοντα του

προπονητή δεν μπορούν να στοιχειοθετήσουν ευθύνη αυτών, εκτός αν ο προπονητής προκάλεσε την τέλεσή τους.

Τυχόν παραβίαση των αρχών του φιλάθλου πνεύματος και των παραδόσεων του αθλητισμού και του ολυμπιακού ιδεώδους από τον αθλητή, τους διοικούντες, τους προπονητές ή άλλα πρόσωπα των ομάδων, πρέπει να τιμωρείται ανάλογα με τη βαρύτητα της πράξης λαμβάνοντας ιδιαιτέρως υπόψη του επιπέδου του συγκεκριμένου αθλητή και των ομάδων. Διότι η μη τιμωρία τους όχι μόνο δεν αποτρέπει τα πρόσωπα αυτά από την επανάληψη της ίδιας ή την ενέργεια βαρύτερης πράξης στο μέλλον, αλλά –και αυτό είναι το εξίσου σημαντικό– δεν αποτρέπει τους τρίτους από την τέλεση ανάλογων πράξεων. Πέραν τούτων δε, δίδεται η εντύπωση της ατιμωρησίας, της ασυδοσίας και συνακόλουθα της αδιαφάνειας, ιδίως μάλιστα στην περίπτωση μη τιμωρίας προβεβλημένων αθλητών ή –κατά το κοινώς λεγόμενο– «μεγάλων» ομάδων, που προέβησαν σε πράξεις καταφανώς αντίθετες προς τις ως άνω αρχές και παραδόσεις, γεγονός που θίγει ευθέως τον ίδιο τον αθλητισμό και τα ιδεώδη αυτού.

4. Επειδή εν προκειμένω, από τα έγγραφα που περιέχονται στη δικογραφία και την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Την 6η Μαΐου 2009 μετά το τέλος του τρίτου αγώνα μεταξύ των ομάδων των τμημάτων Πετοσφαίρισης Γυναικών του Π.Α.Ο. και του Ο.Σ.Φ.Π. για το πρωτάθλημα Πετοσφαίρισης της κατηγορίας Α1 Γυναικών, κατά τη διάρκεια της απονομής του Κυπέλλου Πρωταθλήματος στην ομάδα του Π.Α.Ο., αθλήτριες αυτής φορούσαν μπλουζάκια τα οποία έφεραν στην οπίσθια πλευρά τη φράση «ΤΣΟ & ΛΟ», συντομογραφία του υβριστικού συνθήματος «Πούτσο και Ξύλο», το οποίο χρησιμοποιείται από οπαδούς για να πανηγυρίσουν επιτυχία της ομάδας τους και παράλληλα να περιφρονήσουν και να υποτιμήσουν τόσο την «αντίπαλη» ομάδα, όσο και τους οπαδούς και τους φιλάθλους αυτής.

Οι μπλούζες αυτές δόθηκαν στις αθλήτριες από τους οργανωμένους οπαδούς της ομάδας της «Θύρας 13», οι οποίοι τις παρακίνησαν να τις φορέσουν. Από κανένα από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει το αντίθετο, ότι δηλαδή οι εν λόγω μπλούζες τυπώθηκαν, δόθηκαν και φορέθηκαν από τις αθλήτριες με πρωτοβουλία του προέδρου, του εφόρου ή των προπονητών της ομάδας του Π.Α.Ο.. Άλλωστε, οι μπλούζες αυτές κάτω από το εν λόγω σύνθημα έφεραν την υπογραφή «Θύρα 13», γεγονός που αποδεικνύει την προέλευσή τους. Το γεγονός ότι έφεραν το έμβλημα του Π.Α.Ο. ουδόλως επηρεάζει την ουσία της υπόθεσης, διότι, δεδομένης της πατρότητας του συνθήματος, δεν

μπορεί να θεωρηθεί ότι οικειοποιήθηκε ο Π.Α.Ο. το σύνθημα, αλλά αντίθετα οι οπαδοί της «Θύρας 13» οικειοποιήθηκαν το έμβλημα της ομάδας.

Περαιτέρω από το γεγονός ότι η αθλήτρια Χ. Σ. επέλεξε να φορέσει μία άλλη μπλούζα λευκού χρώματος για να τιμήσει ένα φίλο της και τη δήλωση της αθλήτριας Ε. Χ. σε συνέντευξή της σε σελίδα της ιστοσελίδας www.sport.gr εκτύπωση της οποίας περιέχεται στα στοιχεία του φακέλου, ότι «το κάναμε για να ικανοποιήσουμε τους οπαδούς μας» αποδεικνύεται ότι οι αθλήτριες δεν φόρεσαν τις μπλούζες αυτές κατόπιν κοινού σχεδίου, αλλά λαμβάνοντας την απόφαση μεμονωμένα, αποδεχόμενη η κάθε μία (πλην της Χ. Σ.) τη σχετική πρόσκληση των οπαδών της «Θύρας 13» που τους τα είχαν δώσει πριν την έναρξη του αγώνα.

Το σύνθημα όμως «ΤΣΟ & ΛΟ» που αναγραφόταν στις μπλούζες αυτές είναι υβριστικό αφού παραπέμπει στη φράση «Πούτσο και Ξύλο». Φράση που χρησιμοποιείται μεν για να καταδείξει την καθολική επικράτηση της μίας ομάδας έναντι της άλλης, πλην όμως με τρόπο καταφανώς προσβλητικό για την τιμή και την αξιοπρέπεια των προσώπων προς τα οποία απευθύνεται, και ταυτοχρόνως του αθλήματος και του αθλητικού θεσμού και των αθλητικών αγώνων και των ιδεωδών αυτών. Ο ισχυρισμός των εγκαλουμένων ότι η φράση αυτή στερείται νοήματος και περιεχομένου κατά την ελληνική γλώσσα είναι ουσία αβάσιμος, γιατί δεν πρόκειται για μία φράση αλλά για ένα σαφές σύνθημα, το οποίο παραπέμπει σε συγκεκριμένη φράση («Πούτσο και Ξύλο») το περιεχόμενο της οποίας είναι υβριστικό, ευκόλως αντιληπτό από τον μέσο άνθρωπο και προσβάλλει την ιδέα του αθλητισμού και τα αγωνιστικά και φιλάθλα ήθη. Ως «μέσος άνθρωπος» στην προκειμένη περίπτωση, αλλά και γενικά στις σχετικές με τον αθλητισμό υποθέσεις, δεν μπορεί να θεωρηθεί ο μέσος άνθρωπος επί του συνόλου του πληθυσμού, αλλά ο μέσος άνθρωπος επί των προσώπων που ασχολούνται ή/και παρακολουθούν τις εν γένει αθλητικές, αγωνιστικές ή γυμναστικές εκδηλώσεις κατά την έννοια του άρθρου 130 παρ. 1 του ν. 2725/1999, αφού αυτοί –και μόνο– οφείλουν να τηρούν τις αρχές του φιλάθλου πνεύματος και των παραδόσεων του αθλητικού και του ολυμπιακού ιδεώδους. Συνακόλουθα, και το εν λόγω σύνθημα θεωρείται απολύτως υβριστικό. Εξάλλου, κανείς από τα μέρη δεν αμφισβητεί το περιεχόμενο της φράσης στην οποία παραπέμπει το εν λόγω σύνθημα, ούτε προβάλλει εναλλακτικό περιεχόμενο αυτής ώστε να μπορούσε βάσιμα να θεωρηθεί ότι αυτό (το περιεχόμενο της) είναι διαφορετικό.

Ο ισχυρισμός, περαιτέρω, των αθλητριών ότι δεν γνώριζαν το περιεχόμενο του συνθήματος αυτού δεν κρίνεται βάσιμος, αφού το σύνθημα αυτό χρησιμοποιείτο επί σειρά μηνών από τους οπαδούς του Π.Α.Ο. και δεν ήταν καινούργιο, γεγονός που θα μπορούσε, αν ίσχυε, να δικαιολογήσει την άγνοιά του. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν γινόταν δεκτό ότι κάποιες από τις αθλήτριες δεν ήξεραν το ακριβές περιεχόμενο του συνθήματος, και τότε θα έπρεπε να φροντίσουν να ενημερωθούν για αυτό πριν φορέσουν την εν λόγω μπλούζα. Μη προβαίνοντας όμως στην ενέργεια αυτή, στην ουσία από αθλήτριες μετέτρεψαν εαυτούς σε υβρίζοντες οπαδούς εντός των ορίων του γηπέδου, συμπεριφορά που δεν συνάδει με την «προσήκουσαν τω αθλητή διαγωγή» ούτε «τις αρχές του φιλάθλου πνεύματος και των παραδόσεων του αθλητισμού και του ολυμπιακού ιδεώδους».

Τέλος, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο Πρόεδρος, ο Έφορος και οι προπονητές της ομάδας δεν είχαν γνώση της ύπαρξης και του περιεχομένου της εν λόγω μπλούζας, αφού αυτές δόθηκαν από οπαδούς της ομάδας πριν την έναρξη του αγώνα και χωρίς τη συμμετοχή τους, συνεπώς δεν μπορούν να θεωρηθούν υπεύθυνοι για την –κατ’ αρχήν– χρήση τους. Ο Πρόεδρος όμως και ο Έφορος της ομάδας ευθύνονται για την, στη συνέχεια, παράλειψή τους να φροντίσουν για την αφαίρεση των μπλουζών αυτών, τις οποίες, είναι αναμφισβήτητο ότι είδαν, παρά το γεγονός ότι είχαν ως εκ της φύσεως της θέσεώς τους στην ομάδα την αρμοδιότητα και το καθήκον να επιβάλουν την αφαίρεση αυτών. Αντίθετα, ουδεμία ευθύνη βαρύνει τους προπονητές, κατά το ανωτέρω σκεπτικό, αφού η εν θέματι πράξη έλαβε χώρα μετά την ολοκλήρωση του αγώνα και δεν σχετίζεται με τα καθήκοντα των προπονητών.

5. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ομοφώνως ότι οι μεν εγκαλούμενες αθλήτριες, πλην της Χ. Σ., η οποία δεν φόρεσε την εν λόγω μπλούζα, παραβίασαν τις διατάξεις των άρθρων 130 παρ. 1 του ν. 2725/1999 και 1 και 4 του β.δ. 26.9./7.10.1055, οι δε πρόεδρος και έφορος παραβίασαν τις διατάξεις των άρθρων 130 παρ. 1 του ν. 2725/1999 και 1 και 3 του β.δ. 26.9./7.10.1055 και θα πρέπει να τους επιβληθεί η ποινή της στέρησης της φιλάθλου ιδιότητας, με το ειδικότερα περιεχόμενο της απαγόρευσης συμμετοχής τους υπό οποιαδήποτε ιδιότητα στα κάθε είδους αθλητικά σωματεία, ενώσεις, επαγγελματικούς συνδέσμιους ή ομοσπονδίες, για χρονικό διάστημα ανάλογο της βαρύτητας του παραπτώματος και των συνθηκών υπό τις οποίες τελέστηκε.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή απορρίπτει ότι κρίνεται απορριπτέο.

Θεωρεί την ασκηθείσα από τον Ο.Σ.Φ.Π. «παρέμβαση» ως καταγγελία και επιτρέπει την προς την υποστήριξη της παράστασης του πληρεξουσίου δικηγόρου του.

Κρίνει ότι με την συμπεριφορά των αθλητριών Ε. Χ., κ.λ.π. παραβιάστηκαν οι διατάξεις των άρθρων 130 παρ. 1 του ν. 2725/1999 και 1 και 4 του β.δ. 26.9./7.10.1055 και επιβάλλει σε αυτές την ποινή της στέρησης της φιλάθλου ιδιότητας, με το ειδικότερα περιεχόμενο της απαγόρευσης συμμετοχής τους υπό οποιαδήποτε ιδιότητα στα κάθε είδους αθλητικά σωματεία, ενώσεις, επαγγελματικούς συνδέσμους ή ομοσπονδίες, για χρονικό διάστημα ενός (1) μηνός.

Κρίνει ότι με την συμπεριφορά του προέδρου του σωματείου Α. Γ. και του Εφόρου αυτού Β. Π., παραβιάστηκαν οι διατάξεις των άρθρων 130 παρ. 1 του ν. 2725/1999 και 1 και 3 του β.δ. 26.9./7.10.1055 και επιβάλλει σε αυτές την ποινή της στέρησης της φιλάθλου ιδιότητας, με το ειδικότερα περιεχόμενο της απαγόρευσης συμμετοχής τους υπό οποιαδήποτε ιδιότητα στα κάθε είδους αθλητικά σωματεία, ενώσεις, επαγγελματικούς συνδέσμους ή ομοσπονδίες, για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στα Γραφεία της Ε.ΦΙ.Π. και δημοσιεύτηκε την 14η Σεπτεμβρίου 2009.

83. ΝΣΚ/Ατομ. Γνωμ. 406/2004

Παναγιώτης Σπανός Πάρεδρος ΝΣΚ

Αθλητική Ομοσπονδία δεν δικαιούται να μην προσαρμόζει το καταστατικό της προς τις διατάξεις του Ν. 2725/1999, με το να μην τροποποιεί άρθρο του καταστατικού της, που απηχεί καταργημένη διάταξη (του άρθρ. 50 του Ν. 75/1975).

Α.1. Ο αθλητισμός υπό την ευρεία έννοια τελεί, κατά συνταγματική επιταγή (Σ. άρθρο 16 παρ. 9), υπό την προστασία και την ανώτατη εποπτεία !Ου Κράτους, η οποία εκδηλώνεται δια των επιχορηγήσεων και των κάθε είδους άλλων ενισχύσεων, καθώς και δια του ελέγχου των αθλητικών φορέων, όπως ειδικότερα ο νόμος ορίζει. Κατά την επιταγή δε αυτή του Συντάγματος εκδόθηκαν σχετικοί νόμοι, μεταξύ των οποίων είναι, κυρίως, ο “αθλητικός νόμος” 2725/1999 (Α΄ 121), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με νεότερους νόμους και ιδίως με το Ν. 3057 Ι 2002 (Α΄239),.

Στο πρώτο τμήμα του νόμου αυτού θεσπίζονται διατάξεις για τον ερασιτεχνικό αθλητισμό, που καλλιεργείται από φορείς, οργανωμένους σε αθλητικά σωματεία, τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 1 αυτού, έχουν ως κύριο σκοπό τη συστηματική καλλιέργεια και την ανάπτυξη των δυνατοτήτων των αθλητών τους για τη συμμετοχή τους σε αθλητικούς αγώνες. Η οργάνωση των αθλητικών φορέων υπό το νομικό ένδυμα του σωματείου είναι απαραίτητη για να είναι εφικτή η συνταγματική επιταγή της οικονομικής ενίσχυσης αλλά και του ελέγχου αυτών.

2. “Αθλητικοί φορείς”, κατά την έννοια των διατάξεων του ανωτέρω νόμου, είναι τα σωματεία, δηλαδή ενώσεις φυσικών προσώπων που λειτουργούν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 και επόμενα του Αστικού Κώδικα, *συγκεκριμένα* δε είναι το αθλητικό σωματείο (άρθρο 1), η αθλητική ένωση των αθλητικών σωματείων που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή κλάδο αθλήσεως (άρθρο 10) και η αθλητική Ομοσπονδία (βλ. και γνωμ. Ολομ Ν.Σ.Κ. 48/2003). Οι αθλητικοί αυτοί φορείς, που ζήτησαν και έλαβαν την,

κατά τα άρθρα 8, 17 και 28 του Ν. 2725/1999, αντίστοιχα, ειδική “αθλητική αναγνώριση” είναι και οι - κατά κύριο λόγο - φορείς των δικαιωμάτων αλλά και των υποχρεώσεων που απορρέουν από τον αθλητικό νόμο.

Η ειδική αθλητική αναγνώριση παρέχεται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις που θέτουν οι παραπάνω διατάξεις, αλλά μπορεί και να ανακαλείται με αιτιολογημένη όμοια απόφαση, υπό τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος.

3. Κατά το άρθρο 19 του αθλητικού νόμου η αθλητική ομοσπονδία είναι σωματείο και αποτελεί την ανώτατη οργάνωση αθλητικών σωματείων ή αθλητικών ενώσεων που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή κλάδο άθλησης, έχει δε σκοπό την καλλιέργεια και την ανάπτυξή αυτού σε όλη τη χώρα. Δύναμη, συνεπώς, του σωματείου της αθλητικής Ομοσπονδίας δεν μπορεί να είναι “πλην των σωματείων - άλλη οντότητα (π.χ. ένωση προσώπων που δεν αποτελούν σωματείο κατ’ άρθρο 107 Α.Κ., εταιρία ή απλώς “αθλητική ομάδα” δημόσιας υπηρεσίας, φορέα τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου), μη οργανωμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του αθλητικού νόμου, πλην, βεβαίως, της περιπτώσεως των, κατά τη διάταξη του άρθρου 77 παρ. 12 Ν. 3057/2002 (άρθρο 135 παρ. 5 Β’ εδάφιο Ν. 2725 / 1999) εξομοιούμενων με τα αθλητικά σωματεία φορέων.

4. Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 135 (Μεταβατικές διατάξεις) του Ν. 2725/19-9 “3. μέσα σε προθεσμία οκτώ (8) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, όλα τα αθλητικά σωματεία, οι αθλητικές ενώσεις, οι επαγγελματικοί σύνδεσμοι, οι σύνδεσμοι διαιτητών και οι ομοσπονδίες διαιτητών οφείλουν να τροποποιήσουν το καταστατικό τους, με σκοπό την προσαρμογή του στις διατάξεις του νόμου αυτού. Η τροποποίηση γίνεται με απόφαση της γενικής συνέλευσης των μελών, που λαμβάνεται με απλή πλειοψηφία των παρόντων. Σε περίπτωση που η παραπάνω απλή πλειοψηφία δεν επιτευχθεί ή για οποιονδήποτε λόγο δεν διεξαχθεί γενική συνέλευση, η τροποποίηση γίνεται με απόφαση του Δ.Σ. των πιο πάνω αθλητικών φορέων. Σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η παραπάνω προθεσμία, αίρεται αυτοδικαίως η ειδική αναγνώριση.”

Με τη διάταξη αυτή θεσπίζεται ρητή, σαφής και κατηγορηματική υποχρέωση στα αθλητικά σωματεία, μεταξύ των οποίων είναι και οι αθλητικές ομοσπονδίες, να προσαρμόσουν τα καταστατικά τους προς τις διατάξεις του αθλητικού νόμου, ενώ, όχι μόνο η άρνηση, συμμόρφωσης αλλά ακόμα και

μόνη η πάροδος άπρακτης της τασύμενης προθεσμίας συνεπάγεται την αυτοδίκαιη άρση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης.

5. Εξ' άλλου, στο άρθρο 27 του αθλητικού νόμου, όπως αυτό ισχύει μετά το άρθρο 74 παρ. 3 (αλλά και 79 παρ. 1) του Ν. 3057/02, ορίζεται, μεταξύ άλλων και ότι με γενικούς ή ειδικούς κανονισμούς κάθε αθλητικής ομοσπονδίας τίθενται οι κανόνες που ισχύουν για όλα τα θέματα που αφορούν την οργάνωση και τη διεξαγωγή του αθλήματος ή των αθλημάτων που υπάγονται σε αυτή, η τήρηση δε των κανόνων αυτών είναι υποχρεωτική για τα αθλητικά σωματεία και τις αθλητικές ενώσεις που ανήκουν στην αρμοδιότητα της οικείας ομοσπονδίας. Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υπόκεινται σε έλεγχο νομιμότητας από τον Υπουργό Πολιτισμού. Μετά την παρέλευση άπρακτου ενός μηνός από την ημερομηνία υποβολής τους, οι κανονισμοί αυτοί θεωρούνται ότι έχουν νομίμως εκδοθεί. Αν κατά τον έλεγχο νομιμότητας κανονισμού διαπιστωθεί ότι ρυθμίσεις αυτού πρέπει να τροποποιηθούν, να συμπληρωθούν ή να εναρμονιστούν, ο κανονισμός αυτός αναπέμπεται στην οικεία ομοσπονδία, της οποίας το Δ.Σ. οφείλει να συμμορφωθεί, μέσα σε δέκα ημέρες από την αναπομπή. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, ο Υπουργός μπορεί να αναστείλει την τακτική "επιχορήγηση της ομοσπονδίας.

Από τη συγκριτική θεώρηση των δύο παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι ο νόμος για τη μη εναρμόνιση του καταστατικού της αθλητικής Ομοσπονδίας με τις διατάξεις του αθλητικού νόμου είναι αυστηρός και ορίζει αυτοδίκαιη άρση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης, ενώ για την περίπτωση μη συμμόρφωσής της και μη εναρμόνισης διατάξεις του αθλητικού νόμου, προβλέπει, αναστολή της τακτικής επιχορηγήσής της.

6. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 139 του αθλητικού νόμου (2725/1999) *"από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται οι διατάξεις του ν. 75/1975, εκτός από την παρ. 3 του άρθρου 17 αυτού, και..., καθώς και κάθε άλλη γενική ή ειδική διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις του παρόντος ή ρυθμίζει διαφορετικά τα θέματα που ρυθμίζονται με το νόμο αυτόν."*

(Μεταξύ των διατάξεων που καταργήθηκαν είναι και αυτή του άρθρου 50 του Ν. 75/1975, που πλην άλλων όριζε ότι: "1. Σχολαί ή Σχολεία... αι Ένοπλα Δυνάμεις και τα Σώματα Ασφαλείας, δύνανται, να μετέχουν διά συγκεκριοτημένων ομάδων εις τους αθλητικούς αγώνας πάσης φύσεως τη αιτήσει των δε και κατόπιν αποφάσεως της οικείας ομοσπονδίας εις πρωταθλήματα της αθλητικής δραστηριότητος αυτών".)

Β. Από τα τεθέντα υπόψη μας έγγραφα στοιχεία για το θέμα αυτό προκύπτουν τα επόμενα:

1. Στο άρθρο 3 του καταστατικού της Σκοπευτικής Ομοσπονδίας της Ελλάδος (ΣΚ.Ο.Ε.) υπάρχει διάταξη που ορίζει ότι *“Οι σκοπευτικές Ομάδες των Πανεπιστημίων, των ενόπλων Δυνάμεων και των Σωμάτων Ασφαλείας, καθώς και κάθε άλλου φορέα που καλλιεργεί αγωνίσματα της σκοποβολής εγγράφονται χωρίς την ιδιότητα του μέλους αυτής στη δύναμη της ΣΚ.Ο.Ε. και μπορούν να συμμετέχουν σε αγωνιστικές εκδηλώσεις και να παρίστανται δι’ αντιπροσώπου των στις Γ.Σ. αυτής, χωρίς λόγο και χωρίς ψήφο. Η εγγραφή των ομάδων αυτών γίνεται κατόπιν εγγράφου αιτήσεως του οικείου φορέως με την οποία ορίζεται και ο εκπρόσωπος αυτών”* διάταξη που είναι μεν σύμφωνη με το καταργηθέν ως άνω άρθρο 50 του Ν. 75/1975, αλλά αντίκειται στις ισχύουσες κείμενες διατάξεις (π Χ άρθρο 19)

2. Η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, με το α.π. 12338/21-4-2003 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα της, ζήτησε από την Ομοσπονδία αυτή να απαλείψει την παραπάνω διάταξη του καταστατικού της, γιατί μετά την κατάργηση του άρθρου 50 του Ν.75/1975 με το άρθρο 139 του Ν. 2725/1999, δεν είναι σύνηθες η συμμετοχή σε επίσημα πρωταθλήματα ή αγώνες της Ομοσπονδίας, άλλων φορέων (*Σχολείων ή Σωμάτων Ασφαλείας κ.λπ.*) εκτός των σωματείων που έχουν ειδική αθλητική αναγνώριση και ανήκουν στη δύναμή, της. Η ΣΚ.Ο.Ε. απάντησε, με το α.π. 2783/17-5-2004 έγγραφό της, ότι η συμμετοχή των ομάδων σε σκοπευτικούς αγώνες είναι σύμφωνη με το καταστατικό της και σύνηθες, σύμφωνα με γνώμη του νομικού της συμβούλου, αρνούμενη με τον τρόπο αυτό να τροποποιήσει και εναρμονίσει με τον αθλητικό νόμο το Καταστατικό της, κατά την προαναφερθείσα διάταξη.

Η άποψη ότι ο νόμος πέραν των όσων αναφέρονται στο άρθρο 27 δεν αποκλείει και άλλους τρόπους, για την επιτυχία του σκοπού της Ομοσπονδίας, όπως αυτούς που αναγράφει στο καταστατικό της για την *“επικοινωνία και εγγραφή στη δύναμή της σκοπευτικών ομάδων των πανεπιστημίων, των Ενόπλων Δυνάμεων και των Σωμάτων Ασφαλείας αλλά και κάθε άλλου φορέα”* δεν είναι σύμφωνη ούτε με το γράμμα της διάταξης του άνω άρθρου αλλά ούτε και με το πνεύμα, γενικότερα, του αθλητικού νόμου που θέλει την ενίσχυση - οικονομική και άλλη - του ερασιτεχνικού αθλητισμού με ταυτόχρονο έλεγχο της Πολιτείας (Π.χ. για την ακεραιότητα των προσώπων που ασχολούνται με τη διοίκηση του αθλητισμού, τον έλεγχο των οικονομικών των σωματείων, την

κατανομή των επιχορηγήσεων στα σωματεία, τις οικονομικές παροχές στους αθλητές, την καταπολέμηση της φαρμακοδιέγερσης κλπ.). Άλλωστε, χωρίς τη διαφάνεια της διοίκησης ή του τρόπου λειτουργίας μιας ομάδας από αυτές που γράφει στη δύναμή της η ΣΚ.Ο.Ε., δεν μπορεί να ασκηθεί ο νόμιμος έλεγχος της Πολιτείας. σ' αυτό στοχεύει και η παροχή (ή άρση) της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης στους διάφορους αθλητικούς φορείς, ως άνω.

Γ. Συνεπώς, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν παραπάνω, η άρνηση της ΣΚ.Ο.Ε να προβεί στην προσαρμογή του άρθρου 3 παρ. 2 του καταστατικού της προς τις διατάξεις του αθλητικού νόμου (2725/1999) είναι μη νόμιμη και το γεγονός αυτό, κατά το άρθρο 135 παρ. 3 του ίδιου νόμου, συνεπάγεται την αυτοδίκαιη άρση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης της Ομοσπονδίας αυτής.

84. ΣΤΕ 807/2008 (Τμήμα Δ')

Πρόεδρος: Δ. Πετρούλιας

Μέλη: Ε. Νίκα, Ηλ. Μάζος, Β. Κίντζιου

Άρση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης ομοσπονδίας, εφ' όσον ο αριθμός των σωματείων μελών της που επιδεικνύουν την προβλεπόμενη δραστηριότητα περιορισθεί σε δεκαπέντε και κάτω. Τυπικό προαπαιτούμενο η προηγούμενη άρση της ειδικής αναγνώρισης των μη δραστηριοποιουμένων σωματείων.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, για την άσκηση της οποίας έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 1909667, 2619322/2005 ειδικά γραμμάτια παραβόλου), ζητείται η ακύρωση της απόφασης 61496/27-12-2005 (που φέρεται, εκ παραδρομής, στο δικόγραφο, ότι εκδόθηκε στις 27-12-1996) του Γενικού Γραμματέως Αθλητισμού, περί ανακλήσεως της «ειδικής αθλητικής αναγνώρισης» της πρώτης αιτούσης Ομοσπονδίας.

2. Επειδή, κατά της προσβαλλόμενης πράξης η πρώτη αιτούσα Ομοσπονδία άσκησε και το από 27-12-2007 δικόγραφο προσθέτων λόγων. Εφόσον, όμως, το δικόγραφο δεν ασκείται και από τους υπόλοιπους αιτούντες, οι προσβαλλόμενοι με αυτό πρόσθετοι λόγοι, ως μη κοινοί για όλους τους αιτούντες, πρέπει να αποριφθούν ως απαράδεκτοι (βλ. ΣτΕ 5935/1995 Ολομ., 3271/2000, 1332/2004).

3. Επειδή, οι δεύτερος, τρίτος και τέταρτος αιτούντες, αθλητικά σωματεία «Αθλητικός Σύλλογος ΔΙΑΣ Πατρών», «Αθλητικός Όμιλος ΟΛΥΜΠΙΑΔΑΣ Περιοτερίου» και «Α.Ο. ΠΕΛΟΩ Πατρών», με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου τους στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, στις 22-1-2008, παραιτήθηκαν από το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως. Συνεπώς, ως προς τους αιτούντες αυτούς η δίκη πρέπει να κηρυχθεί κατηργημένη (άρθρο 30 παρ. 1 κωδ. Π.δ/τος 18/1989, ΦΕΚ Α' 8), παραδεκτώς δε ασκείται η

κρινόμενη αίτηση από την πρώτη αιτούσα.

4. Επειδή, ο ν. 2725/1999, περί ερασιτεχνικού και επαγγελματικού αθλητισμού (ΦΕΚ Α' 121), ρυθμίζει, στα μεν άρθρα 1 έως 9 αυτού, τα ζητήματα των αθλητικών σωματείων, στα δε άρθρα 19 έως 30 τα των άθλητικών ομοσπονδιών. Ειδικότερα, στο άρθρο 8 προβλέπονται οι προϋποθέσεις χορήγησης και ανάκλησης της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης σωματείου κατά μεν την παράγραφο 1, «το αθλητικό σωματείο για κάθε κλάδο άθλησης που καλλιεργεί, δικαιούται να ζητήσει την παροχή ειδικής αθλητικής αναγνώρισης», χορηγείται δε η ειδική αναγνώριση με απόφαση της αρμόδιας αρχής εφόσον συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις, κατά δε την παράγραφο 3 ανακαλείται η απόφαση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης μεταξύ των άλλων στην περίπτωση που «το σωματείο δεν επιδεικνύει την αθλητική δραστηριότητα που προβλέπεται από το καταστατικό της αθλητικής ένωσης ή της ομοσπονδίας της οποίας είναι μέλος», ενώ, σύμφωνα με την παράγραφο 5, «όπου εφεξής στον παρόντα νόμο αναφέρεται αθλητικό σωματείο νοείται το σωματείο που έχει την κατά το παρόν ειδική αθλητική αναγνώριση». Σχετικά δε με τις αθλητικές ομοσπονδίες ορίζονται και τα εξής: «Άρθρο 19. 1. Αθλητική ομοσπονδία είναι η ανώτατη οργάνωση αθλητικών σωματείων (νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου) που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή κλάδο άθλησης... 2. Για κάθε άθλημα ή κλάδο άθλησης επιτρέπεται η σύσταση μίας (1) μόνο ομοσπονδίας για όλη τη χώρα. Η ομοσπονδία εκπροσωπεί το άθλημα διεθνώς, σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς της οικείας διεθνούς αθλητικής ομοσπονδίας και της Διεθνούς Ολυμπιακής Επιτροπής (Δ.Ο.Ε.)... Επιτρέπεται σε ειδικές περιπτώσεις μία ομοσπονδία να “περιλαμβάνει και άλλα αθλήματα ή κλάδους άθλησης, εκτός από το βασικό άθλημα ή κλάδο άθλησης, εφόσον τα αθλήματα και οι κλάδοι δεν είναι δυνατόν να υπαχθούν σε ξεχωριστή ομοσπονδία... Άρθρο 20. 1. Για τη σύσταση ομοσπονδίας απαιτούνται αποφάσεις των διοικητικών συμβουλίων ή των γενικών συνελεύσεων είκοσι (20) τουλάχιστον αθλητικών σωματείων... που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή κλάδο άθλησης, επιδεικνύοντας αγωνιστική δραστηριότητα. Άρθρο 28. 1. Με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού μπορεί να παρέχεται σε αθλητική ομοσπονδία, ύστερα από αίτηση του Δ.Σ. αυτής, ειδική αθλητική αναγνώριση, ιδίως αν για το άθλημα ή τον κλάδο άθλησης που καλλιεργεί υπάρχει αντίστοιχη παγκόσμια ομοσπονδία αναγνωρισμένη από τη Δ.Ο.Ε. 2. Η απόφαση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης ανακαλείται με αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου για τον αθλητισμό Υπουργού. 4. Αν ο αριθμός των αθλητικών σωματείων ομοσπονδί-

ας που καλλιεργεί το ίδιο άθλημα ή κλάδο άθλησης και έχουν λάβει την ειδική αθλητική αναγνώριση περιορισθεί σε δεκαπέντε (15) και κάτω και εφόσον στην ομοσπονδία δεν υπάγεται άλλο άθλημα, το άθλημα ή ο κλάδος άθλησης που καλλιεργούν υπάγεται, με απόφαση του αρμόδιου για τον αθλητισμό Υπουργού, σε άλλη ομοσπονδία που νόμιμα λειτουργεί... ». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι στην περίπτωση που αθλητικό σωματείο δεν επιδεικνύει την απαιτούμενη αθλητική δραστηριότητα, νομίμως ανακαλείται η πράξη περί της ειδικής αθλητικής αναγνώρισής του, είναι δε υποχρεωτική για τη Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 1409/2004) η ανάκληση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης ομοσπονδίας όταν ο αριθμός των σωματείων-μελών της που καλλιεργούν το ίδιο άθλημα ή κλάδο άθλησης και διαθέτουν ειδική αθλητική αναγνώριση, περιορισθεί σε δεκαπέντε (15) και κάτω. Δεν είναι, όμως, επιτρεπτή, κατά την έννοια των ιδίων διατάξεων, η ανάκληση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης ομοσπονδίας για το λόγο ότι ο αριθμός των σωματείων μελών της, που επιδεικνύουν την προβλεπόμενη αθλητική δραστηριότητα, έχει περιορισθεί σε δεκαπέντε (15) και κάτω, πριν ανακληθούν οι επιμέρους πράξεις ειδικής αθλητικής αναγνώρισης των λοιπών μελών της και περιορισθεί ο αριθμός των σωματείων-μελών της που καλλιεργούν το ίδιο (και όχι τυχόν άλλο, κατά την εξαιρετική διάταξη του άρθρου 19 παρ. 2 εδαφ. Γ') άθλημα ή κλάδο άθλησης και διαθέτουν ειδική αθλητική αναγνώριση, σε δεκαπέντε (15) και κάτω.

5. Επειδή, εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 3 και 21 του ιδίου νόμου προκύπτει ότι δεν επιτρέπεται η συμμετοχή στο διοικητικό συμβούλιο αθλητικής ομοσπονδίας των διαιτητών ομαδικού αθλήματος (συμπεριλαμβανομένων και όσων, με οποιονδήποτε τρόπο, συμμετέχουν σε διαιτητικό έργο ομαδικού αθλήματος) και, των εν ενεργεία προπονητών, του οικείου κλάδου άθλησης. Τυχόν παράβαση των διατάξεων αυτών συνεπάγεται μεν, κατά νόμο, την ακυρότητα της εκλογής και την έκπτωση του ενδιαφερομένου, δεν αποτελεί, όμως, λόγο ανάκλησης της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης της ομοσπονδίας.

6. Επειδή, με την προσβαλλόμενη πράξη ανεκλήθη προηγούμενη πράξη (Γι31412/16.12.2007) με την οποία είχε χορηγηθεί στην αιτούσα Ομοσπονδία ειδική αθλητική αναγνώριση, για τους λόγους, όπως επί λέξει αναφέρεται, ότι «α) Ο αριθμός των αθλητικών σωματείων-μελών της με αθλητική δραστηριότητα στο άθλημα του ΜΠΕΙΖ ΜΠΩΛΛ, που λειτουργούν σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2725/99, όπως ισχύει, έχουν περιορισθεί σε δεκαπέντε (15), β) η σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της είναι παράνομη επειδή μέλη της δεν έχουν τη δυνατότητα συμμετοχής σ' αυτό λόγω της συμμετοχής τους

σε αθλητικά σωματεία-μέλη της Ομοσπονδίας με την ιδιότητα του προπονητή ή του διαιτητή». Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία περαιτέρω το άθλημα του ΜΠΕΙΖ ΜΠΩΛΛ υπήχθη στην Ελληνική Φίλαθλη Ομοσπονδία ΣΟΦΤ ΜΠΩΛΛ, στηρίζεται στο από 1.8.2005 πρακτικό του Ελεγκτικού Συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και στην από 29.7.2005 έκθεση ελέγχου. Κατά τα διαλαμβανόμενα δε στην έκθεση ελέγχου, α) από τα σαράντα εννέα (49) αθλητικά σωματεία-μέλη της αιτούσης Ομοσπονδίας το έτος, 2004 ανέπτυξαν αγωνιστική δραστηριότητα, με συμμετοχή σε επίσημες διοργανώσεις (πρωταθλήματα Α΄ και Β΄ Εθνικής Κατηγορίας, Κύπελλο Ελλάδος), μόνο δεκαπέντε (15), και β) μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της αιτούσης το έτος 2004 άσκησαν χρέη προπονητή σωματείων ή διετέλεσαν αλυτάρχες αγώνων. Ενόψει, όμως, των αναφερομένων στην προηγούμενη σκέψη, το δεύτερο σκέλος της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης δεν είναι νόμιμο διότι οι κατά τα ανωτέρω ιδιότητες μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της αιτούσης δεν συνιστούν, κατά νόμο, λόγο ανάκλησης της ειδικής αθλητικής της αναγνώρισης. Κατά τα λοιπά δε η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, ενόψει των προεκτεθέντων περί της εννοίας του νόμου, διότι δεν βεβαιώνεται από τη Διοίκηση, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ότι, πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, είχαν ανακληθεί οι πράξεις περί ειδικής αθλητικής αναγνώρισης των λοιπών (πλην των ως άνω δεκαπέντε που συμμετείχαν στις επίσημες διοργανώσεις του έτους 2004) σωματείων-μελών της αιτούσης και ότι, συνεπώς, ο αριθμός των μελών της με ειδική αθλητική αναγνώριση είχε περιορισθεί σε μόλις δεκαπέντε (15), κατά τους δε μη (αμφισβητούμενους ισχυρισμούς της αιτούσης, τον κρίσιμο χρόνο σαράντα έξι (46) σωματεία → μέλη της διέθεταν ειδική αθλητική αναγνώριση. Επομένως, για τους λόγους αυτούς, βασιμώς προβαλλόμενους, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, κατά το μέρος που ασκείται από την πρώτη αιτούσα, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη στο σύνολό της (δηλαδή και κατά το μέρος περί υπαγωγής του αθλήματος σε άλλη ομοσπονδία, που προϋποθέτει τη νόμιμη ανάκληση της ειδικής αθλητικής αναγνώρισης της αιτούσης).

Διά ταύτα

Καταργεί τη δίκη ως προς τους δεύτερο, τρίτο και τέταρτο αιτούντες.

Δέχεται την αίτηση κατά το μέρος που ασκείται από την πρώτη αιτούσα Ελληνική Φίλαθλη Ομοσπονδία ΜΠΕΙΖ ΜΠΩΛΛ.

Ακυρώνει την απόφαση 61496/27.12.2005 του Γενικού Γραμματέως Αθλητισμού, κατά τα ειδικότερον αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στους αιτούντες.

Επιβάλλει στο Ελληνικό Δημόσιο τη δικαστική δαπάνη της πρώτης αιτούσης Ελληνικής Φίλαθλης Ομοσπονδίας ΜΠΕ΄Γ΄Ζ ΜΠΩΛΛ, που ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν η παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, 31 Μαρτίου 2008

85. Μον. Πρωτ. Αθηνών 8202/2008 **(Τμ. Εκουσίας Δικαιοδοσίας)**

Δικαστής: Γεώργιος Ευαγγέλου

Η τροποποίηση άρθρων του καταστατικού ομοσπονδίας από την Γ.Σ. πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο απολύτως σαφή και συγκεκριμένο, ως επίσης η απαραίτη, ο ακριβής αριθμός μελών που σχηματίζουν πλειοψηφία και απαραίτη κ.λ.π. Άλλως η απόφαση είναι άκυρη κατ' άρθρο 99 ΑΚ.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Εκ του συνδυασμού των διατάξεων των άρθρων 80 αριθμ. 6 και 7, 81, 82, 84, 93 και 99 ΑΚ, προκύπτει ότι η γενική συνέλευση των μελών του σωματείου αποφασίζει για την τροποποίηση του καταστατικού, η δε απόφαση της θεωρείται ως έκφραση της βούλησης του σωματείου, που δεσμεύει τα μέλη του, η οποία οχηματίζεται με τη σύμπωση των επιμέρους δηλώσεων βουλήσεως των μελών που μετέχουν στη συνέλευση μετά τη διαπίστωση της οποίας επέρχεται η μετάπλαση σε βούληση του σωματείου (Βαθρακοκοίλης ΕΡΝΟΜΑΚ, τόμος Α΄ έκδ. 2001, άρθρο 93, παρ. 4). Ως τροποποίηση καταστατικού νοείται κάθε προσθήκη, αφαίρεση, μεταβολή, ανασύνταξη ή διευκρίνιση των διατάξεών του, για να έχει δε ισχύ, απαιτείται μετά την προς τούτο απόφαση της γενικής συνέλευσης, η εγγραφή της στο βιβλίο των σωματείων κατ' άρθρο 81 παρ. 1 εδ. α ΑΚ, που τηρείται στο πρωτοδικείο, προς προστασία των τρίτων που συναλλάσσονται με το σωματείο, οι οποίοι πρέπει να γνωρίζουν τις τροποποιήσεις του σωματείου. Το Δικαστήριο, προκειμένου να διατάξει την εγγραφή των τροποποιήσεων στο οικείο βιβλίο, έχει δικαίωμα αλλά και υποχρέωση έρευνας της τήρησης των διατυπώσεων, που ορίζονται στο νόμο και το καταστατικό (Βαθρακοκοίλης, ό.π., άρθρο 84, παρ. 6). Ειδικότερα από το σύνολο των προσκομιζομένων εγγράφων πρέπει να αποδεικνύεται, ότι τα συγκεκριμένα υπό τροποποίηση άρθρα του καταστατικού τέθηκαν ενώπιον της γενικής συνέλευσης σε ψηφοφορία και έγιναν δεκτά με το νέο περιεχόμενό

τους, το οποίο πρέπει δια της τελικής αποφάσεως της γενικής συνέλευσης να προκύπτει κατά τρόπο απολύτως σαφή και συγκεκριμένο. Παράλληλα πρέπει να αποδεικνύεται, ότι η τροποποίηση του καταστατικού αποφασίστηκε με την παρουσία τουλάχιστον των μισών μελών, με ρητή αναφορά στον συνολικό αριθμό των ταμειακά τακτοποιημένων μελών του σωματείου, να αναφέρεται ο αριθμός των μελών που παρέστησαν κατά την κρίσιμη γενική συνέλευση των μελών του σωματείου, καθώς και ο αριθμός των μελών που ψήφισαν υπέρ της αιτούμενης τροποποίησης, έτσι ώστε το Δικαστήριο να μπορεί να κρίνει αν νομικά και πραγματικά σχηματίζεται η θεσπιζόμενη από το άρθρο 99 ΑΚ, με ποινή ακυρότητας. ειδική απαρτία για τη νόμιμη συγκρότηση της συνέλευσης των μελών του σωματείου και η ειδική πλειοψηφία για την έγκυρη απόφαση και τροποποίηση του καταστατικού του (ΕφΘεσ 2706/2002 ΕΕργΔ 2003. 528, ΕφΑθ 245/1993 ΑρχΝ 1994. 124, ΕφΘεσ 1045/1991 ΕΕργΔ 1993,1102, ΜονΠρωτΡοδ 355/2006 δημ. στη ΤΝΠ/ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρωτΑθ 6292/2004 ΕλλΔνη 2005. 933, Βλαστός, Δίκαιο Σωματείων, Συνδικαλιστικών και Εργοδοτικών οργανώσεων, 2007, σελ. 133-134, Βαθρακοκόιλης, ό.π., άρθρο 99, παρ. 7, Απ. Γεωργιάδης, Γενικές Αρχές Αστικού Δικαίου, 1997. § 15, παρ. 36 και 37).

Το αιτούν σωματείο με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ» το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, επί της Λεωφόρου Συγγρού, αριθμ. 137 και εκπροσωπείται νόμιμα, ζητεί με την υπό κρίση αίτησή του, να εγκριθεί η τροποποίηση του καταστατικού του, να εγγραφεί αυτή στο δημόσιο βιβλίο σωματείων που τηρείται στο Δικαστήριο αυτό και να διαταχθούν οι κατά νόμο απαιτούμενες δημοσιεύσεις του τροποποιημένου καταστατικού του ως άνω σωματείου. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η αίτηση παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739,740 παρ. 1 και 787 παρ. 1 του ΚΠολΔ), είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 12 του ισχύοντος Συντάγματος 79, 81, 84, 93, 99, ΑΚ και 1επ. του Ν. 2725/1999, όπως αυτός τροποποιήθηκε από τους Ν. 2858/2000, 3057/2002 και 3479/2006. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Το αιτούν σωματείο νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται τα ακόλουθα έγγραφα: 1) τα πρακτικά της από 4-6-2008 Τακτικής Γενικής Συνέλευσης των μελών του, 2) το μετά τις τροποποιήσεις που έγιναν νέο από 4-6-2008 κωδικοποιημένο καταστατικό του. νομίμως υπογεγραμμένο από τον Πρό-

εδρο της από 4-6-2008 τακτικής Γενικής Συνέλευσης, 3) ακριβές αντίγραφο του από 7-8-2007 κωδικοποιημένου και ισχύοντος καταστατικού του ως άνω σωματείου, 4) το υπ' αριθμ. πρωτ. 3027/12-11-2008 πιστοποιητικό της Γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών, από το οποίο προκύπτει, ότι το ανωτέρω σωματείο αναγνωρίστηκε με την υπ' αριθμ. 6101/27-12-1926 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών και έχει καταχωρηθεί με αύξοντα αριθμό 207 στο βιβλίο σωματείων του Πρωτοδικείου Αθηνών και ότι έκτοτε τροποποιήθηκε δια των υπ. αριθμ. 7319/1927, 8825/192, 3459/1931, 12094/1931, 1617/1933, 687/1935, 4387/1937, 7883/1935, 7295/1946, 6982/1950, 9465/1954, 13208/1958, 10196/1959, 16350/1959, 10509/1961, 11851/1962, 9814/1963, 17245/1963, 2298/1964, 10704/1966, 19828/1967, 1504/1969, 820/1977, 1065/1988, 862/1997, 4892/1997, 6815/1999, 5474/2002, 5333/2004, 5322/2005 και 2119/2008 αποφάσεων του αυτού Πρωτοδικείου και 5) τον ενσωματωμένο στην αίτηση πίνακα των μελών του κατά τις αρχαιρεσίες της 4.10.2008 εκλεγέντος διοικητικού συμβουλίου του. Από το σύνολο των παραπάνω προσκομιζόμενων εγγράφων και ιδίως από την αντιπαραβολή των πρακτικών της από 4-6 - 2008 τακτικής γενικής συνέλευσης με τις διατάξεις του υπό έγκριση νέου και του έως τώρα ισχύοντος καταστατικού του σωματείου, προκύπτουν τα εξής: το αιτούν σωματείο με την επωνυμία «Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία» (Ε.Π.Ο.) είναι σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 του Ν. 2725/1999 η ανώτατη οργάνωση αθλητικών σωματείων ή αθλητικών ενώσεων (νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου) και λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 επ. του ΑΚ, κατά δε το άρθρο 1 του καταστατικού της Ε.Π.Ο. είναι η μόνη και αποκλειστικά αρμόδια για την εκπροσώπηση του ελληνικού ποδοσφαίρου στις ελληνικές δημόσιες αρχές και τις αλλοδαπές αναγνωρισμένες ομοσπονδίες και ενώσεις. Η Ε.Π.Ο. αποτελεί τριτοβάθμιο αθλητικό σωματείο και τα μέλη της είναι οι πενήντα τρεις (53) ενώσεις Ποδοσφαιρικών Σωματείων και οι δύο (2) επαγγελματικές ενώσεις της Α' Εθνικής Κατηγορίας (Super League) και της Β'-Γ' Εθνικής Κατηγορίας. Σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 7 α) του ισχύοντος καταστατικού του αιτούντος σωματείου, το οποίο ακολουθεί τη ρύθμιση του άρθρου 99 του Α.Κ. (για την τροποποίηση του καταστατικού απαιτείται παρουσία του ημίσεως των μελών και πλειοψηφία των 3/4 των παρόντων εγκύρων ψήφων υπέρ της πρότασης». Περαιτέρω οι κανόνες της διαδικασίας της γενικής συνέλευσης καθορίζονται από το τρίτο παράρτημα του κανονισμού εφαρμογής του καταστατικού, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του

τελευταίου. Σύμφωνα με το άρθρο 8 του τρίτου ως άνω παραρτήματος η ψηφοφορία στη γενική συνέλευση είναι ανοικτή, εκτός αν η γενική συνέλευση αποφασίσει αλλιώς, γίνεται δε δια ανατάσεως των χειρών χωρίς ωστόσο να υπάρχει υποχρέωση ψήφου και ο Προεδρεύων ή το πρόσωπο που έχει ορισθεί υπ' αυτού, διαβάζει προ κάθε ψηφοφορίας, την πρόταση και εξηγεί την διαδικασία της ψηφοφορίας στη γενική συνέλευση. Περαιτέρω, σύμφωνα με το ίδιο ανωτέρω άρθρο, οι προτάσεις για τις οποίες δεν υφίστανται διαφωνίες θα θεωρούνται υιοθετημένες και ο Προεδρεύων θα ανακοινώνει το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας. Στις 4 Ιουνίου 2008 συνεδρίασε η τακτική Γενική Συνέλευση του αιτούντος σωματείου, μεταξύ δε των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης ήταν και το υπ' αριθμ. 11 θέμα που είχε ως περιεχόμενο την υποβολή προς έγκριση προτάσεων των Ενώσεων-Μελών αυτής και του Δ.Σ. για τροποποίηση διατάξεων του καταστατικού της Ε.Π.Ο. Οι προτάσεις αυτές δεν προσκομίζονται ώστε να διαπιστωθεί ποιό είναι το περιεχόμενό τους. Όπως αποδεικνύεται από τη σελ. 3 των απομαγνητοφωνημένων πρακτικών της άνω γενικής συνέλευσης υπήρχε η απαιτούμενη απαρτία, αφού κατά την έναρξη της γενικής συνέλευσης παρέστησαν οι 50 από τις 55 συνολικά ενώσεις-μέλη του σωματείου. Περαιτέρω από τα πέντε υπό τροποποίηση άρθρα (αρ. 23, 30, 32, 41 και 56) του καταστατικού, προκύπτει, όπ τέθηκε υπ' όψιν του σώματος της Γενικής Συνέλευσης με τη νέα μορφή του, όπως αυτή παρουσιάζεται στο προσκομιζόμενο από 4-6-2008 νέο κωδικοποιημένο καταστατικό, μόνο το άρθρο 23, το οποίο και ψηφίστηκε ομόφωνα, όπως αποδεικνύεται από τις σελίδες 63 και 90 των πρακτικών της ως άνω γενικής συνέλευσης. Το περιεχόμενο της τροποποίησης αυτής αναφέρεται ρητά στη σελίδα 63 των πρακτικών της γενικής συνέλευσης, συνίσταται δε στην επικύρωση από τη γενική συνέλευση των τροποποιήσεων των κανονισμών που ενέκρινε το Δ.Σ. Αντίθετα από κανένα σημείο των απομαγνητοφωνημένων πρακτικών της από 4-6-2008 γενικής συνέλευσης δεν αποδεικνύεται, ότι στην υπό κρίση γενική συνέλευση τέθηκαν προς συζήτηση οι τροποποιήσεις των άρθρων 30, 32, 41 και 56, όπως ακριβώς αυτές διατυπώνονται στο νέο καταστατικό. Πολύ περισσότερο από κανένα στοιχείο δεν αποδεικνύεται, ότι ψηφίστηκαν τα παραπάνω άρθρα του καταστατικού με τη νέα μορφή τους, αφού δεν προκύπτει ότι ακολούθησε ψηφοφορία είτε επί του συνόλου των τροποποιήσεων, είτε επί εκάστου άρθρου χωριστά, ούτε και ανακοινώθηκε από τον πρόεδρο της γενικής συνέλευσης κάποιο αποτέλεσμα ψηφοφορίας. Και ναι μεν στο άρθρο

8 του Γ' παραρτήματος του Κανονισμού Εφαρμογής του καταστατικού ορίζεται, ότι οι προτάσεις που εισάγονται στη γενική συνέλευση για τις οποίες δεν υφίσταται διαφωνία θα θεωρούνται υιοθετημένες, πλην όμως, στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν προκύπτει από κάποιο στοιχείο και ειδικότερα από τα πρακτικά της Γ.Σ., ότι εισήχθησαν στη Γ.Σ. οι τροποποιήσεις των άρθρων 30, 32, 41, και 56 με το αναφερόμενο

μάλιστα στην αίτηση περιεχόμενο και ότι αυτές ζήτησαν συζητήθηκαν και ψηφίστηκαν, έστω και με την μορφή της μη διατύπωσης αντιρρήσεων. Επομένως για τις συγκεκριμένες τροποποιήσεις των παραπάνω άρθρων του καταστατικού, όπως αυτές εμφανίζονται στην υπό κρίση αίτηση, δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 27 παρ. 7 α) του καταστατικού, 99 του ΑΚ και 8 παρ. 1,2,5 και 8 του τρίτου παραρτήματος του κανονισμού εφαρμογής του ισχύοντος καταστατικού του αιτούντος σωματείου. Επομένως η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν όσον αφορά μόνο την τροποποίηση της διάταξης του άρθρου 23 του καταστατικού, η οποία περιλαμβάνει και τη σχετική αναρίθμηση των υπολοίπων (πλην των Α' και Β') περιπτώσεων του άρθρου και να απορριφθεί κατά τα λοιπά.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ: 1) Τη δημοσίευση περίληψης σε μία ημερήσια εφημερίδα, που εκδίδεται στην Αθήνα, καθώς και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών, η οποία να περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία της διάταξης του άρθρου 23 του από 4-6-2008 καταστατικού του αιτούντος σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ», το οποίο εδρεύει στην Αθήνα. επί της Λεωφόρου Συγγρού, αριθμ. 137, όπως αυτή τροποποιήθηκε και 2) την εγγραφή της τροποποίησης αυτής στο δημόσιο βιβλίο σωματείων, που τηρείται στο Δικαστήριο αυτό, μετά την τελεσιδικία της παρούσας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 30-12-2008.

86. ΝΣΚ 497/2004 (Τμήμα Γ')

Πρόεδρος: Γ. Πουλάκος,

Μέλη: Δ. Χανής εισηγητής, Π. Κισσούδης, Ν. Κατούμπας, Ν. Μουρίκας,
Β. Ασημακόπουλος, Φ. Γεωργακόπουλος, Κ. Μανωλής, Π. Τριανταφυλλίδης.

Μη σύνομη η αγορά μετοχών ΠΑΕ από δημοτικές επιχειρήσεις των ΟΤΑ, εφ' όσον γίνεται μετά την 4-12-1997, ημερομηνία έκδοσης του Ν. 2539/1997

Επί του ερωτήματος αυτού το Γ' Τμήμα του Ν.Σ.Κ. γνωμοδότησε ως ακολούθως:

Α. Στο άρθρο 64 του ν. 2725/1999 «Ερασιτεχνικός και Επαγγελματικός Αθλητισμός και άλλες διατάξεις) ορίζονται τα εξής: « 1. Σύσταση αθλητικής ανώνυμης εταιρείας επιτρέπεται μόνο με τη μετατροπή του Τ.Α.Α. [Τμήματος Αμειβομένων Αθλητών]. Σε περίπτωση μη υπάρξεως Τ.Α.Α., λόγω λειτουργίας στο οικείο άθλημα ανωνύμων αθλητικών εταιρειών, επιτρέπεται η σύσταση Α.Α.Ε. [Αθλητικής Ανώνυμης Εταιρείας] με τη μετατροπή του τμήματος ερασιτεχνών αθλητών του αθλητικού σωματείου. 2. Η εταιρεία που συνιστάται υποκαθίσταται στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του αθλητικού σωματείου που προκύπτουν κατά περίπτωση από τη δραστηριότητά του Τ.Α.Α ή του τμήματος ερασιτεχνών αθλητών. Κατά τα λοιπά δεν επηρεάζεται η μορφή και η λειτουργία του αθλητικού σωματείου, το οποίο διατηρεί τα υπόλοιπα αθλητικά του τμήματα, συμπεριλαμβανομένου και του αντίστοιχου ερασιτεχνικού τμήματος».

Περαιτέρω, στο άρθρο 65 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Σκοπός της Α.Α.Ε που ιδρύεται είναι η δημιουργία, η οργάνωση και η διοίκηση επαγγελματικής αθλητικής ομάδας, η οργάνωση επίσημων ή φιλικών αθλητικών αγώνων επαγγελματικού χαρακτήρα της ομάδας αυτής και η συμμετοχή της σε κάθε είδους αγώνες, η οργάνωση εκδηλώσεων που αφορούν το άθλημα, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τους ισχύοντες εκάστοτε κανονισμούς, τους σκοπούς και τις αποφάσεις του οικείου επαγγελματικού συνδέσμου και της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας, καθώς και η εν γένει διαχείριση οποιωνδήποτε θεμάτων αφορούν τη δραστηριότητά της αυτή.2».

Εξ' άλλου στο άρθρο 69 του ίδιου νόμου, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν. 3057/2002, ορίζονται τα εξής: «1. Μέτοχοι των Α.Α.Ε. μπορούν να είναι μόνο φυσικά πρόσωπα ελληνικής ιθαγένειας, φορείς του δημόσιου τομέα όπως αυτός προσδιορίζεται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις καθώς και ημεδαπές εταιρείες ή άλλα ημεδαπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Με τα προαναφερόμενα ημεδαπά πρόσωπα εξομοιώνονται τα φυσικά πρόσωπα με ιθαγένεια Κράτους Μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς και τα νομικά πρόσωπα ή οι εταιρείες που έχουν συσταθεί σύμφωνα με την νομοθεσία κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έχουν την καταστατική έδρα, την κεντρική διοίκηση ή την κύρια εγκαταστασή τους σε ένα από τα κράτη αυτά...».

Περαιτέρω στο άρθρο 10 δ του παραπάνω νόμου ορίζονται τα εξής:

«1. Επαγγελματικό ποδόσφαιρο είναι το διεξαγόμενο με ομάδες ποδοσφαιρικών ανωνύμων εταιρειών (Π.Α.Ε.). 2. ΟΙ Π.Α.Ε. είναι αθλητικές ανώνυμες εταιρίες».

Σημειώνεται ότι ο ως άνω νόμος αντικατέστησε σχεδόν στο σύνολό του τον ν. 1958/1991 «Τμήματα Αμειβομένων Αθλητών – Αθλητικές Ανώνυμες Εταιρείες και άλλες διατάξεις», το άρθρο 11 παρ.1 του οποίου προέβλεπε ότι μέτοχοι των Ανωνύμων Εταιρειών « μπορούν να είναι μόνο φυσικά ή νομικά πρόσωπα Ελληνικής υπηκοότητας ή ομογενείς, φορείς του δημοσίου τομέα όπως αυτός προσδιορίζεται από τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις, καθώς και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου ή οργανισμοί ή εταιρείες, στο κεφάλαιο των οποίων η ξένη συμμετοχή δεν υπερβαίνει το 25% και τα μέλη των οποίων βάσει των καταστατικών που τις διέπουν έχουν απολύτως γνωστή ταυτότητα ».

Β. Στο άρθρο 15 παρ. 18 του Ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α' 244/4-12-1997) ορίζονται τα εξής: «Δεν επιτρέπεται η συμμετοχή δήμων ή κοινοτήτων στο μετοχικό κεφάλαιο ποδοσφαιρικών ανωνύμων εταιρειών(Π.Α.Ε.). Συμμετοχές οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης στο μετοχικό κεφάλαιο Π.Α.Ε., που έγιναν με την αγορά αριθμού μετοχών μέχρι τη δημοσίευση του νόμου αυτού, θεωρούνται έγκυρες και ισχυρές. Σε όσες περιπτώσεις η συμμετοχή Ο.Τ.Α. στο μετοχικό κεφάλαιο Π.Α.Ε. έχει εκδηλωθεί με την αγορά της πλειοψηφίας του μετοχικού κεφαλαίου, η συμμετοχή αυτή είναι έγκυρη και ισχυρή, ο δε Ο.Τ.Α. έχει τη δυνατότητα να ασκήσει τα δικαιώματά του σε περίπτωση αυξήσεως του μετοχικού κεφαλαίου της αντίστοιχης Π.Α.Ε. Οι διατάξεις της παραγράφου αυτής εφαρμόζονται και για τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, καθώς και για τις επιχειρήσεις των πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α. και των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων.

Στο σχετικό με την παραπάνω ρύθμιση σημείο της αιτιολογικής έκθεσης του ανωτέρω νόμου γίνεται αναφορά στην υπ' αριθμ. 327/1997 γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με την οποία έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία, ότι η διάθεση πιστώσεως από οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης για την αγορά μετοχών τοπικών Π.Α.Ε. σεν είναι σύμφωνη με την κείμενη νομοθεσία. Η Γνωμοδότηση αυτή στηρίχθηκε στη συνδυασμένη ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 24 και 277 του Δ.Κ.Κ. και των άρθρων 7 παρ. 1, 11 παρ.1, 19 παρ. 5 και 47 παρ. 3 του προαναφερόμενου και ήδη καταργηθέντος ν. 1958/1991.

Περαιτέρω, στην ίδια εισηγητική έκθεση τονίζεται ότι στην ισχύουσα τότε νομοθεσία απουσίαζε ρητή ρύθμιση του ζητήματος αυτού, με αποτέλεσμα να υπάρχουν περιπτώσεις Ο.Τ.Α., οι οποίοι κατείχαν ήδη μετοχές τοπικών Π.Α.Ε., είτε σε επίπεδο πλειοψηφίας του μετοχικού κεφαλαίου είτε μειοψηφίας, και για το λόγο αυτόν ήτο απαραίτητο να θεσπιστούν διατάξεις, οι οποίες, πέρα από τη ρητή απαγόρευση της διάθεσης πιστώσεων από τους Ο.Τ.Α προς το σκοπό αυτόν στο μέλλον, θα προέβλεπαν τη νομιμοποίηση των συμμετοχών στο μετοχικό κεφάλαιο τοπικών Π.Α.Ε από Ο.Τ.Α που έγιναν, προφανώς, καλόπιστα.

Γ. Τόσο από το περιεχόμενο όσο και από τον αναλυτικώς αναφερόμενο στην εισηγητική της έκθεση σκοπό, συνάγεται ότι η διάταξη της παραγράφου 18 του άρθρου 15 του Ν. 2539/1997 είναι ειδική σε σχέση με τη ρύθμιση του άρθρου 69 παρ. 1 του μεταγενέστερου ν. 2725/1999. Η δεύτερη αναφέρεται γενικώς σε φορείς του Δημοσίου καθώς και στις Α. Α. Ε., ενώ η πρώτη ειδικώς στους ΟΤΑ και τις επιχειρήσεις τους καθώς και στις Π.Α.Ε., που αποτελούν ειδικότερη κατηγορία των Α.Α.Ε.

Συνεπώς, η διάταξη του άρθρου 15 παρ. 18 του ν. 2539/1999 δεν εθίγει από τη μεταγενέστερη διάταξη του άρθρου 69 παρ. 1 του ν. 2725/1999.

Εξ' άλλου, από τη σύγκριση της διάταξης του άρθρου 11 παρ. 1 του προϊσχύσαντος ν. 1953/199 με αυτή του άρθρου 69 παρ. 1 του ισχύοντος ν. 2725/1999, προκύπτει ότι το περιεχόμενο αυτών δεν διαφέρει, σε σχέση με το ερευνώμενο ζήτημα. Συνεπώς, με βάση την ανωτέρω Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, θα μπορούσε υποστηριχθεί ότι ακόμη και χωρίς τη ρητή απαγόρευση της παραγράφου 18 του άρθρου 15 του Ν. 2539/1997, η συμμετοχή των Ο.Τ.Α. στο μετοχικό κεφάλαιο των Π.Α.Ε. δεν είναι σύνομη.

Εφόσον λοιπόν η ανωτέρω διάταξη ρητώς απαγορεύει την αγορά μετοχών από τους ΟΤΑ και τις επιχειρήσεις τους, η αγορά των αναφερομένων στο ερώτημα μετοχών από επιχειρήσεις του Δήμου Άνω Λιοσίων δεν είναι σύνομη εφόσον και κατά μέρος, βεβαίως, που η αγορά των μετοχών αυτών έγινε μετά την δημοσίευση του ν.2539/1997, ήτοι μετά την 4-2-1997.

Δ. Ως προς το δεύτερο σκέλος του ερωτήματος, σημειώνονται τα παρακάτω:

Κατ' άρθρο 6 παρ, 4 του Ν. 3086/2002 «Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και Κατάσταση των Λειτουργιών του και των Υπαλλήλων του», τα «ερωτήματα της Διοίκησης πρέπει να διαλαμβάνουν πλήρη εξιστόρηση των πραγματικών περιστατικών της υποθέσεως και προσδιορισμό των προβληματισμών της για την έννοια και το περιεχόμενο συγκεκριμένων διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, των οποίων ζητείται η ερμηνεία από το Ν.Σ.Κ., προκειμένου να τις εφαρμόσει στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της».

Συνεπώς, εφόσον με το σκέλος αυτό του ερωτήματος ζητείται η υπόδειξη από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους τρόπου και ενεργειών για την προστασία, σε σχέση με το εξεταζόμενο ζήτημα, των συμφερόντων του συγκεκριμένου Δήμου και των δημοτικών του επιχειρήσεων, χωρίς τούτο να συνδέεται με κάποιο προβληματισμό για την ερμηνεία συγκεκριμένης διάταξης, απάντηση σ' αυτό δεν μπορεί να δοθεί.

Ε. Ενόψει των ανωτέρω, το Γ' Τμήμα του Ν.Σ.Κ. γνωμοδοτεί, ομοφώνως ότι η αγορά μετοχών της Ποδοσφαιρικής Αωνύμου Εταιρείας με την επωνυμία «Π.Α.Ε. Ακράτητος Άνω Λιοσίων», από επιχειρήσεις του Δήμου Άνω Λιοσίων δεν είναι σύνομη, εφόσον και κατά μέρος που η αγορά των μετοχών αυτών έγινε μετά την 4-12-1997.

87. Διοικ.Εφ.Αθηνών 839/2009 (Ακυρωτικός Σχηματισμός Τμήμα Θ΄)

Πρόεδρος: Αθανάσιος Σεργιέ

Μέλη: Μαρία Δαμιανάκη και Σταματίνα Ρεκούμη

Η εγγραφή διακριθέντος αθλητή στον ειδικό πίνακα του άρθρου 34 Ν. 2725/1999 αποτελεί διαδικασία της αθλητικής και όχι της εκπαιδευτικής νομοθεσίας και προσβάλεται με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΣΤΕ.

Μετά τη συνεδρίαση, το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και, αφού μελετήσεται η δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις, αποφασίζει τα εξής:

1. Με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών αθλητής ζητεί να ακυρωθεί το 25765/9-6-2008 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα Αθλητισμού. Με αυτό, απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 18128/6-5-2008 αίτησή του, για εγγραφή του στον Ειδικό Πίνακα εξαιρετικών αθλητικών διακρίσεων (άρθρου 34 παρ. 3 ν. 2725/1999) - για την 5η νίκη που σημείωσε στο Πανευρωπαϊκό Πρωτάθλημα Πίστας Ποδηλασίας, στην κατηγορία των Εφήβων - προκειμένου να χρησιμοποιήσει την εκδοθησόμενη βεβαίωση εγγραφής, για τον διορισμό του σε δημόσια θέση.

2. Με το άρθρο 1 παρ. 1 περ. δ΄ του ν. 702/1977 (Α΄ 268) - όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 29 παρ. 1 του ν. 2721/1999 (Α΄ 112) και το άρθρο 1 του ν. 2944/2001 (Α΄ 222) - ορίζεται, ότι στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού εφετείου υπάγεται η εκδίκαση αιτήσεων ακυρώσεως ατομικών πράξεων διοικητικών αρχών που αφορούν: α)... β)... γ)... δ) την εφαρμογή της εκπαιδευτικής νομοθεσίας για τους μαθητές, σπουδαστές, φοιτητές, υποτρόφους και μετεκπαιδευομένους. Περαιτέρω, με την παρ. 3 του άρθρου 34 του ν. 2725/1999 (Α΄ 121) - «Ερασιτεχνικός - Επαγγελματικός Αθλητισμός» ορίζεται, ότι οι αθλητές που σημειώνουν τις διακρίσεις των παρ. 2 και 13 του ως άνω άρθρου (1η ως και 8η νίκη σε ολυμπιακούς αγώνες, 1η έως και 8η νίκη σε παγκόσμια πρωταθλήματα, επίτευξη ή ισοφάριση παγκόσμιας επίδοσης, 1η έως και 6 νίκη σε Ευρωπαϊκά Πρωταθλήματα, επίτευξη ή ισοφάριση ευρω-

παϊκής επίδοσης (παρ. 2), 7η έως και 8η νίκη σε ευρωπαϊκά πρωταθλήματα, 1η έως και 3η νίκη σε μεσογειακούς αγώνες, 1η έως και 3η νίκη σε Βαλκανικούς αγώνες, 1η έως και 3η νίκη σε πανελλήνιο πρωτάθλημα, επίτευξη ή ισοφάριση πανελλήνιας επίδοσης, 1η έως και 6η νίκη σε παγκόσμια και ευρωπαϊκά πρωταθλήματα παιδών, 1η νίκη σε πανελλήνιο πρωτάθλημα παιδών (παρ. 13), εγγράφονται σε ειδικό πίνακα που τηρείται στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, σύμφωνα με τη σειρά προτεραιότητας των διακρίσεων αυτών, η οποία καθορίζεται με απόφαση του αρμόδιου για τον αθλητισμό Υπουργού, Επίσης, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο 34, οι αθλητές που κατακτούν μία από τις προαναφερόμενες νίκες και ανάλογα με το είδος της διάκρισής τους, μπορούν, εγγραφόμενοι στον ως άνω πίνακα, να τύχουν των ευεργετημάτων, παροχών και διευκολύνσεων που αναφέρονται στο άρθρο αυτό και υπό τις προϋποθέσεις που εκάστοτε τίθενται (διορισμός στο δημόσιο, εισαγωγή σε ΑΕ.Ι., Τ.Ε.Ι., εισαγωγή στα Τ.Ε.Φ.ΑΑ, πρόσληψη στις Ένοπλες Δυνάμεις ως έφεδροι πενταετούς υποχρέωσης, εισαγωγή σε σχολές αστυφυλάκων, πυροσβεστών, λιμενοφυλάκων, οικονομική επιβράβευση, χορήγηση αδειών πρακτορείων κρατικών λαχείων, ΛΟΤΟ Κ.λπ.).

3. Από τις πιο πάνω διατάξεις προκύπτει, ότι οι αθλητές που κατάφεραν να διακριθούν σε μία από τις αναφερόμενες στο άρθρο 34 του ν. 2725/1999 νίκες, εγγράφονται στον ειδικό πίνακα διακεκριμένων αθλητών που τηρείται στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού στο Υπουργείο Πολιτισμού, προκειμένου να τύχουν των παροχών και ευεργετημάτων, που αναφέρονται στο άρθρο αυτό. Η εν λόγω εγγραφή είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη διαδικασία, διακρινόμενη από τις ρυθμίσεις που διέπουν την εκπαιδευτική νομοθεσία, ο αθλητής δε που θα εγγραφεί στον πίνακα αυτό, μπορεί να χρησιμοποιήσει τη χορηγούμενη βεβαίωση, όχι μόνο για εγγραφές σε ΑΕ.Ι. ή Τ.Ε.Ι. αλλά, και για να τύχει οποιαδήποτε άλλης παροχής που προβλέπεται στο άρθρο αυτό. Κατά συνέπεια, η διαφορά που προκύπτει από την εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων που αναφέρονται σε αθλητική νομοθεσία και ειδικότερα η αμφισβήτηση της μη εγγραφής ή η ανάκληση της γενόμενης εγγραφής στον ειδικό πίνακα αθλητών με εξαιρετική αγωνιστική διάκριση υπάγεται στη γενική ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 1805/2008, 477/2007) και όχι στην αντίστοιχη αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου, το οποίο δικάζει διαφορές που ανακύπτουν από την εφαρμογή της εκπαιδευτικής νομοθεσίας.

4. Στην κρινόμενη περίπτωση, η προσβαλλόμενη πράξη του Γενικού Γραμματέα Αθλητισμού αφορά απόρριψη αιτήματος του αιτούντος αθλητή (ποδηλάτη), να εγγραφεί στον πίνακα διακεκριμένων αθλητών του άρθρου 34 παρ. 3 του ν. 2725/1999, για την διάκριση (5η νίκη) που σημείωσε στο αγώνισμα «Ομαδικό Σπρίντ» στην κατηγορία των Εφήβων, στο Πανευρωπαϊκό Πρωτάθλημα Πίστας Ποδηλασίας, που διεξήχθη στη Μόσχα, κατά το χρονικό διάστημα από 3/9 έως 7-9-2003 με τη συμμετοχή οκτώ (8) ομάδων.

5. Ενόψει τούτων, η ένδικη διαφορά, η οποία ανεφύη από την αμφισβήτηση της μη εγγραφής στον προαναφερόμενο πίνακα, δεν υπάρχει -κατά τα ερμηνευτικώς δεκτά γενόμενα σε προηγούμενη σκέψη - στην ακυρωτική αρμοδιότητα του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου, αλλά σε αυτήν του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 1805/2008), το οποίο έχει τον γενικό ακυρωτικό έλεγχο κάθε εκτελεστής διοικητικής πράξης. Για το λόγο αυτό, η κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως πρέπει να παραπεμφθεί στο εν λόγω Δικαστήριο, στο οποίο ανήκει - κατ' άρθρο 34 παρ. 2 του ν. 1968/1991 - ο έλεγχος των προϋποθέσεων του παραδεκτού της.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Κηρύσσει εαυτό αναρμόδιο.

Παραπέμπει την υπόθεση στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 14 Απριλίου 2009 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 27 Απριλίου 2009.

88. ΝΣΚ Γνωμοδότηση 145/2004 (Τμήμα Ε')

Πρόεδρος: Ι. Πράσινος

Μέλη: Π. Σπανός (εισηγητής), Γ. Κατράνης, Χ.Θωμόπουλος, Ε.Τριτάς, Ι. Μάσβουλας, Β. Βούκαλης, Φ. Τάτσης, Θ. Ηλιάκης, Ι. Σακελλαρίου, Μ. Απέσσος και Η. Ψώμης.

Οι γραφειακές εγκαταστάσεις αθλητικού σωματείου που συνορεύουν με αυτές εστιατορίου, που στεγάζονται στο ισόγειο κτιριακού συγκροτήματος του αναφερόμενου αθλητικού σωματείου και εξυπηρετούνται από ξεχωριστή το καθένα είσοδο, εμπίπτουν στην έννοια της συστέγασης Σωματείου και εμπορικής επιχείρησης όπως αυτή ορίζεται με την παρ. 5 του άρθρου 7 του Ν. 2725/1999. Οι παραπάνω χώροι εμπίπτουν στην έννοια της Αθλητικής εγκατάστασης της παραγράφου 9 του άρθρου 7 του εν λόγω νόμου και απαγορεύεται η αλλαγή χρήσης τους. Κόντρα μειοψηφία.

Ι. Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Από τα αναφερόμενα στο παραπάνω έγγραφο του Γ.Γ.Α. και το συνημμένο σ' αυτό έγγραφο του Διοικητή Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιά (αρ. πρωτ. 2115/02/2002/10-6-02) καθώς και τα προς συμπλήρωσης αυτών ζητηθέντα και αποσταλέντα: την από 23 Ιουνίου 1981 (με αρ. πρωτ. 17344/5223/23-6-98) απόφαση του Υφυπουργού Προεδρίας Κυβερνήσεως με θέμα την εγκατάσταση Ναυταθλητικών Ομίλων σε χώρο της Γ.Γ.Α. στο Μικρολίμανο, το αντίγραφο του Καταστατικού του Ι.Ο.Π., αλλά και την από 16-6-2002 αναφορά του Γ.Χ., που στάλθηκε στο Γραφείο Πρωθυπουργού και διαβιβάστηκε στο Γεν. Γραμ. Αθλητισμού με το αρ. πρωτ. Κ 4133/1-7-2002 έγγραφο του Πολιτικού Γραφείου Πρωθυπουργού, προκύπτουν τα εξής:

α. Με την 17344/23-6-1981 απόφαση του Υφυπουργού Προεδρίας Κυβερνήσεως, σε χώρο του λιμενίσκου Πειραιά ΜΙΚΡΟΛΙΜΑΝΟ, που παραχωρήθηκε από τον ΕΟΤ (με την 37944/12-5-70 απόφαση) στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού εγκαταστάθηκαν για αόριστο χρόνο και για την εξυπηρέτηση

των Ιστιοπλοϊκών αναγκών τους διάφοροι ναυταθλητικοί όμιλοι, μεταξύ των οποίων και ο Ιστιοπλοϊκός Όμιλος Πειραιά, με τους εξής όρους:

α) Οι λιμενιζόμενοι να καταβάλουν τέλη λιμενισμού.....

β) ...ε) Η κατασκευή των πάσης φύσεως έργων θα γίνεται με δαπάνες των ναυταθλητικών ομίλων που εγκαθίστανται βάση σχεδίων και προδιαγραφών κατασκευής που θα συντάσσονται με δαπάνες τους και θα εγκρίνονται από τη Γ.Γ.Α..

β. Στον παραπάνω χώρο το σωματείο Ι.Ο.Π. διατηρεί τις εγκαταστάσεις των γραφείων του, οι οποίες συνορεύουν με ένα εστιατόριο (κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος) που στεγάζεται στο ισόγειο (του κτιριακού συγκροτήματος του ΙΟΠ), αλλά εξυπηρετείται από ξεχωριστή είσοδο και ένα ΚΑΦΕ – ΜΠΑΡ, που λειτουργεί στην ταράτσα του κτιρίου. Οι παραπάνω δραστηριότητες του σωματείου, του εστιατορίου και του ΚΑΦΕ-ΜΠΑΡ ασκούνται σε διαφορετικά, αυτοτελή μεν και ανεξάρτητα μεταξύ τους, μίσθια, στο ίδιο, όμως, κτιριακό συγκρότημα του Ι.Ο.Π.

B. ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

α. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 2725/1999 «Ερασιτεχνικός και Επαγγελματικός Αθλητισμός» (ΦΕΚ Α' 121), όπως ισχύει, το αθλητικό σωματείο έχει ως κύριο σκοπό τη συστηματική καλλιέργεια και την ανάπτυξη των δυνατοτήτων των αθλητών του για συμμετοχή σε αθλητικούς αγώνες, σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 5 *«Απαγορεύεται η συστέγαση αθλητικών σωματείων και εμπορικής επιχείρησης». Ως συστέγαση προφανώς, νοείται η συνύπαρξη στον ίδιο χώρο, στην ίδια αυτοτελή οριζόντια ιδιοκτησία, τόσο των γραφείων ή και των χώρων (αθλητικών εγκαταστάσεων) γενικά του σωματείου που του είναι αναγκαίοι για την επιτέλεση του σκοπού του, όσο και των χώρων που χρησιμοποιεί μια εμπορική επιχείρηση, είτε ως γραφεία είτε ως χώρους γενικής χρήσεως, για την άσκηση της εμπορικής της δραστηριότητάς της.*

β. Σύμφωνα, επίσης με το άρθρο 7 παρ. 4 και 9 του νόμου αυτού επιτρέπεται μεν σε αθλητικό σωματείο, εφόσον τηρούνται οι διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας και οι κανονισμοί της Διεθνούς Ολυμπιακής Επιτροπής, να συνάπτει συμβάσεις χορηγίας ή διαφήμισης με φυσικά ή νομικά πρόσωπα, απαγορεύεται όμως η παραχώρηση χρήσης της επωνυμίας, του εμβλήματος και των λοιπών στοιχείων για εμπορική διαφήμιση ή και οικονομική εκμετάλλευση. Απαγορεύεται δε η με κάθε τρόπο μερική ή ολική εκποίηση και αλλαγή χρήσης των αθλητικών εγκαταστάσεων των σωματείων.

γ. Οι παραπάνω απαγορεύσεις επιβάλλονται, κατά την εισηγητική έκθεση του Ν. 2725/1999, για την αποφυγή επηρεασμού των σκοπών του σωματείου από την όποια εμπορική δραστηριότητα, την αποφυγή της υπό το προσωπείο του αθλητικού σωματείου καλύψεως εμπορικών δραστηριοτήτων, ασυμβίβαστων με τον αθλητισμό, αλλά και την αποφυγή έμμεσης εμπορικής εκμετάλλευσης της επωνυμίας ή του εμβλήματος του αθλητικού σωματείου και έμμεσης παράβασης του άρθρου 7 παρ. 4 του άνω νόμου ή παραβάσεων διατάξεων φορολογικών νόμων (βλ. Εισηγ. Έκθεση στα άρθρα 7 και 8). Αντίστοιχη απαγόρευση ισχύει και για τις αθλητικές Ομοσπονδίες σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 1 άνω νόμου.

δ. Περαιτέρω δε, κατά το άρθρο 8 παρ. 3 του ίδιου νόμου, η ειδική αθλητική αναγνώριση σωματείου ανακαλείται, αν διαπιστωθεί ότι το σωματείο συστεγάζεται με εμπορική επιχείριση ή υποκρύπτεται άσκηση εμπορικής δραστηριότητας από τη λειτουργία του ή το σωματείο δεν επιδεικνύει την αθλητική δραστηριότητα που προβλέπεται στο καταστατικό της αθλητικής ένωσης ή ομοσπονδίας της οποίας είναι μέλος.

Απαγορεύεται όμως στα αθλητικά σωματεία να συνυπάρχουν στον ίδιο χώρο, στην ίδια αυτοτελή οριζόντια ιδιοκτησία, με πρόσωπα που μετέρχονται κατ' επάγγελμα εμπορικές πράξεις, δηλαδή απαγορεύεται η συστέγαση τόσο των γραφείων ή και των χώρων (αθλητικών εγκαταστάσεων, γενικά, του σωματείου με εμπορικές επιχειρήσεις...Επίσης δεν επιτρέπεται στα αθλητικά σωματεία να εκμισθώνουν σε τρίτα πρόσωπα χώρους τους, γιατί η εκμίσθωση συνιστά εμπορική πράξη και είναι ενδεχόμενο να υποκρύπτει άσκηση απαγορευμένης εμπορικής δραστηριότητας. Σε κάθε περίπτωση, τόσο η άσκηση εμπορικών πράξεων από αθλητικό σωματείο όσο και η συστέγασή του με εμπορική επιχείριση δεν είναι επιτρεπτή, διότι μπορεί να παραβιάσει την αθλητική δραστηριότητά του ή να το εκτρέψει από τους αθλητικούς σκοπούς του ή απλώς να τους επηρεάσει. Εξαιρέση από την απαγόρευση αυτή έχουμε σε περιπτώσεις που ορίζονται ρητά από διάταξη νόμου, όπως π.χ. του άρθρου 8 παρ. 3 του Ν. 2947/2001, μετά και τη συμπλήρωση της διατάξεως αυτής από την παρ. 5 περ. γ. του άρθρου 7 του Ν. 3207/2003 (Α'302).

II. Κατόπιν των προεκτεθέντων κατά την πλειοψηφίσασα γνώμη του Τμήματος, η οποία απαρτίζεται από τον Αντιπρόεδρο Ι. Πράσινο και τους Νομικούς Συμβούλους, Χρήστο Θωμόπουλο, Ευάγγελο Τριτά, Ιωάννη Μάσβουλα, Βλάσιο Βούκαλη, Φώτιο Τάτση, Ιωάννης Σακελλαρίου, Μιχαήλ Απέσσο και

Ηλία Ψώνη, επί των τιθέμενων ερωτημάτων δέον να γίνουν δεκτά τα εξής: (α) ότι, κατά την έννοια του Ν. 2725/1999 (άρθρο 7 παρ. 5), θεωρείται υπάρχει απαγορευμένη από το νόμο συστέγαση του αθλητικού σωματείου του ΙΟΠ και των εμπορικών επιχειρήσεων που ασκούνται στο δώμα και στο ισόγειο του κτιριακού συγκροτήματος των γραφείων αυτού και β) ότι, κατά την παρ. 9 άρθρο 7 του ιδίου πιο πάνω νόμου, οι χώροι που έχουν από το αθλητικό σωματείο εκμισθωσθεί, στους οποίους ασκούνται και οι προαναφερθείσες εμπορικές επιχειρήσεις, θεωρούνται αθλητικές εγκαταστάσεις και απαγορεύεται η αλλαγή της χρήσης τους.

ΙΙΙ. Από τη μειοψηφίασα γνώμη, αποτελούμενη από τους Νομικούς Συμβούλους: Γ. Κατράνη και Θ. Ηλιάκη, με την οποία συντάχθηκε και ο ειδηγητής Πάρεδρος Π. Σπανός, διατυπώθηκε η άποψη ότι:

Δεν απαγορεύεται στα αθλητικά σωματεία να εκμισθώνουν τους χώρους-τμήματα των εγκαταστάσεών τους – που δεν τους είναι αναγκαίοι ή δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν πλέον για την αθλητική δραστηριότητά τους, είτε γιατί τους περισσεύουν και παραμένουν ανεκμετάλλευτοι, σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα αντί μισθώματος που θα το διαθέτουν για την καλύτερη επιτέλεση των σκοπών τους. Προϋπόθεση για τέτοια μίσθωση είναι αφενός μεν να υπάρχει αυτοτέλεια του εκμισθούμενου χώρου, για να μην προκύπτει η κατά την παραπάνω έννοια συστέγαση εκμισθωτή (αθλητικού σωματείου) και μισθωτή (εμπόρου) σ' αυτόν, η από το μισθωτή ασκούμενη δραστηριότητα όχι μόνο να μην εμποδίζει αλλά να συμβάλλει (εμμέσως, τουλάχιστον, δια της εισπράξεως μισθώματος) στην επιτυχέστερη επιτέλεση των σκοπών του σωματείου. (βλ. Γνωμ. Δ. Τσάτσου. Ε. Βενιζέλου ΝοΒ 36, 1977).

Η χρησιμοποίηση δε ενός τέτοιου μισθίου ως εστιατόριο ή ΚΑΦΕ – ΜΠΑΡ αν και δεν είναι η καλύτερη, από την άποψη ότι αθλητισμός και χώροι όπου καταναλώνονται ποτά, κλπ. δεν συμβιβάζονται, όμως, στην προκείμενη περίπτωση η χρήση αυτή του μισθίου δεν φαίνεται να επηρεάζει του αθλούμενους και γενικότερα τους αθλητικούς σκοπούς του σωματείου του Ι.Ο.Π., γιατί οι κύριες δραστηριότητές του (οι αθλητικές) λαμβάνουν χώρα στη θάλασσα. Η ύπαρξη δε σε χώρους αθλητικών εγκαταστάσεων και μισθίων προς εκμίσθωση, δεν είναι ανεπίτρεπτη και οι προς εκμίσθωση αυτοί χώροι δεν θεωρούνται, απαραίτητως ως αθλητικές εγκαταστάσεις, γιατί από τη φύση τους ή και την κατασκευή τους προορίζονται όχι για αθλητικούς σκοπούς, αλλά, κυρίως, για οικονομική εκμετάλλευση (με την εκμίσθωσή τους), δια της

οποίας ενισχύεται, οικονομικά, το σωματείο και επιτυγχάνει καλύτερα τους αθλητικούς σκοπούς του τα οποία

IV. Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, κατά την πλειοψηφίασασα γνώμη του Τμήματος η απάντηση στα τεθέντα ερωτήματα είναι ότι: (α) κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 7 παρ. 5 του Ν. 2725/1999, θεωρείται ότι υπάρχει απαγορευμένη από το νόμο συστέγαση του αθλητικού σωματείου του ΙΟΠ και των εμπορικών επιχειρήσεων που ασκούνται στο δώμα και στο ισόγειο του κτιριακού συγκροτήματος των γραφείων του σωματείου αυτού και (β) Οι χώροι του σωματείου που έχουν εκμισθωθεί για την άσκηση των προαναφερθεισών εμπορικών επιχειρήσεων θεωρούνται ως αθλητικές εγκαταστάσεις, κατά την έννοια της διατάξεως της παρ. 9 άρθρο 7 του ίδιου πιο πάνω νόμου, και η εκμίσθωσή τους αυτή συνιστά μερική αλλαγή της χρήσης τους, η οποία ρητά απαγορεύεται.

Αθήνα, 22 Ιανουαρίου 2004

89. ΑΣΕΕΑ 111/2009 (Τμήμα Α')

Πρόεδρος: Αικατερίνη Μπαλντά

Μέλη: Γεώργιος Μιχολιάς, Νικόλαος Σαλάτας, Πέτρος Ασημάκης και Κωνσταντίνος Τζαβέλλας

Συνθήκες, οι οποίες καθιστούν, αδύνατη, την αρμονική συνεργασία σωματείου και αθλητή συνιστούν σπουδαίο λόγο μεταγραφής του αθλητή, σε άλλο σωματείο. Η μη εκπλήρωση, εκ μέρους ερασιτεχνικού αθλητικού σωματείου, των οικονομικών υποχρεώσεων, που αυτό έχει αναλάβει, έναντι των αθλητών του, παρά την εκ μέρους των τελευταίων πλήρη εκπλήρωση των δικών τους υποχρεώσεων, έναντι του σωματείου τους, συνιστά σπουδαίο λόγο μετεγγραφής, αφού επιφέρει ανεπανόρθωτο κλονισμό, από υπαιτιότητα του αθλητικού σωματείου των δεσμών των αθλητών, με αυτό.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία είναι αθλήτρια καλαθοσφαίρισης του αθλητικού σωματείου, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθμ. 10/30-6-2009 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Διοικητικού Συμβουλίου της αθλητικής ομοσπονδίας, με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ» (Ε.Ο.Κ.), με την οποία επικυρώθηκε η υπ' αριθμ. 1/30-6-2009 απόφαση της Επιτροπής Μεταγραφών της εν λόγω αθλητικής ομοσπονδίας, κατά το μέρος, που αυτή απέρριψε την αίτηση μεταγραφής της προσφεύγουσας, από το ανωτέρω αθλητικό σωματείο, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», στο σωματείο, με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΘΛΟΠΑΙΔΙΩΝ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ - ΝΕΑΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ» («Φ.Ε.Α. Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ»), επί τω τέλει αποδοχής της μεταγραφής αυτής, στο ανωτέρω, τελευταίο, αθλητικό σωματείο.

Η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε, νόμιμα και εμπρόθεσμα, με την κατάθεσή της, στη Γραμματεία του παρόντος Συμβουλίου, που είναι αρμόδιο, για την εκδίκασή της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 124 περ. Α', 125 και 126§1 του Ν. 2725/1999 (όπως ο διατάξεις αυτών αντικαταστάθηκαν, με άρθρα 44, 45 και 46, αντίστοιχα, του Ν. 3057/2002), αφού δεν προκύπτει κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης, προς την προσφεύγουσα ή γνώση του περιεχομένου αυτής, εκ μέρους της ίδιας, σε χρονικό σημείο, που απέχει περισσότερο από οκτώ (8) ημέρες, πριν από την - κατά την 17/7/2009 - κατάθεση της κρινόμενης προσφυγής (άρθρο 126§1 του Ν. 2725/1999, όπως αντικαταστάθηκε, με το άρθρο 46 του Ν. 3057/2002), παραδεκτά, δε, φέρεται, ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου, για να συζητηθεί, κατά την περιγραφόμενη στις παραπάνω διατάξεις διαδικασία, εφόσον, με αυτή, προσβάλλεται απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου αθλητικής ομοσπονδίας (άρθρο 124 περ. Α' Ν. 2725/1999, όπως αυτό αντικαταστάθηκε, με το άρθρο 44 Ν. 3057/2002), δεδομένου, ότι, για το παραδεκτό αυτής, έχει καταβληθεί το προβλεπόμενο, από το άρθρο 126§1 εδ. Γ' του Ν. 2725/1999 (όπως αντικαταστάθηκε, με το άρθρο 46 του Ν. 3057/2002), παράβολο (βλ. το υπ' αριθμ. 5632/2-9-2009 (Σειρά ΣΤ 6 7911739) διπλότυπο είσπραξης, τύπου Α' του Τμήματος Εσόδων της ΚΒ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών). Πρέπει, επομένως, να γίνει τυπικά δεκτή η προσφυγή και να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν. Με την προσφυγή αυτή, πρέπει να συνεκδικασθεί και η ασκηθείσα, υπέρ της προσφεύγουσας, πρόσθετη παρέμβαση του αθλητικού σωματείου, με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΘΛΟΠΑΙΔΙΩΝ ΝΕΑΣ ΦΙΜΔΕΛΦΕΙΑΣ - ΝΕΑΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ» («Φ.Ε.Α. Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ»), του οποίου το έννομο συμφέρον είναι πρόδηλο.

Από τις διατάξεις του Κανονισμού Εγγραφών - Μετεγγραφών Ελλήνων Αθλητών Καλαθοσφαίρισης, σε ερασιτεχνικά σωματεία της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης (Ε.Ο.Κ.), που ψηφίστηκε, από τη Γενική Συνέλευση των μελών αυτής και εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 14728/24-5-2000 απόφαση του Υφυπουργού Αθλητισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 27 και 33 παρ. 3 του ν. 2725/1999, προκύπτει, ότι, καταρχάς, η μεταγραφή αθλητή καλαθοσφαίρισης, από ένα σωματείο -μέλος της ανωτέρω Ομοσπονδίας, σε άλλο, είναι επιτρεπτή, είτε με τη συγκατάθεση του σωματείου του, είτε χωρίς τη συγκατάθεση αυτού, στις περιοριστικώς αναφερόμενες περιπτώσεις, στις οποίες δεν συμπεριλαμβάνεται ο σπουδαίος λόγος. Όμως, από τις διατάξεις των άρθρων 5§1 και 16§9 του ισχύοντος Συντάγματος, που προ-

στατεύουν το δικαίωμα ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας και τον αθλητισμό, συνάγεται, ότι το δικαίωμα του αθλητή, για μετεγγραφή αυτού, σε σωματείο της προτίμησής του, αποτελώντας εκδήλωση της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας του αθλητή και εντασσόμενο στο προστατευτικό, για τον αθλητισμό, πλαίσιο, **κατοχυρώνεται συνταγματικά**, με αποτέλεσμα οι όποιοι περιορισμοί, στην άσκησή του, να είναι συνταγματικώς επιτρεπτοί, μόνο, εφόσον κατατείνουν στην προστασία του αθλητή και του αθλητισμού, ανταποκρίνονται, γενικότερα, σε σοβαρούς (αποχρώντες) λόγους δημοσίου συμφέροντος και δεν είναι υπέρμετροι, δηλαδή, δεν θίγουν τον πυρήνα του σχετικού δικαιώματος (ΣτΕ 207/2002 ΝοΒ 50.2001, ΣτΕ 4914/1988 Δ/νη 30 - 1088, Ολομ. ΑΣΕΑΔ 130/1993, ΑΣΕΑΔ 105/2006, 96/2006, 10/1999, 17/1998, 43/1998, 54/1998, 61/1998, 9/1997, 36/1997, 38/1997, 69/1997, 88/1996, 29/1995, 94/1995, 5/1994, 41/1994, 19/1993). Περαιτέρω, από τις ίδιες διατάξεις, προκύπτει, ότι είναι επιτρεπτή η ελεύθερη μετεγγραφή αθλητών, σε άλλο σωματείο, εφόσον συντρέχει προς τούτο σπουδαίος και σοβαρός λόγος, κατά την αιτιολογημένη σχετική κρίση των αρμοδίων οργάνων (ΣτΕ 3140/2000, ΑΣΕΑΔ 62/2006, 7/2003, 83/2004). Έτσι, αν δημιουργηθούν, από υπαιτιότητα του σωματείου, συνθήκες, οι οποίες καθιστούν, αδύνατη, την αρμονική συνεργασία αυτού και του αθλητή και τη συνέχιση της άθλησης του τελευταίου στο σωματείο, τότε υπάρχει σπουδαίος λόγος μεταγραφής του αθλητή, σε άλλο σωματείο (ΑΣΕΑΔ 62/2006, 21/2004), και τούτο, γιατί, από τις παραπάνω διατάξεις, συνάγεται, ότι επιδιώκεται η κατοχύρωση του δικαιώματος να μεταγραφεί σε αθλητικό σωματείο, που του παρέχει τις δυνατότητες βελτίωσης της απόδοσής του, και ότι είναι ανεπίτρεπτο να διακόπτεται η αθλητική του δραστηριότητα, για λόγους, που ανάγονται στον τρόπο και στις συνθήκες λειτουργίας του σωματείου, στο οποίο ανήκει (ΑΣΕΑΔ 22/2006). Συνακόλουθα, η άρνηση αθλητικής ομοσπονδίας να δεχθεί την αίτηση μεταγραφής ενός αθλητή, με την αιτιολογία, ότι η ειρημένη άρνηση έχει έρεισμα στους περιορισμούς του κανονισμού μεταγραφών, ενώ υπάρχουν σπουδαίοι λόγοι, έρχεται σε ευθεία και προφανή αντίθεση με τις ανωτέρω συνταγματικές διατάξεις, καθόσον, ούτε το συμφέρον του αθλητή και του αθλητισμού γενικότερα εξυπηρετεί, ούτε το δημόσιο συμφέρον προστατεύει, αλλά, αντίθετα, έρχεται σε προφανή αντίθεση, με την προστασία του αθλητισμού και το δικαιολογημένο συμφέρον του αθλητή (βλ. ΣτΕ 207/2002 ΝοΒ 50.2001, ΣτΕ 4914/1988, Ολομ. ΑΣΕΑΔ 130/1993, ΑΣΕΑΔ 22/2006, 111/2004).

Στην προκειμένη περίπτωση, από τα έγγραφα, που προσκομίζονται και επικαλούνται ΟΙ διάδικοι και από την εν γένει αποδεικτική διαδικασία, προέκυψαν τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα είναι αθλήτρια καλαθοσφαίρισης και αγωνίζεται στην ομάδα καλαθοσφαίρισης του β' εκ των καθών αθλητικού σωματείου, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», η οποία συμμετείχε στο πρωτάθλημα της Α1 Εθνικής Κατηγορίας Γυναικών, κατά την αγωνιστική, περίοδο 2008 - 2009, παρέχοντας τις υπηρεσίες της, επί τη βάση ιδιωτικού συμφωνητικού, έναντι μηνιαίας αμοιβής, με τη μορφή των οδοιπορικών. Ειδικότερα, με το, από 16/7/2008, ιδιωτικό συμφωνητικό, που υπογράφηκε, μεταξύ της προσφεύγουσας και του β' εκ των καθών, ανωτέρω αθλητικού σωματείου (βλ. αυτό), μεταξύ άλλων, συμφωνήθηκαν, κατά λέξη, τα εξής: «...Ο ΣΥΛΛΟΓΟΣ αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταβάλλει, στην ΑΘΛΗΤΡΙΑ, πλήρη αποζημίωση, για τα έξοδα μετακίνησης και αθλητικής διατροφής της (συμπληρώματα διατροφής, βιταμίνες κτλ), τα οποία συμφωνούνται σε πάγιο ποσό, ύψους 600 Ευρώ, μηνιαίως, καταβαλλόμενα μόνον τους μήνες αγωνιστικής δραστηριότητας, ήτοι από Αύγουστο (έναρξη περιόδου), έως και Μάιο (λήξη περιόδου) κάθε έτους συνεργασίας. Η ΑΘΛΗΤΡΙΑ αποδέχεται, ρητά, ότι το ποσό αυτό και μόνο, είναι το απόλυτα αναγκαίο, για τη διατροφή της και των οικείων της και κάθε οικονομικό αντάλλαγμα, πέραν του ποσού αυτού, υπόκειται σε πιθανές κρατήσεις, πρόστιμα και συμψηφισμούς, με βάση τον εσωτερικό κανονισμό του ΣΥΛΛΟΓΟΥ. Ο ΣΥΛΛΟΓΟΣ, επίσης, αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταβάλλει, συνολικά, για κάθε αγωνιστική περίοδο, που θα αγωνίζεται η ΑΘΛΗΤΡΙΑ στο ΣΥΛΛΟΓΟ, για το λόγο ένταξης της (στο ΣΥΛΛΟΓΟ, «πριμ» («μπόνους») υπογραφής συμβολαίου, ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) Ευρώ. Το ποσό αυτό ρητά συμφωνείται, ότι δεν αποτελεί ενιαία παροχή με τα υπό 2.1 αναφερόμενα, ότι δίδεται, εκτάκτως και για άλλη αιτία (για την ένταξη της ΑΘΛΗΤΡΙΑΣ στο ΣΥΛΛΟΓΟ) και ότι, για λόγους μόνο διευκόλυνσης, στην εξόφληση, θα καταβληθεί σε δύο δόσεις, ήτοι: α) 2.500 Ευρώ, στις 31/12/2008 και β) 2.500 Ευρώ, στις 30/4/2009. Πέραν των οδοιπορικών και του «πριμ» υπογραφής, η ΑΘΛΗΤΡΙΑ θα δικαιούται, ως «πριμ» επίτευξης ομαδικών στόχων, 30 Ευρώ, για κάθε εντός έδρας νίκη και, 50 Ευρώ, για κάθε εκτός έδρας νίκη. Εν όψει των ειδικών αυτών «πριμ», η ΑΘΛΗΤΡΙΑ δεν θα δικαιούται τα πριμ επίτευξης εντός και εκτός έδρας νικών, που θα αποφασισθούν και ανακοινωθούν στις λοιπές αθλήτριες από τη Διοίκηση του ΣΥΛΛΟΓΟΥ, θα δικαιούται, όμως, όλα τα υπόλοιπα «πριμ» (π.χ. κατάκτηση συγκεκριμένης θέσης στο πρωτάθλημα, κατάκτηση

ση Κυπέλλου, έξοδος στην Ευρώπη κτλ). Όλα τα ποσά που αναφέρονται στο παρόν άρθρο (2) προσαυξάνονται, κατά ποσοστό 5%, για κάθε αγωνιστική περίοδο, κατά την οποία η ΑΘΛΗΤΡΙΑ αγωνίζεται στο ΣΥΛΛΟΓΟ. Το ποσοστό του 5% υπολογίζεται βάσει των συνολικών ποσών, που ίσχυαν κατά τη λήξη της αμέσως προηγούμενης περιόδου. Τα μέρη μπορούν με νέα, προφορική ή έγγραφη, ρητή ή σιωπηρή συμφωνία τους να μεταβάλλουν το ποσοστό αυτό, προς τα άνω ή να αποφασίσουν αντίστοιχη μείωση των ποσών, ανάλογα με την αγωνιστική και οικονομική κατάσταση του ΣΥΛΛΟΓΟΥ... Τα μέρη επίσης ρητά συμφωνούν, ότι η ΑΘΛΗΤΡΙΑ δεν μπορεί να μεταγραφεί, σε άλλο σωματείο της Ελλάδας ή του εξωτερικού, χωρίς τη συναίνεση του ΣΥΛΛΟΓΟΥ. Κατά το χρονικό διάστημα συνεργασίας της με το σύλλογο, η ΑΘΛΗΤΡΙΑ θα δικαιούται ελεύθερη μεταγραφή, μόνο, εάν, κατά τις πρώτες 5 ημέρες της περιόδου ελεύθερων μεταγραφών (όπως κάθε χρόνο καθορίζονται από την ομοσπονδία), κοινοποιήσει, εγγράφως, στο ΣΥΛΛΟΓΟ, την επιθυμία της, να μεταγραφεί, σε άλλο σωματείο της Ελλάδας ή του εξωτερικού και ταυτόχρονα καταβάλλει στο ΣΥΛΛΟΓΟ: Α) για τη μεταγραφική περίοδο 2009, το ποσό των είκοσι μία χιλιάδων (21.000) Ευρώ, Β) για τη μεταγραφική περίοδο 2010, το ποσό των δέκα οκτώ χιλιάδων (18.000) Ευρώ, Γ) για τη μεταγραφική περίοδο 2011 και εφεξής, το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) Ευρώ. Τα μέρη συναποδέχονται ότι το ανωτέρω ποσό κατ' ουσίαν αποτελεί ποινική ρήτρα, αλλά απλώς εύλογη, δίκαια και ανταποκρινόμενη στις ειδικές συνθήκες ρήτρα εξαγοράς συμβολαίου (buy out clause), δεδομένης της αξίας της αθλήτριας και της συμβολής του ΣΥΛΛΟΓΟΥ στην εξέλιξή της... ». Η συνεργασία της προσφεύγουσας, με το ανωτέρω αθλητικό σωματείο της, εξελίχθηκε, ομαλά, μέχρι την 21/12/2008, με την ενεργό συμμετοχή αυτής, στις προπονήσεις και στις αγωνιστικές δραστηριότητες της καλαθοσφαιρικής ομάδας αυτού, παρά το γεγονός, ότι το εν λόγω σωματείο είχε οικονομικές εκκρεμότητες, τόσο, έναντι της προσφεύγουσας, όσο και έναντι των συναθλητριών αυτής, Θ. Τ., Α. Σ., Ζ. Κ. και Δ. Μ., οφείλοντας, προς αυτές, χρηματικά ποσά, που αντιστοιχούσαν στα οδοιπορικά των μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2008 και στα συμφωνηθέντα «πριμ», για τις επιτυχίες της ομάδας καλαθοσφαιρας γυναικών, κατά την περίοδο αυτή. Όμως, την 21/12/2008, το Β' εκ των καθών, αθλητικό σωματείο, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», δια της τότε Προέδρου του, Α. Α., αναγνώρισε, εγγράφως, α) ότι, πράγματι, όφειλε, μεταξύ άλλων και προς την προσφεύγουσα, τα ανωτέρω χρηματικά ποσά, β) ότι, σε περίπτωση μη

εξόφλησης, εκ μέρους του, εντός των προσεχών ημερών, των ανωτέρω οφειλόμενων ποσών, **το ίδιο όφειλε να αποδεσμεύσει την προσφεύγουσα, κατά την επόμενη μεταγραφική περίοδο, και γ)** ότι τα ανωτέρω δεν θα ίσχυαν, σε περίπτωση εξόφλησης ποσοστού 70% των οφειλόμενων, προς την - ήδη - προσφεύγουσα αθλήτρια, ποσών, μέχρι το τέλος της αγωνιστικής περιόδου 2008 - 2009 (βλ. την, από 21/12/2008, έγγραφη αναγνώριση οφειλής του αθλητικού σωματείου, «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», που φέρει τον τίτλο «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ»). Ακολούθως, την 10/1/2009, λόγω τη μη τήρησης της πιο πάνω συμφωνίας, από το Β΄ καθού, αθλητικό σωματείο, ο Κ. Κ., έφορος και μέλος του Δ.Σ του καθού, κατέβαλε, έναντι των οφειλομένων, μεταξύ άλλων και στην προσφεύγουσα, ποσό, ύψους 300 ευρώ, υπογράφοντας, συγχρόνως, σχετική δήλωση, με την οποία διαβεβαίωσε την προσφεύγουσα, ότι δεν θα κινηθεί η πειθαρχική διαδικασία, στην περίπτωση, που αυτή δεν θα αγωνιζόταν, σε αγώνες της κατηγορίας ΑΙ γυναικών. Στη συνέχεια, λόγω της μη τήρησης των πιο πάνω υπεσχημένων, εκ μέρους του Β΄ καθού, με την καταβολή των οφειλομένων, στην προσφεύγουσα και στις ανωτέρω συναθλήτριες αυτής, οι ανωτέρω αθλήτριες και μεταξύ αυτών και η προσφεύγουσα, την 15/1/2009, κοινοποίησαν, προς το ανωτέρω σωματείο τους, την, από 13/1/2009, εξώδικη δήλωση τους (βλ. αυτή), με την οποία κατάγγειλαν, σύμφωνα με αναγραφόμενο, σε αυτές, όρο, τις συμβάσεις εργασίας, επικαλούμενες αποκλειστική υπαιτιότητα του Β΄ εκ των καθών, αθλητικού σωματείου. Το τελευταίο, σε απάντηση της πιο πάνω εξώδικης καταγγελίας, την 4/2/2009, κοινοποίησε, στην προσφεύγουσα και τις ανωτέρω συναθλήτριές της, την, από 3/2/2009, εξώδικη δήλωση, με την οποία, επικαλούμενο **πρόσκαιρη καθυστέρηση καταβολής των οικονομικών υποχρεώσεων που είχε αναλάβει**, κάλεσε αυτές, σε απολογία, την 5/2/2009, για την αδικαιολόγητη αποχή, από όλες τις εκδηλώσεις και τους αγώνες πρωταθλήματος της ομάδας, από 6/1/2009. Ακολούθως, μετά την απολογία της προσφεύγουσας και των ανωτέρω συναθλητριών της, το Διοικητικό Συμβούλιο του Β΄ εκ των καθών, αθλητικού- σωματείου, εξέδωσε, στη συνεδρίαση της 16/3/2009, απόφαση, με την οποία (όπως αυτή διορθώθηκε, με την επακολουθήσασα, από 17/3/2009, νέα απόφασή του), σύμφωνα με το καταστατικό και τον εσωτερικό κανονισμό του, αποφάσισε, την επιβολή, στις ανωτέρω αθλήτριες, της **ποινής του αποκλεισμού, διάρκειας οκτώ (8) μηνών**, από κάθε δραστηριότητα (προπονήσεις, αγώνες πρωταθλήματος, κυπέλλου κ.λ.π.), και της στέρησης των οικονομικών παροχών, για το ίδιο ως άνω

χρονικό διάστημα, λόγω της τέλεσης εκ μέρους αυτών, του πιο πάνω πειθαρχικού παραπτώματος. Μετά ταύτα, τόσο η ήδη προσφεύγουσα, όσο και οι ανωτέρω συναθλήτριές της, με την, από 27/3/2009, κοινή προσφυγή τους, την οποία άσκησαν, κατά του ανωτέρω Β΄ εκ των καθών, αθλητικού σωματείου και της, από 16/3/2009, αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού, ενώπιον του ΑΣΕΑΔ, ζήτησαν την ακύρωση και εξαφάνιση της προσβαλλόμενης απόφασης. Επί της ανωτέρω προσφυγής, εκδόθηκε, ήδη, η υπ' αριθμ. 103/30-7-2009 απόφαση του ΑΣΕΑΔ (Γ΄ Τμήμα), με την οποία (βλ. αυτή), αφού η ανωτέρω ασκηθείσα προσφυγή κρίθηκε, εν μέρει δεκτή, μεταρρυθμίσθηκε η ανωτέρω προσβληθείσα απόφαση, με την επιβολή, στην προσφεύγουσα και στις ανωτέρω συναθλήτριές της, της **ποινής αποκλεισμού**, από κάθε αθλητική δραστηριότητα (προπονήσεις, αγώνες πρωταθλήματος, κυπέλλου κ.λ.π.), διάρκειας **δύο (2) μηνών** και της ισόχρονης στέρησης των οδοιπορικών.

Ενόψει της ανωτέρω διαμορφωθείσας κατάστασης, η προσφεύγουσα αθλήτρια, την 22/6/2009, υπέβαλε αίτηση, προς την Α΄ εκ των καθών, «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ» (Ε.Ο.Κ.), με την οποία, αφού περιέγραψε τη διαμορφωθείσα κατάσταση, μεταξύ αυτής και του β΄ εκ των καθών, αθλητικού σωματείου της, ζήτησε να της επιτραπεί η μετεγγραφή, στο - ήδη - προσθέτως παρεμβαίνον, υπέρ αυτής, αθλητικό σωματείο, με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΘΛΟΠΑΙΔΙΩΝ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ - ΝΕΑΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ» («Φ.Ε.Α. Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ»), άνευ της συναινέσεως του Β΄ εκ των καθών, αθλητικού σωματείου, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ»», στο οποίο, μέχρι τότε, αγωνιζόταν. Επί της ανωτέρω αιτήσεως της προσφεύγουσας, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1/30-6-2009 απόφαση της Επιτροπής Μεταγραφών της α΄ εκ των καθών, «ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ» (Ε.Ο.Κ.), με την οποία η ανωτέρω υποβληθείσα αίτηση της προσφεύγουσας **απορρίφθηκε**, επειδή ο προσβαλλόμενος, με αυτήν, λόγος «δεν αναφέρεται στις διατάξεις του Κανονισμού Μεταγραφών, ως νόμιμη αιτία χορήγησης μεταγραφής», **επικυρωθείσα**, με την - ήδη - προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 10/30-6-2009 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Διοικητικού Συμβουλίου της Α΄ εκ των καθών, «ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ» (Ε.Ο.Κ.).

Εν προκειμένω, κρίσιμο γεγονός, επί του οποίου εδράζεται η επίδικη προσφυγή της ανωτέρω αθλήτριας καλαθοσφαίρισης, κατά της προσβαλλό-

μενης απόφασης, συνιστά η εκ μέρους του Β' εκ των καθών, αθλητικού σωματείου, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», μη καταβολή, μέχρι και σήμερα, του οφειλόμενου, σ' αυτήν, χρηματικού ποσού, που αντιστοιχούσε στα οδοιπορικά έξοδα των μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2008 και στα συμφωνηθέντα «πριμ», για τις επιτυχίες της ομάδας καλαθόσφαιρας γυναικών, κατά την ίδια χρονική περίοδο, στο βαθμό, που αυτή (η μη καταβολή των ανωτέρω οφειλομένων) μπορεί να θεωρηθεί, ότι συνιστά κατάσταση, διαμορφωθείσα, εξ υπαιτιότητας του ανωτέρω σωματείου, η οποία καθιστά ή όχι, αδύνατη, την αρμονική συνεργασία του τελευταίου και της προσφεύγουσας και τη συνέχιση της άθλησης αυτής, στο εν λόγω σωματείο. Ανεξάρτητα από την ιδιότητα της προσφεύγουσας, ως **ερασιτέχνη** καλαθοσφαιρίστριας, αγωνιζόμενης, ως αθλήτριας του Β' εκ των καθών, **ερασιτεχνικού** αθλητικού σωματείου, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», στην ΑΙ **ερασιτεχνική** κατηγορία Γυναικών, όπως, ήδη, έχει κριθεί, η μη εκπλήρωση, εκ μέρους ερασιτεχνικού αθλητικού σωματείου, των οικονομικών υποχρεώσεων, που αυτό έχει αναλάβει, έναντι των αθλητών του, παρά την εκ μέρους των τελευταίων πλήρη εκπλήρωση των δικών τους υποχρεώσεων, έναντι του σωματείου τους, πράγματι, συνιστά **σπουδαίο λόγο μετεγγραφής**, αφού επιφέρει ανεπανόρθωτο κλονισμό, από υπαιτιότητα του αθλητικού σωματείου των δεσμών των αθλητών, με αυτό (βλ. ΑΣΕΑΔ 104/31-10-2003). Μάλιστα, στην προκείμενη περίπτωση, το ανωτέρω, Β' εκ των καθών, αθλητικό σωματείο, **όχι μόνο δεν εκπλήρωσε, μέχρι και σήμερα, τις οικονομικές του υποχρεώσεις**, έναντι της προσφεύγουσας, καταβάλλοντας, σ' αυτήν, το οφειλόμενο χρηματικό ποσό, που αντιστοιχούσε στα οδοιπορικά έξοδα των μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2008 και στα συμφωνηθέντα «πριμ», για τις επιτυχίες της ομάδας καλαθόσφαιρας γυναικών, κατά την ίδια χρονική περίοδο, **αλλά, επιπλέον**, επικαλούμενο την αντίδραση της προσφεύγουσας και άλλων συναθλητριών αυτής, οι οποίες, λόγω της - εξ υπαιτιότητος του ιδίου (του ανωτέρω σωματείου) - μη εξόφλησης των οφειλόμενων, προς αυτές, από τις ανωτέρω αιτίες, χρηματικών ποσών, αρνήθηκαν, από 21/12/2008 και στο εξής, να συμμετάσχουν στις αγωνιστικές δραστηριότητες της καλαθοσφαιρικής ομάδας γυναικών του ανωτέρω σωματείου, με την, από 16/3/2009, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του (όπως αυτή διορθώθηκε, με την επακολουθήσασα, από 17/3/2009, νέα

απόφασή του), **τιμώρησε τις ανωτέρω αθλήτριες**, με αποκλεισμό, από κάθε αθλητική δραστηριότητα, επί οκτώ (8) μήνες.

Επειδή, ενόψει των γνωτέρω, η ως άνω απόφαση της Α΄ εκ των καθών η προσφυγή, «ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ» (Ε.Ο.Κ.), να μην εγκρίνει τη μεταγραφή της προσφεύγουσας στο ήδη, προσθέτως παρεμβαίνον, υπέρ της τελευταίας, αθλητικό σωματείο, με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΘΛΟΠΑΙΔΙΩΝ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ - ΝΕΑΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ» («Φ.Ε.Α. Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ»), προσβάλλει το προστατευόμενο, από το Σύνταγμα, δικαίωμα των αθλητών, να αναπτύσσουν ελεύθερα την προσωπικότητά τους και να επιλέγουν, ελεύθερα, το σωματείο της προτίμησής τους και χωρίς να συντρέχει λόγος δημοσίου συμφέροντος, έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις των άρθρων 5§1 και 16§9 του Συντάγματος, εφόσον περιορίζει, μέχρι διακοπής, την αθλητική δραστηριότητα της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι αυτή έχει, ήδη, αποξενωθεί, από το Β΄ εκ των καθών, αθλητικό σωματείο, στο οποίο είναι εγγεγραμμένη και δεν είναι δυνατόν να αξιωθεί η συνέχιση της συνεργασίας αυτής με το εν λόγω σωματείο, η οποία θα ήταν μη ανεκτή, από τις παραπάνω συνταγματικές αρχές. Συνακόλουθα, η προσφεύγουσα, νομίμως, ζητεί τη μεταγραφή της, χωρίς τη συγκατάθεση του ως άνω σωματείου της.

Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή, ως κατ' ουσία βάσιμη, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 10/30-6-2009 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Διοικητικού Συμβουλίου της αθλητικής ομοσπονδίας, με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ» (Ε.Ο.Κ.), με την οποία επικυρώθηκε η υπ' αριθμ. 1/30-6-2009 απόφαση της Επιτροπής Μεταγραφών της εν λόγω αθλητικής ομοσπονδίας, κατά το μέρος, που αυτή απέρριψε την αίτηση μεταγραφής της προσφεύγουσας, από το ανωτέρω αθλητικό σωματείο, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», στο σωματείο, με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΘΛΟΠΑΙΔΙΩΝ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ - ΝΕΑΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ» («Φ.Ε.Α. Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ»), να εγκριθεί η μεταγραφή αυτής, από το αθλητικό σωματείο, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», στο σωματείο, με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΘΛΟΠΑΙΔΙΩΝ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ - ΝΕΑΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ» («Φ.Ε.Α. Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ») και να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου στον

καταθέσαντα (άρθρο 126§ 1 του Ν. 2725/1999, όπως αντικαταστάθηκε, με το άρθρο 46 του Ν. 3057/2002).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας, κατ' αντιμωλία,

- Δέχεται την προσφυγή και την πρόσθετη παρέμβαση,

- Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 10/30-6-2009 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Διοικητικού Συμβουλίου της αθλητικής ομοσπονδίας, με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ» (Ε.Ο.Κ.), με την οποία επικυρώθηκε η υπ' αριθμ. 1/30-6-2009 απόφαση της Επιτροπής Μεταγραφών της εν λόγω αθλητικής ομοσπονδίας, κατά το μέρος, που αυτή απέρριψε την αίτηση μεταγραφής της προσφεύγουσας, Σ. Κ., από το ανωτέρω αθλητικό σωματείο, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», στο σωματείο, με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΘΛΟΠΑΙΔΙΩΝ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ - ΝΕΑΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ» («Φ.Ε.Α. Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ»),

- Εγκρίνει την μεταγραφή της αθλήτριας καλαθοσφαίρισης, Σ. Κ., από το αθλητικό σωματείο, με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - «ΑΡΗΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ», στο σωματείο, με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΘΛΟΠΑΙΔΙΩΝ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ - ΝΕΑΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ» («Φ.Ε.Α. Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ»),

- Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου των 30,00 ευρώ, στον καταθέσαντα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε, στην Αθήνα, την 24-9-2009 και δημοσιεύτηκε, στην Αθήνα, την 28-9-2009.

90. ΑΣΕΕΑ 1/2009 (Ειδικό Τοπικό Τμήμα Θεσ/νίκης)

Πρόεδρος: Δημήτριος Μπαλασόπουλος

Μέλη: Βασίλειος Κανούτος, Μάρθα Παυλίδου, Ευάγγελος Μπακέλας
και Σπυρίδων Κουτσοχρήστος

Η ανακήρυξη ισόπαλου αποτελέσματος σε αγώνα μπάσκετ παραβιάζει τους κανόνες παιδιάς του αθλήματος. Αναρμόδια η επιτροπή πρωταθλήματος να εισηγηθεί και το Δ.Σ. της διοργανώτριας να διατάξει την περάτωση του αγώνα.

Αφού μελέτησε τα στοιχεία της δικογραφίας

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο και

Εξέφερε την ακόλουθη κρίση:

Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή, κατ'εκτίμηση του περιεχομένου της, το προσφεύγον σωματείο με την επωνυμία « Επιμορφωτικός Όμιλος Νεάπολης Θεσσαλονίκης » ζητεί την ακύρωση της με αριθ. 27/19-01-2009 αποφάσεως του Δ.Σ. της Ενώσεως Καλαθοσφαιρικών Σωματείων Θεσσαλονίκης (Ε.ΚΑ.Σ.Θ.) που επικυρώνοντας την ταυτόχρονη εισήγηση της Επιτροπής Πρωταθλήματος αυτής, αποφάσισε τη συνέχιση του αγώνα της 17ης / 1ου /2009 μεταξύ της καλαθοσφαιρικής ομάδας αυτού και του Επιμορφωτικού Ομίλου Σταυρουπόλεως Θεσσαλονίκης για το εφηβικό πρωτάθλημα της Ε.ΚΑ.Σ.Θ. αγωνιστικής περιόδου 2008 -2009, που έγινε στο γήπεδο της Σταυρούπολης και έληξε στο τέλος της κανονικής περιόδου ισόπαλος, με πόντους 43 -43 (από λάθος του διαιτητή κατά το Δ.Σ. της Ε.ΚΑ.Σ.Θ.), την 21η /1ου/ 2009 στο γήπεδο Δ.Α.Κ. Ηλιουπόλεως “με πεντάλεπτη παράταση”, με αποτέλεσμα το προσφεύγον σωματείο, νικητής του 1ου μεταξύ τους αγώνα της 15ης / 1ου / 2009 με πόντους 54 – 51 και κάτοχος του “ροζ” αντιτύπου του Φύλλου Αγώνα της 17ης / 1ου /2009, να μην έχει εξασφαλίσει έκτοτε τη συμμετοχή του στην επόμενη φάση του Εφηβικού Πρωταθλήματος.

Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, για τη συζήτηση της οποίας καταβλήθηκε

το οφειλόμενο, κατ' άρθρο 126 του Αθλητικού Νόμου, παράβολο (βλ.σχετ. διπλότυπο εισπράξεως, τύπου Α' 827/ 28-01-2009 Δ' Δ.Ο.Υ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ) και προσκομίστηκε η παράσταση και το αντίτυπο προεισπράξεως των δικαιωμάτων του Δ.Σ.Θ. από την αμοιβή των ως άνω πληρεξουσίων δικηγόρων των διαδίκων, ασκήθηκε με πρόδηλο έννομο συμφέρον και εμπροθέσμως και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό αυτής, από την άποψη της καθύλη και κατά τόπο αρμοδιότητας του Ειδικού Τοπικού Τμήματος του Α.Σ.Ε.Α.Δ. να προβεί στην εκδίκαση αυτής και από την άποψη τηρήσεως άλλων προϋποθέσεων του παραδεκτού.

Επειδή, κατά το άρθρο 124 του Αθλητικού Νόμου Ν.2725/1999 (Φ.Ε.Κ. 121 τ.Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 44 του Ν. 3057/2002 (Φ.Ε.Κ. 239 τ.Α'), το Α.Σ.Ε.Α.Δ. είναι αρμόδιο για την εκδίκαση προσφυγών “ α) Κατά αποφάσεων των Δ.Σ. των Αθλητικών Ενώσεων, Επαγγελματιικών Συνδέσμων και Ομοσπονδιών. β) Κατά αποφάσεων των οργάνων των πιο πάνω Ενώσεων, Επαγγελματιικών Συνδέσμων ή Ομοσπονδιών που προβλέπονται από το καταστατικό τους εφ' όσον οι αποφάσεις αυτές δεν χρήζουν επικύρωσης από τα διοικητικά τους συμβούλια. Όλες οι παραπάνω αποφάσεις προσβάλλονται στο Α.Σ.Ε.Α.Δ., εφ' όσον αφορούν αα).... ββ).....γγ) τη βαθμολογική ή την αγωνιστική θέση των αθλητικών σωματείων ή δδ) την εφαρμογή των νόμων και κανονιστικών διατάξεων. γ)..... δ)...ε) κατά αποφάσεων των πρωτοβάθμιων δικαιοδοτικών οργάνων του άρθρου 119,...”. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 127Α του Αθλητικού Νόμου, όπως αναριθμήθηκε και αντικαταστάθηκε, με το άρθρο 48 του Ν.3057/2002, το άρθρο 128 αυτού, το Ειδικό Τοπικό Τμήμα του Α.Σ.Ε.Α.Δ., που λειτουργεί στη Θεσ/νίκη, είναι αρμόδιο για την εκδίκαση προσφυγών “ α) Κατά αποφάσεων των Δ.Σ. των Αθλητικών Ενώσεων που εδρεύουν στις διοικητικές περιφέρειες Ηπείρου, Θεσσαλίας, Κεντρικής Μακεδονίας, Δυτικής Μακεδονίας, Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης ή κατά των αποφάσεων των καταστατικών τους οργάνων, αν αυτές δεν χρήζουν επικύρωσης από τα διοικητικά τους συμβούλια, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις περιπτώσεις α'και β' του άρθρου 124, β) κατά αποφάσεων αθλητικών σωματείων..... γ) κατά των αποφάσεων των πρωτοβαθμίων δικαιοδοτικών οργάνων του άρθρου 122. “ Τέλος, κατά το άρθρο 27 του Αθλητικού Νόμου, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 74 παρ.3 του Ν. 3057/2002, “..... με γενικούς ή ειδικούς κανονισμούς, που ψηφίζει η γενική συνέλευση των μελών κάθε αθλητικής ομοσπονδίας του οικείου αθλήματος....τίθενται οι

κανόνες που ισχύουν για όλα τα θέματα που αφορούν την οργάνωση και τη διεξαγωγή του αθλήματος ή των αθλημάτων που υπάγονται σε αυτή, καθώς και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια. Για την κατάρτιση των παραπάνω κανονισμών λαμβάνονται υπόψη οι ισχύοντες διεθνείς κανονισμοί. Η τήρηση των κανόνων αυτών είναι υποχρεωτική για τα αθλητικά σωματεία και τις αθλητικές ενώσεις που ανήκουν στην αρμοδιότητα της οικείας ομοσπονδίας. Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υπόκεινται σε έλεγχο νομιμότητας από τον Υπουργό Πολιτισμού. Μετά την παρέλευση απράκτου ενός μηνός από την ημερομηνία υποβολής τους, οι κανονισμοί αυτοί θεωρούνται ότι έχουν νομίμως εκδοθεί...”. Εξάλλου, κατά το Γενικό Κανονισμό της Ε.Ο.Κ., όπως τροποποιήθηκε και με αναρίθμηση των άρθρων του ισχύει, δικαίωμα υποβολής ενστάσεως έχουν μόνο οι ομάδες που συμμετέχουν σε αγώνα και “για σοβαρή παράβαση ή κακή εφαρμογή των Κανονισμών Παιδιάς, από τους διαιτητές ή τους κριτές, της οποίας συνέπεια ήταν η συγκεκριμένη διαμόρφωση του αποτελέσματος, που, σε αντίθετη περίπτωση, ενδεχόμενα, να ήταν υπέρ της ομάδας που υποβάλλει την ένσταση αυτή”. Η ένσταση υποβάλλεται στο τέλος του αγώνα από τον αρχηγό της ομάδας και πριν κλείσει το Φύλλο Αγώνα, στο οποίο ο διαιτητής έχει υποχρέωση να αιτιολογήσει συνοπτικά την απόφασή του ή παράλειψη που προσβάλλεται. Η ένσταση υποστηρίζεται “επί ποινή απαραδέκτου”, εντός 48ώρου από τη διεξαγωγή του αγώνα με έγγραφο του ενδιαφερόμενου σωματείου και καταβολή του καθοριζόμενου από την Ειδική Προκήρυξη του οικείου πρωταθλήματος παραβόλου. Τέλος, κατά το Γενικό εσωτερικό Κανονισμό της Ε.Ο.Κ., εκδικάζεται (η ένσταση) για μεν την κακή εφαρμογή, στα τοπικά πρωταθλήματα, των Κανονισμών Παιδιάς από τα τοπικά όργανα διαιτησίας και σε δεύτερο βαθμό από την Κεντρική Επιτροπή Διαιτησίας της Ε.Ο.Κ., που δεν προσβάλλονται ενώπιον άλλου δικαιοδοτικού οργάνου “, για δε τις προβλεπόμενες άλλες ενστάσεις, από την Επιτροπή Πρωταθλήματος της διοργανώτριας αρχής και σε περίπτωση αμφισβήτησεως της κρίσεως του Δ.Σ. της Αθλητικής Ενώσεως, που επικυρώνει την εισήγηση αυτής (της Επιτροπής), από το Α.Σ.Ε.Α.Δ. ή το Ειδικό Τοπικό Τμήμα αυτού μετά από άσκηση προσφυγής (άρθρο 54 παρ.1δ, παρ.2, 3, 4α, β, παρ.7.1α -1β, παρ.8, άρθρο56). Επίσης, κατά το άρθρο 8.παρ.7 του Κανονισμού Παιδιάς που υιοθετήθηκε από το Κεντρικό Συμβούλιο της FIBA (βλ. έκδοση 2004 ή αρθρο 17 παρ.4, έκδοσης Ε.Ο.Κ. 2000 και η εφαρμογή της οποίας είναι υποχρεωτική) “Αν το αποτέλεσμα είναι ισόπαλο στο τέλος

του αγωνιστικού χρόνου της τέταρτης περιόδου, ο αγώνας θα συνεχίζεται με μία επιπλέον παράταση πέντε (5) λεπτών ή με τόσες παρατάσεις πέντε (5) λεπτών, όσες είναι αναγκαίες για να σπάσει η ισοπαλία, η οποία (ισοπαλία), κατά το άρθρο 47 (πρώην 48) παρ.1 του Γενικού Κανονισμού της Ε.Ο.Κ. δε βαθμολογείται.

Επειδή, ενόψει των ανωτέρω διατάξεων, με την προσβαλλόμενη από 19/01/2009 απόφαση της Ε.ΚΑ.Σ.Θ., με την οποία αποφασίστηκε η συνέχιση του αγώνα της 17ης Ιανουαρίου 2009 για το εφηβικό πρωτάθλημα καλαθοσφαίρισης περιόδου 2008-2009 μεταξύ του προσφεύγοντος Ε.Ο.Ν.Θ. και του Ε.Ο.Σ.Θ., που έληξε από το διαιτητή ισόπαλος με πόντους 43 – 43, με την αναγραφόμενη σε αυτή αιτιολογία ότι “από λάθος του διαιτητή δεν πήγε σε παράταση”, ήτοι για παράβαση από τον τελευταίο του Κανονισμού Παιδιάς, αναιρέθηκε από το προσφεύγον σωματείο, το οποίο είχε νικήσει στον πρώτο μεταξύ τους αγώνα της 15ης Ιανουαρίου 2009 με πόντους 54 – 51 και πήρε το “ροζ” φύλλο του δεύτερου αγώνα, κατά τον οποίο δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις, η βεβαιότητα ότι περνάει, σύμφωνα με τις σχετικές προκηρύξεις της Ε.ΚΑ.Σ.Θ., στην επόμενη φάση. Ήτοι, με την προσβαλλόμενη απόφαση αμφισβητήθηκε η βαθμολογική ή αγωνιστική θέση του προσφεύγοντος σωματείου. Κατ’ακολουθίαν τούτου η υπό κρίση προσφυγή, βάλλουσα κατ’αποφάσεως του Δ.Σ. της Ενώσεως Καλαθοσφαιρικών Σωματείων Θεσσαλονίκης για θέμα που αφορά τη βαθμολογική ή αγωνιστική θέση του προσφεύγοντος αθλητικού σωματείου, αρμοδίως, καθ’ύλη και κατά τόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 124 υποπερίπτωση γγ’ και 127Α περιπτ. α’ του Αθλητικού Νόμου εισάγεται ενώπιον του παρόντος Ειδικού Τοπικού Τμήματος του Α.Σ.Ε.Α.Δ. Δεδομένου δε ότι το ζήτημα επί του οποίου αποφάνθηκε με την υπ’αριθμ.πρωτ. 37/31-01-2009 απόφαση το Μονομελές Δικαιοδοτικό Οργάνου ΚΕΔ της Ε.ΚΑ.Σ.Θ., που επιλήφθηκε της ενστάσεως του προσφεύγοντος για τον πεντάλεπτο καλαθοσφαιρικό αγώνα της εφηβικής ομάδας αυτού με εκείνη του Επιμορφωτικού Ομίλου Σταυρουπόλεως στις 21/01/2009, ήταν αν ορθά ή όχι, ενόψει του Κανονισμού Παιδιάς,συνεχίστηκε ο ισόπαλος αγώνας αυτών της 17ης Ιανουαρίου 2009, ενώ το ζήτημα που τίθεται ενώπιον του Συμβουλίου τούτου είναι αν αρμοδίως αποφασίστηκε από το Δ.Σ.της Ε.ΚΑ.Σ.Θ., η συνέχιση επί πεντάλεπτο του αγώνα αυτού, αβάσιμος και απορριπτός είναι, κατά τα βασίμως και υπό του προσφεύγοντος υποστηριζόμενα, ο ισχυρισμός της καθής Ε.ΚΑ.Σ.Θ. περί απαράδεκτου της συζητήσεως της

υπό κρίση προσφυγής, η οποία, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να εξετασθεί στην ουσία.

Επειδή, ο Επιμορφωτικός Όμιλος Σταυρουπόλεως Θεσ/νίκης δεν κατέθεσε ένσταση κατά τον αγώνα με το ισόπαλο αποτέλεσμα 43 – 43 της 17ης Ιανουαρίου 2009, όπως προεκτέθηκε και προκύπτει από το σχετικό Φύλλο Αγώνα που υπάρχει στο φάκελο της υποθέσεως, παρά το γεγονός ότι αρμόδιος Α΄διαιτητής παρέβη την προπαρατεθείσα διατάξη του Κανονισμού Παιδιάς (άρθρο 8 παρ.7) και δεν παρέτεινε με πεντάλεπτα τον αγώνα μέχρι να υπάρξει νικητής, αλλά συναθροίζοντας, προδήλως, τους πόντους του ισόπαλου αυτού αγώνα και του πρώτου αγώνα μεταξύ των ιδίων ομάδων της 15ης Ιανουαρίου 2009 (σύστημα αγώνων εντός – εκτός έδρας κατά ζεύγη), έδωσε το Ροζ Φύλλο του δεύτερου αγώνα στο προσφεύγον σωματείο (Ε.Ο.Ν.Θ.), αποκλείοντας, κατ' αυτό τον τρόπο, τον Ε.Ο.Σ.Θ. από την επομένη φάση του Εφηβικού Πρωταθλήματος της Ε.ΚΑ.Σ.Θ., σύμφωνα με τον σχετικό όρο της Ειδικής Προκηρύξεως αυτού. Αντίθετα το προσφεύγον σωματείο εναντιώθηκε κατά της προσβαλλομένης αποφάσεως της Ε.ΚΑ.Σ.Θ. που έθιγε τα συμφέροντά του με έγγραφο προς αυτήν που απεστάλη με FAX στις 20/01/2009.

Επειδή, ούτε από το άρθρο 19 του Καταστατικού της Ε.Ο.Κ. για τις Επιτροπές Πρωταθλημάτων, που επικαλείται με το υπόμνημα που κατέθεσε η καθ' ής Ε.ΚΑ.Σ.Θ., κατά την παρ.2α του οποίου, στις ενδεικτικώς εκχωρούμενες στις Επιτροπές Πρωταθλημάτων από το Δ.Σ. της Ε.Ο.Κ. αρμοδιότητες περιλαμβάνεται και η εποπτεία αγώνων, ούτε από το άρθρο 21 του Γενικού Εσωτερικού Κανονισμού της Ε.Ο.Κ., κατά το οποίο η αρμοδιότητα της οργάνωσης και διεξαγωγής των αγώνων των τοπικών πρωταθλημάτων ανήκει στις οικείες Αθλητικές Ενώσεις που εφαρμόζουν το Καταστατικό και τους Κανονισμούς, που επίσης επικαλείται η καθ' ής Ε.ΚΑ.Σ.Θ., ούτε από τις προαναφερθείσες ή άλλες διατάξεις νόμων, κανονισμών, γενικών ή ειδικών προκηρύξεων, όπως το άρθρο 14 της Γενικής Προκηρύξεως Πρωταθλημάτων 2008 -2009 της Ε.ΚΑ.Σ.Θ. κατά την οποία “ ο,τιδήποτε δεν προβλέπεται από την παρούσα προκήρυξη, τους Κανονισμούς της Ε.Ο.Κ., καθώς και για κάθε ασάφεια που έχει ανάγκη από διευκρίνιση ή από συμπλήρωση, αποφασίζει το Διοικητικό Συμβούλιο της Ε.ΚΑ.Σ.Θ. “, προκύπτει η αρμοδιότητα του Δ.Σ. Αθλητικής Ενώσεως, σε περίπτωση διαπιστώσεως εσφαλμένης εφαρμογής του Κανονισμού Παιδιάς, να διατάξει αυτεπαγγέλτως, για την ορθή τήρηση

του Κανονισμού αυτού, τη συνέχιση αγώνα, που κατά την κανονική περίοδο έληξε ισόπαλος, μέχρι αναδείξεως νικήτη, ήτοι να ασκήσει αυτεπαγγέλτως την αρμοδιότητα που δεν άσκησε ο πρώτος διαιτητής.

Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω και ανεξαρτήτως του προδήλου της ορθότητας της προσβαλλόμενης αποφάσεως του Δ.Σ. της Ε.ΚΑ.Σ.Θ., ενόψει της σαφήνειας του Κανονισμού Παιδιάς, που καθιστούσε περιττή και ατελέσφορη την επίκληση, με το υπόμνημά της, του άρθρου 13 περιπτ. ιβ του Καταστατικού της Ε.Ο.Κ., αναρμοδίως προέβη τούτο (το Δ.Σ. της Ε.ΚΑ.Σ.Θ.) στην έκδοση αυτής (της προσβαλλόμενης αποφάσεως), και τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα με το υπόμνημά της είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

Επειδή, μετά από αυτά πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση για αναρμοδιότητα του οργάνου που την εξέδωσε κατ'αποδοχή της υπό κρίσιν προσφυγής και του σχετικού λόγου αυτής και να επιστραφεί στο προσφεύγον σωματείο το παράβολο που κατέβαλε.

Για το λόγο αυτό

Δέχεται την ένδικη προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθ. 27/ 19-01-2009 απόφαση του Δ.Σ. της Ενώσεως Καλαθοσφαιρικών Σωματείων Θεσ / νίκης για τον αναφερόμενο στο σκεπτικό λόγο.

Διατάζει την επιστροφή του παραβόλου στο προσφεύγον σωματείο.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20/02/2009 και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο της έδρας του στις 25/02/2009.



Δ. ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ

Από την θέση αυτή θα παραθέτουμε κείμενα γενικού αθλητικού ενδιαφέροντος, σχόλια, δελτία τύπου, γνωστοποιήσεις και ανακοινώσεις αθλητικών και επιστημονικών φορέων, πρακτικά συνεδριάσεων κ.λ.π. Επίσης θα παρατίθενται εισηγητικές εκθέσεις νομοθετημάτων, πρακτικά νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, πρακτικά της Βουλής, σχέδια νόμων, κείμενα φιλοσοφικού προβληματισμού καθώς και κείμενα με απόψεις για την ιστορία και την εξέλιξη του αθλητισμού στην Ελλάδα.

Έκθεση πεπραγμένων αγωνιστικής περιόδου 2008-2009

Με την υπ' αριθμ. 41091/15.09.2008 απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού συγκροτήθηκε η Δ.Ε.Α.Β. λόγω λήξεως της θητείας των Μελών της προηγούμενης. Εις τον Νόμο 3708/2008 (Φ.Ε.Κ. 10/Α/8-10-2008) προεβλέπετο μεταξύ άλλων, αφορώντων και τη Δ.Ε.Α.Β., η συγκρότηση της λόγω αυξήσεως του αριθμού των Μελών της. Κατόπιν τούτου, συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 48771/07-11-2008 (Φ.Ε.Κ. 172/ΕΙΔ.ΘΕΣ./21-04-2009) απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού κ. Ι. Ιωαννίδη, σύμφωνα με την παρ. 1 και 2 του αρθρ.6, του Νόμου 3708/2008, εκ νέου η Δ.Ε.Α.Β. και παράλληλα δεν ίσχυε η προηγούμενη, υπ' αριθμ.41091/15.09.2008 απόφαση. Στην παρούσα Επιτροπή συμμετέχουν αρκετά από τα Μέλη των δύο προηγούμενων Επιτροπών, με αποτέλεσμα το έργο της να είναι ευχερέστερο λόγω γνώσεως του αντικειμένου αλλά και της εμπειρίας που έχουν αποκομίσει.

Η παρούσα Έκθεση περιλαμβάνει, ενδεικτικώς, τις υπάρχουσες κατά την αναφερόμενη περίοδο 2008-2009, εκκρεμότητες, ενέργειες επιλύσεως αυτών, τις δραστηριότητες της Δ.Ε.Α.Β. και τις σχέσεις αυτής με τον Υφυπουργό επί θεμάτων Αθλητισμού κ. Ι. Ιωαννίδη, το Ιδιαίτ. Γραφείο του, την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, την Αστυνομία, το Λιμενικό, τις Ομοσπονδίες, τις Διοργανώσεις, τις Π.Α.Ε., Κ.Α.Ε., τα Τ.Α.Π. και τα Ερασιτεχνικά Σωματεία τα οποία ασχολούνται με τον Επαγγελματικό Αθλητισμό, τους Συνδέσμους Φιλάθλων και ότι άλλα προβλήματα παρουσιάστηκαν κατά την διάρκεια της αγωνιστικής Περιόδου 2008-2009, όπως πράξαμε και κατά την παρελθούσα αγωνιστική περίοδο 2007-2008.

ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΕΣ – ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ – ΛΥΣΕΙΣ Κ.Α.Π.

Α. ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΕΣ

α) Η καθυστέρηση επιλύσεως του χρονίζοντος προβλήματος εκδόσεως συμπληρώσεως της Υγειονομικής Διατάξεως για την απαγόρευση του καπνί-

σματος και στους κλειστούς αγωνιστικούς και βοηθητικούς χώρους όλων των Εθνικών και Δημοτικών Γυμναστηρίων.

β) Η νομιμοποίηση αθλητικών εγκαταστάσεων για να είναι δυνατή η χορήγηση αδείας τελέσεως αγώνων.

γ) Η εκκαθάριση του αρχείου της Δ.Ε.Α.Β.

δ) Ενιαίος Κανονισμός ασφαλείας αγώνων για τις αθλητικές εγκαταστάσεις όπου, διεξάγονται αθλητικές συναντήσεις.

Β. ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ – ΛΥΣΕΙΣ – Κ.Α.Π.

α) Απαγόρευση καπνίσματος στους κλειστούς αγωνιστικούς χώρους.

Έχουμε αναφερθεί λεπτομερώς τόσο στις προηγούμενες εκθέσεις, στα Συμβούλια των Μελών της Επιτροπής, αλλά και στους, κατά περίπτωση αρμοδίους, εμπλεκόμενους φορείς, για τα προβλήματα που δημιουργούνται σε βάρος της υγείας των διαγωνιζομένων αθλητών, των παραγόντων που τους συνοδεύουν (προπονητές, παράγοντες κ.λ.π.), των Διαιτητών αλλά και των θεατών που παρακολουθούν τους αγώνες στους κλειστούς αγωνιστικούς χώρους, από τους καπνίζοντες, παρά την ύπαρξη της απαγορευτικής υπ' αριθμ. ΥΠΠ/76017/01-08-2002 Υγειονομικής Διάταξης του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας.

Δυστυχώς, καίτοι υπήρχαν και ποινικές κυρώσεις κατά των παραβατών δεν εφαρμόστηκαν, με το αιτιολογικό της ασάφειας της σχετικής διατάξεως, ως προς κρατικούς λειτουργούς οι οποίοι ήταν υπεύθυνοι. Ουσιαστικά επρόκειτο για υπεκφυγή των αρμοδίων.

Οι προσπάθειες συνεχίστηκαν τόσο από τον Υφυπουργό κ. Ιωαννίδη, όσο και από την Δ.Ε.Α.Β., αλλά και τον Π.Σ.Α.Κ., προς τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και τους παράγοντες του Υπουργείου του, και εντατικοποιήθηκαν, ευθύς ως πληροφορηθήκαμε την κατάρτιση Σχεδίου Νόμου για την απαγόρευση του καπνίσματος. Όπως έχει αναφερθεί και στην Έκθεση Πεπραγμένων της Δ.Ε.Α.Β., για την παρελθούσα αθλητική περίοδο 2007-2008, με αναλυτικό έγγραφό μας προ του Δ/ντή του Ιδιαιτ. Γραφείου του Υφυπουργού κ. Ιωαννίδη, κ. Κ. Παπαδόπουλον, παραδώσαμε πλήρη φάκελο, ο οποίος, με εντολή του κ. Ιωαννίδη ενημέρωσε προσωπικά τον Νομικό Σύμβουλο του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης κ. Π. Αδαμίδα, του απέστειλε δε και τον σχετικό φάκελο. Παράλληλα, ο κ. Ιωαννίδης είχε και προσωπική επικοινωνία με τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης κ. Αβραμόπουλο.

Το θέμα παρακολουθούσαμε επικοινωνώντας με τους αρμοδίους υπαλ-

λήλους του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με τους οποίους είχαμε άριστη συνεργασία και πληροφόρηση και με την ευκαιρία τους ευχαριστούμε και με την παρούσα Έκθεσή μας.

Με την κατάθεση του Σχεδίου Νόμου για την απαγόρευση του καπνίσματος ο κ. Ιωαννίδης είχε και νέα επικοινωνία με τον κ. Αβραμόπουλο, εμείς δε παρακολουθούσαμε την εξέλιξη επικοινωνώντας με τον Νομικό Σύμβουλο κ. Π. Αδαμίδα και τους αρμοδίους υπαλλήλους του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, όπως, από την πλευρά του και ο Π.Σ.Α.Κ.

Τελικώς οι προσπάθειες απέδωσαν και στον ψηφισθέντα από την Βουλή και δημοσιευθέντα στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (Φ.Ε.Κ. 262/Α/23-12-2008) Νόμο 3730/19-12-2008, αναφέρεται στην παρ. 1, του αρθρ. 2, από την δημοσίευση του παρόντος απαγορεύεται.....και στην περίπτωση στ' «η κατάναλωση προϊόντων καπνού σε κλειστούς χώρους διεξαγωγής αθλοπαιδιών, ομαδικών αθλημάτων και αθλητικών εκδηλώσεων».

Επειδή όμως με την παρ. 3, του αρθρ. 5 του Νόμου, στο Σώμα Επιθεωρητών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.ΕΠ.) συνιστάται Τομέας Ελέγχου Καπνού και Αλκοόλ, ο οποίος είναι αρμόδιος για τον έλεγχο της εφαρμογής του παρόντος και της κείμενης νομοθεσίας, κρίναμε σκόπιμο να καθορισθούν στις εκδοθησόμενες αποφάσεις, σε εκτέλεση του Νόμου, λόγω ιδιαιτερότητας, με σαφήνεια τα όργανα εκείνα τα οποία θα επωμισθούν την ευθύνη της συνεχούς παρακολούθησής των χώρων, που προβλέπονται στην προμνησθείσα περ. στ', της παρ. 1, του αρθρ. 2, του Νόμου, για την επιβολή των προβλεπομένων ποινών.

Ενημερώσαμε τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη ο οποίος και έκρινε σωστή την πρότασή μας και θα επικοινωνήσει προσωπικώς με τον κ. Αβραμόπουλο. Ο Δ/ντης του Ιδιαίτερου Γραφείου του κ. Ι.Ιωαννίδη, κ. Κ. Παπαδόπουλος επικοινωνήσε με τον Νομικό Σύμβουλο του κ. Αβραμόπουλου, κ. Π. Αδαμίδα για το θέμα και συμφώνησε μαζί του να υπάρξει επικοινωνία με την Δ.Ε.Α.Β. Πράγματι, επικοινωνήσαμε προσωπικώς και εγγράφως με τον κ. Π. Αδαμίδα τον οποίο και ενημερώσαμε λεπτομερώς. Παρακολουθούμε την εξέλιξη και ευελπιστούμε ότι, παρά τις δυσκολίες που ασφαλώς και υπάρχουν, θα βρεθεί η κατά το δυνατόν καλύτερη λύση.

β) Νομιμοποίηση αθλητικών εγκαταστάσεων

Έχουν αναφερθεί λεπτομερώς, στις Εκθέσεις των προηγούμενων αγωνιστικών περιόδων, οι λόγοι για τους οποίους η Δ.Ε.Α.Β. έχει ασχοληθεί με την Νομιμοποίηση των αθλητικών εγκαταστάσεων, τα προβλήματα που έχει αντι-

μετωπίσει για την υλοποίηση του καθόλα απαραίτητου, νόμιμου και δίκαιου αιτήματος που αφορά την ασφάλεια αθλουμένων, εργαζομένων, θεατών αλλά και διερχομένων πολιτών εφόσον υπάρχει κίνδυνος, από την έλλειψη ελέγχου των εγκαταστάσεων και κατά συνέπειαν την χορήγηση αδείας καταλληλότητας αυτών, να προκύψουν προβλήματα στις εξέδρες κ.λ.π. χώρους κατά την διάρκεια αγώνων με απρόβλεπτες συνέπειες.

Η Επιτροπή μας με την ανάληψη των καθηκόντων της, μεταξύ άλλων επειγόντων θεμάτων, ασχολήθηκε και με το ζήτημα της νομιμοποίησης των αθλητικών εγκαταστάσεων. Όπως προαναφέρουμε και στην αρχή της Εκθέσεώς μας, αρκετά από τα Μέλη της παρούσας Επιτροπής μας συμμετείχαν και στις προηγούμενες Επιτροπές, είχαν γνώση του προβλήματος οπότε και άμεσα συνεχίστηκαν οι ενέργειες προς κάθε αρμόδιο για την επίλυση του χρονίζοντος αυτού προβλήματος με δεδομένο ότι η σχετική Κ.Υ.Α. προβλέπει την τακτοποίηση των πολεοδομικών εκκρεμοτήτων των αθλητικών εγκαταστάσεων μέχρι την 31-05-2009.

Το πρόβλημα της τακτοποίησης των πολεοδομικών εκκρεμοτήτων των αθλητικών εγκαταστάσεων παρέμεινε σε ισχύ και κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο 2008-2009, κατά την οποία σε μικρό, σχετικά, αριθμό αθλητικών εγκαταστάσεων χορηγήθηκαν άδειες καταλληλότητας από τους κατά Νόμον Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών αφού προηγουμένως οι αρμόδιες Επιτροπές συγκροτήθηκαν από αυτούς και τους παρέδωσαν τις εκθέσεις τους καταλληλότητας.

Το πρόβλημα με τις άδειες καταλληλότητας των αθλητικών εγκαταστάσεων δεν είναι των τελευταίων ετών.

Η Πολιτεία αποφάσισε, λαμβάνοντας υπόψη τους κινδύνους που πιθανόν να περικλείουν οι αγωνιστικές εγκαταστάσεις και έλαβε δραστικά μέτρα. Με τον Νόμο 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αρθρ. 56Α, το αντιμετώπισε και βάσει αυτού εκδόθηκε η Κ.Υ.Α.46596/22-11-2004 (Φ.Ε.Κ.1793/Β/06-12-2004) με την οποία προβλεπόταν η τακτοποίηση των πολεοδομικών εκκρεμοτήτων των αθλητικών εγκαταστάσεων μέχρι 31-05-2005. Ανατέθηκε δε η συγκρότηση Επιτροπών ελέγχου στους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών και στην συνέχεια, εφόσον αυτές έκριναν με τις εκθέσεις τους ότι ήταν κατάλληλες, εξέδιδαν την άδεια καταλληλότητας η οποία ήταν απαραίτητη για την χορήγηση, στην συνέχεια, από την Αστυνομία άδειας τελέσεως αγώνων.

Δυστυχώς, τα αποτελέσματα ήταν πενιχρά, τα προβλήματα δεν τακτοποιήθηκαν μέχρι την 31/05/2005 όπως προβλεπόταν από την Κ.Υ.Α.

Η Πολιτεία, προ του αδιεξόδου που υπήρχε, με απόφαση των συναρμοδίων Υπουργών, Κ.Υ.Α. ΤΥ- Δα/Φ550/17042/08-06-2006 (Φ.Ε.Κ. 838/Β/21-06-2005), παρέτεινε την ισχύ της πρώτης Κ.Υ.Α. υπ' αριθμ. 46596, μέχρι την 31-05-2006.

Και πάλιν, όμως, μόνον σε λίγες Περιφέρειες τακτοποιήθηκαν όλες οι εκκρεμότητες, ενώ στις υπόλοιπες τακτοποιήθηκαν ελάχιστες ή καθόλου με την δικαιολογία των αρμοδίων Γενικών Γραμματέων των Περιφερειών της ελλείψεως πιστώσεων κ.λ.π., δικαιολογίες που δεν πείθουν γιατί θα έπρεπε να μεριμνήσουν για την ύπαρξη πιστώσεων, όπως είχαν υποχρέωση, ακολουθώντας το παράδειγμα συναδέλφων τους οι οποίοι δεν έχουν εκκρεμότητες.

Κατόπιν τούτου, για μία ακόμα φορά, με απόφαση των συναρμοδίων υπουργών, Κ.Υ.Α. 38204/22-08-2006 (Φ.Ε.Κ. 1267/Β/06-09-2006), παρετάθη η ισχύς της προηγούμενης Κ.Υ.Α. για την τακτοποίηση των πολεοδομικών εκκρεμοτήτων μέχρι την 31-05-2009.

Η Δ.Ε.Α.Β. φοβούμενη ότι ένα πιθανό πρόβλημα στις αθλητικές εγκαταστάσεις θα επέφερε τραυματισμούς ή και το χειρότερον, θεατών κ.λ.π. με ανεξέλεγκτα κρούσματα βίας, ενεργοποιήθηκε και αφού ενημέρωσε την Πολιτική ηγεσία προέβη σε σωρεία ενεργειών προς κάθε αρμόδιο φορέα, από τις αρχές του έτους 2006.

Τα αποτελέσματα, κάθε άλλο παρά ευχάριστα αποτυπώνονται με λεπτομέρειες στις Εκθέσεις Πεπραγμένων της Δ.Ε.Α.Β., των προηγούμενων ετών.

Η παρούσα Επιτροπή προσπάθησε να βρει λύσεις, πάντοτε με την βοήθεια του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη. Η ανταπόκριση από πλευράς των Γενικών Γραμματέων των Περιφερειών ήταν ελάχιστη και τα προβλήματα διαιωνίζονται. Είμαστε, όμως, υποχρεωμένοι να αναφερθούμε σε Γενικούς Γραμματείς Περιφερειών όπως, π.χ. ο Γενικός Γραμματέας Κρήτης που δεν έχουν εκκρεμότητες. Προτείναμε, μεταξύ άλλων, στις Περιφέρειες να συγκροτήσουν τις αρμόδιες Επιτροπές οι οποίες θα έκαναν τους ελέγχους μέσα στο ωράριό τους οπότε δεν θα απαιτείτο δαπάνη. Αλλά και αυτή η πρόταση δεν έγινε δεκτή με διάφορες δικαιολογίες.

Τα αποτελέσματα, όπως αναφέρουμε, είναι δυσάρεστα. Υπολογίζεται ότι οι αθλητικές εγκαταστάσεις που πρέπει να έχουν άδεια καταλληλότητας ανέρχονται σε 240-250, εκ των οποίων έχουν άδεια καταλληλότητας περίπου 40-50. Αλλά και αυτές οι 40-50 θα πρέπει κάθε χρόνο να ελέγχονται. Οι Ολυ-

μπιακές εγκαταστάσεις λαμβάνουν άδεια καταλληλότητας και λειτουργίας από την Γ.Γ.Ο.Α.

Η μη τακτοποίηση της καταλληλότητας των αθλητικών εγκαταστάσεων επέφερε και την παρέμβαση του Εισαγγελέα Πειραιώς ο οποίος και διέταξε προκαταρκτική εξέταση σε βάρος των Διοργανωτριών, όπως έχει αναφερθεί και στην Έκθεση Πεπραγμένων της Δ.Ε.Α.Β., της προηγούμενης αγωνιστικής περιόδου 2007-2008.

Ήδη, πληροφορούμεθα ότι υπάρχει περίπτωση να διωχθούν οι Διοργανώτριες και για την χορήγηση αδείας χρησιμοποίησης των αθλητικών εγκαταστάσεων, χωρίς την άδεια καταλληλότητας και με την Αστυνομία να παραπέμπει τις υποθέσεις αυτές στον Εισαγγελέα, με κίνδυνο και ποινικών διώξεων.

Δυστυχώς, και η τελευταία παράταση, 31-05-2009, έληξε χωρίς τα προσδοκώμενα αποτελέσματα. Εγκαίρως ενημερώσαμε τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη ο οποίος άμεσα επικοινωνήσε με τους συναρμόδιους συναδέλφους του, και συντάχθηκε, με πρωτοβουλία του, νέα Κ.Υ.Α. με την οποία παρατείνεται η ισχύς της προηγούμενης για 2 επιπλέον έτη. Η νέα Κ.Υ.Α. έχει υπογραφεί από τους λοιπούς συναρμόδιους Υπουργούς και αναμένεται η υπογραφή από τον Υπουργό Οικονομικών, εντός των προσεχών ημερών, οπότε θα επακολουθήσει η δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και θα τεθεί σε ισχύ.

Ελπίζουμε ότι οι προσπάθειες θα καρποφορήσουν τελικώς. Ο Υφυπουργός κ. Ι. Ιωαννίδης αναμένει την δημοσίευση της Κ.Υ.Α. για να προβεί σε ενέργειες προς κάθε αρμόδιο, για την ταχεία εφαρμογή της.

γ) Εκκαθάριση του αρχείου της Δ.Ε.Α.Β.

Η προηγούμενη Επιτροπή της Δ.Ε.Α.Β. αντιμετώπιζε τον συνεχώς αυξανόμενο όγκο του αρχείου της Δ.Ε.Α.Β. το οποίο και φυλάσσεται στους χώρους των Γραφείων που είχαν διατεθεί για τις ανάγκες των Μελών και του Προσωπικού της, μέχρι του σημείου να υπάρχουν φάκελοι ακόμα και στο πάτωμα. Το αρχείο αυτό υφίστατο από εικοσαετίας και το μεγαλύτερο ενδιαφέρον του, από πολλών ετών, δεν ήταν χρήσιμο.

Όπως αναφέρεται και στην Έκθεση Πεπραγμένων της παρελθούσης Επιτροπής, είχε ζητήσει από τις Υπηρεσίες της Γ.Γ.Α. την μεταφορά του προς φύλαξη, σε άλλους χώρους της Γ.Γ.Α., ζήτησε δε και την παρέμβαση του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη ο οποίος έδωσε και τις σχετικές οδηγίες. Δυστυχώς, για γραφειοκρατικούς λόγους, η μεταφορά καθυστερούσε.

Με την ανάληψη των καθηκόντων της η παρούσα Επιτροπή δρομολόγησε και την άμεση επίλυση αυτού του θέματος.

Βρεθήκαμε προ της ίδιας γραφειοκρατικής συμπεριφοράς ότι η καθυστέρηση οφείλεται σε έλλειψη χώρων.

Διερευνήσαμε και πληροφορηθήκαμε ότι υπήρχαν χώροι της Γ.Γ.Α. στις εγκαταστάσεις του Ελληνικού όπου είχαν μεταφερθεί και άλλα πράγματα των Υπηρεσιών της Γ.Γ.Α.

Ενημερώσαμε τον κ. Υφυπουργό με άμεση εντολή του οποίου μεταφέρθηκε το αρχειακό υλικό της Δ.Ε.Α.Β. στις αποθήκες της Γ.Γ.Α., στις εγκαταστάσεις του Ελληνικού. Παρέμεινε δε, στα Γραφεία της Δ.Ε.Α.Β., το αρχείο των τελευταίων επτά ετών.

δ) Ενιαίος Κανονισμός Ασφαλείας αθλητικών εκδηλώσεων.

Στον Νόμο 3708/03-10-2008 (Φ.Ε.Κ. 210/Α/08-10-2008) «Καταπολέμηση της βίας με αφορμή αθλητικές εκδηλώσεις και άλλες διατάξεις» αναφέρεται ότι, στο άρθρο 18, παρ. 14, στο τέλος του αρθρ. 41, του Ν. 2725/1999 όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το αρθρ. 1, του Ν. 3057/2002, προστίθεται παραγρ. δ, ως εξής:

«δ. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Πολιτισμού μπορεί να συνταχθεί ενιαίος κανονισμός ασφαλείας αγώνων για τις αθλητικές εγκαταστάσεις όπου διεξάγονται αθλητικές συναντήσεις των ημεδαπών και διεθνών διοργανώσεων στις οποίες συμμετέχουν επαγγελματικοί σύλλογοι ως και οι Εθνικές Ομάδες, ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη συνεργασία και ο συντονισμός όλων των εμπλεκόμενων φορέων».

Ένα από τα μελήματα-αιτήματα της Δ.Ε.Α.Β., από μακρού, ήταν η ύπαρξη ενός Κανονισμού ασφαλείας των αθλητικών εκδηλώσεων, από μακρού, γιατί πίστευε και πιστεύει ότι θα συνέτεινε στον περιορισμό της βίας.

Ο κανονισμός αυτός θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα αθλήματα, αλλά ιδίως και με έμφαση, λόγω της ιδιαιτερότητάς του, τα επαγγελματικά αθλήματα.

Ήταν επόμενο ότι με ιδιαίτερη ευχαρίστηση πληροφορηθήκαμε την ψήφιση της ανωτέρω διατάξεως.

Με έγγραφό μας προς τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη παρακαλέσαμε προτείνουμε όπως γίνει σύσκεψη στην Γ.Γ.Α. όλων των αρμοδίων φορέων και να εκφράσουν, σε πρώτη φάση, τις απόψεις τους. Το αίτημά μας αυτό έγινε αμέσως αποδεκτό από τον κ. Υφυπουργό ο οποίος και έδωσε σχετική εντολή στις αρμόδιες Υπηρεσίες της Γ.Γ.Α.

Η υλοποίηση της εντολής του κ. Υφυπουργού καθυστερούσε και μετά από νέα εντολή του, γιατί το θέμα υπάρξεως του Κανονισμού τον ενδιέφερε απόλυτα και άλλωστε, με δική του πρωτοβουλία περιελήφθη στον Νόμο η σχετική διάταξη, ο Γενικός Γραμματέας Αθλητισμού κ. Δουβής συγκάλεσε σύσκεψη φορέων, για την 15-04-2009, η οποία όμως δεν πραγματοποιήθηκε λόγω απουσίας εκπροσώπων (μη έγκαιρη ειδοποίηση όλων των φορέων, αλλά και παραμονές εορτών). Πραγματοποιήθηκε, την 24-04-2009, δεύτερη σύσκεψη κατά την οποία ενημερώθηκαν οι εκπρόσωποι όσων φορέων παραβρέθηκαν, αντάλλαξαν απόψεις και κλήθηκαν όπως υποβάλλουν προτάσεις.

Εξωδίκως πληροφορηθήκαμε ότι με πρωτοβουλία του Αρχηγείου της Αστυνομίας και με συμμετοχή παραγόντων, δικής του επιλογής, συντάχθηκε προσχέδιο Κανονισμού το οποίο και διενεμήθη στην συνέχεια. Εκτός των παραγόντων του Υπουργείου Δημοσίας Τάξης συμμετείχαν ο κ. Μαλάτος από την Γ.Γ.Α., ορθώς, λόγω αρίστης γνώσεως του αντικειμένου αλλά και των θέσεων της Πολιτείας, και εκπρόσωποι της Super League και της Ε.Π.Ο. Άλλοι εκπρόσωποι φορέων δεν εκλήθησαν, άγνωστον γιατί.

Επακολούθησαν και άλλες συσκέψεις στο Αρχηγείο της Αστυνομίας, με τους ίδιους παράγοντες. Στις 16-06-2009 ο κ. Μαλάτος υπέβαλλε στον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη Σχέδιο Ενιαίου Κανονισμού ασφαλείας αθλητικών εκδηλώσεων με κοινοποίηση στον Γ.Γ.Α., την ΕΛ.ΑΣ. και την Δ.Ε.Α.Β.

Το Προεδρείο της Δ.Ε.Α.Β. το μελέτησε, και στις 22-06-2009, συζήτησε με τον κ. Μαλάτο σκέψεις και προτάσεις οι οποίες θα έπρεπε να συμπεριληφθούν, κατά την γνώμη μας, στον Κανονισμό. Ανταλλάγησαν απόψεις για κάποιες που θα έπρεπε να περιληφθούν στον Κανονισμό, για κάποιες άλλες πως έπρεπε να εξετασθούν, αν ήταν απαραίτητο να περιληφθούν, ενώ τέλος για άλλες δεν έγινε συζήτηση, μια και αφορούσαν την Αστυνομία.

Εκ των πραγμάτων, δεν ήταν δυνατό να περιληφθούν στον Κανονισμό προτάσεις της Δ.Ε.Α.Β. με δεδομένο ότι στις 25-06-2009 σε συγκληθείσα σύσκεψη στο Αρχηγείο της Αστυνομίας με παρουσία των κ.κ. Αν. Υπουργού Εσωτερικών, Υφυπουργού Πολιτισμού, Γεν. Γραμματέων, της ηγεσίας της Αστυνομίας και εκπροσώπων φορέων με θέμα την αποτίμηση της αθλητικής περιόδου 2008-2009, θα επακολουθούσε συζήτηση και θα παρεδίδετο ο Ενιαίος Κανονισμός από τον Υφυπουργό κ. Ιωαννίδη, στον Αν. Υπουργό Εσωτερικών κ. Μαροκογιαννάκη.

Κατά την επακολουθήσασα συζήτηση, στην ανωτέρω σύσκεψη, προέκυ-

ψαν κάποιες προτάσεις μεταξύ των οποίων και της Δ.Ε.Α.Β., οι οποίες θα έπρεπε να εξετασθούν κατά πόσο ήταν δυνατόν να συμπεριληφθούν στον Κανονισμό.

Μετά την σύσκεψη έγινε συζήτηση για όλα τα σχετικά θέματα μεταξύ των Υποστ/γου κ. Γαλιάτσου και αξ/κών του, κ. Μαλάτου και του Προέδρου της Δ.Ε.Α.Β.

Στην Συνεδρίαση των Μελών της Δ.Ε.Α.Β., 02-07-2009, ο Πρόεδρος αναφέρθηκε στις επισημάνσεις του Προεδρείου για τον Κανονισμό. Αντιλάγησαν απόψεις, με συμμετοχή των Μελών. Οι θέσεις τους ήταν, ανάλογα με τον φορέα που εκπροσωπούσαν, διαφορετικές. Η Α΄ Εθνική Ποδοσφαίρου καλύπτεται, η Α1 Καλαθοσφαίρισης μόνο για τα γήπεδα που έχουν όλες τις προδιαγραφές όπως, επίσης και η Β΄ Εθνική Κατηγορία Ποδοσφαίρου. Στα Επαγγελματικά πρωταθλήματα όμως συμμετέχουν και ομάδες οι οποίες δεν έχουν τις υποχρεώσεις του ν. 2725/1999, για ύπαρξη, στους αγώνες τους Security κ.λ.π., όπως π.χ. Γ΄ Εθνική Κατηγορία Ποδοσφαίρου. Επίσης ομάδες οι οποίες δεν είναι Α.Ε. ή Τ.Α.Α. αλλά, για πειθαρχικές παραβάσεις, παραπέμπονται στα Δικαιοδοτικά Όργανα και όχι στα αρμόδια όργανα των Διοργανωτριών των Ομοσπονδιών τους. Οι εκπρόσωποι των φορέων αυτών, στην δύναμη των οποίων ανήκουν αυτές οι ομάδες, εξέφρασαν την άποψη ότι, ασφαλώς, και ο Κανονισμός κινείται στην σωστή βάση, αλλά λόγω της ιδιαιτερότητάς τους θα έπρεπε να αντιμετωπισθούν ανάλογα. Αυτές οι θέσεις των εκπροσώπων θα τεθούν υπόψη των αρμοδίων και θα αντιμετωπισθούν ανάλογα με την νομιμότητά τους από τους αρμόδιους.

A. ΓΕΝΙΚΑ

Αντιμετώπιση κρουσμάτων βίας

α) Ικανός αριθμός συνεργατών ήταν και είναι απαραίτητος για την επίτευξη του έργου της Δ.Ε.Α.Β., στον χώρο αρμοδιότητας και ευθύνης της, ανεξαρτήτως βαθμού επικινδυνότητας, στον χώρο του Επαγγελματικού Αθλητισμού όπου απαιτείται, και όχι μόνο.

Το έργο αυτό αναθέτει η Δ.Ε.Α.Β. στο Σώμα των Παρατηρητών της η ύπαρξη και το αντικείμενο, του οποίου, προβλέπεται από τον Ν. 2725/1999, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και έχουν συγκροτηθεί από ικανούς συνεργάτες και εγκριθεί, με τις υπ' αριθμ. 11864/16-03-2006 και 10893/08-03-2007 αποφάσεις του Υφυπουργού Πολιτισμού, οι δε αμοιβές τους, πάντοτε

σύμφωνα με τον Νόμο, έχουν καθορισθεί με κοινή απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού και Οικονομικών.

Οι οδηγίες που έχουν δοθεί, αλλά, και δίδονται κατά περίπτωση, σε συνάρτηση με την εμπειρία τους, απόλυτα διευκολύνουν το έργο τους. Οι Παρατηρητές επιτελούν άριστα το έργο τους, στην συντριπτική τους πλειοψηφία. Σε κάποιες περιπτώσεις μερικής ή ολικής ανεπάρκειάς τους σε άλλους γίνονται συστάσεις και των υπολοίπων διακόπτεται η συνεργασία τους με την Δ.Ε.Α.Β. Οι Παρατηρητές παρακολουθούνται και ελέγχονται συνεχώς με αυστηρότητα, αλλά και κρίνονται πάντοτε απόλυτα δίκαια.

Είχαμε και διαμαρτυρίες ομάδων ότι αδικήθηκαν από εσφαλμένες εκθέσεις των Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β.. Από πληροφορίες τρίτων αλλά και παραγόντων των αγώνων διαπιστώνουμε, με ικανοποίηση, ότι οι Παρατηρητές των συγκεκριμένων αγώνων συνέταξαν εκθέσεις απόλυτα σωστές.

Η Πολιτική ηγεσία του Αθλητισμού έκρινε και μας έδωσε την δυνατότητα, να χρησιμοποιούμε Παρατηρητές σε όλους τους αγώνες του Επαγγελματικού Αθλητισμού, με αποτέλεσμα να έχουμε πλήρη εικόνα, κατά το δυνατόν, για ότι συμβαίνει σε αυτούς. Σε ειδικές περιπτώσεις και σε αγώνες ομάδων ερασιτεχνικών, οι οποίοι, λόγω της άμεσης σχέσης τους με τις ομάδες του Επαγγελματικού Αθλητισμού, συγκεντρώνουν όχι απλώς μεγάλο αριθμό θεατών-φιλάθλων τους αλλά και των φανατικών οπαδών τους. Την δυνατότητα γνώσεως των συμβαινόντων στους αγώνες δεν έχει κανένας άλλος φορέας και σε κάποιες περιπτώσεις, ούτε η Αστυνομία όπου δεν παρίστανται δυνάμεις της, όσον η Δ.Ε.Α.Β. Στην αγωνιστική περίοδο 2008-2009 χρησιμοποιήσαμε 2.731 Παρατηρητές, οι οποίοι κάλυψαν 2.219 αγώνες του Επαγγελματικού Αθλητισμού. Επίσης και αγώνες, όπως προαναφέραμε, ύστερα από προτάσεις της Αστυνομίας, των Διοργανωτριών τους αλλά και Σωματείων. Τις προτάσεις των Σωματείων τις αποδεχθήκαμε μετά από έλεγχο που διενεργήσαμε και συνεργασία με τους συναρμόδιους φορείς.

Θεωρούμε απαραίτητο να επισημάνουμε την παρουσία των πλέον ικανών Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β. στις συσκέψεις που συγκαλούνται από την Αστυνομία για την λήψη μέτρων τάξεως σε αγώνες, ιδιαίτερου ενδιαφέροντος, Ελληνικών ή Διεθνών Διοργανώσεων. Με ικανοποίηση δεχθήκαμε τα ευμενή σχόλια, από Παρατηρητές της UEFA, όταν ενημερώθηκαν από τους συμμετέχοντες Παρατηρητές της Δ.Ε.Α.Β. για το έργο και τις δραστηριότητές της.

Τα στοιχεία που συγκεντρώνουμε, όχι μόνον από τις εκθέσεις των Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β., τα προωθούμε στους αρμόδιους, κατά περίπτωση φορείς, για λήψη αποφάσεων και μέτρων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Η συνεχής ενασχόληση μας με τα συμβαίνοντα στους αγωνιστικούς χώρους και όχι μόνον, μέσα από την αρμοδιότητα και ευθύνη της Δ.Ε.Α.Β., μας δίνει την δυνατότητα να έχουμε, κατά το δυνατόν, απόλυτα τεκμηριωμένη γνώμη ότι κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο 2008-2009 τα κρούσματα βίας σε αυτούς ήταν αυξημένα, σε σχέση με την παρελθούσα αγωνιστική περίοδο 2007-2008 παρά τις προσπάθειες όλων των εμπλεκομένων φορέων για την δραστική μείωσή τους και, γιατί όχι, και την εξάλειψή τους.

Ο μεγάλος αριθμός των κρουσμάτων βίας στους αγωνιστικούς και όχι μόνο χώρους, παρατηρείται στην Α΄ Εθνική Κατηγορία Ποδοσφαίρου, στην Α1 Κατηγορία της Καλαθοσφαίρισης, τελευταία δε και της Πετοσφαίρισης και, δυστυχώς, σε αγώνες Διεθνών Διοργανώσεων. Ο λόγος είναι η συμμετοχή σε αυτές τις Διοργανώσεις των μεγάλων ομάδων, με δεκάδες χιλιάδες οπαδούς και ασφαλώς, μεταξύ αυτών, να υπάρχουν και φανατικοί οπαδοί αλλά και περιθωριακά άτομα. Στην Καλαθοσφαίριση και την Πετοσφαίριση οι αγώνες έγιναν χωρίς θεατές των φιλοξενουμένων ομάδων, ανεξάρτητα εάν σε κάποιους από αυτούς, μικρής αξίας αγωνιστικής, παραβρέθηκε περιορισμένος αριθμός οπαδών των φιλοξενουμένων ομάδων πάντοτε, όμως, χωρίς την άδεια των Διοργανωτριών. Ειδικά στους αγώνες Καλαθοσφαίρισης, Ποδοσφαίρου και Πετοσφαίρισης του Κυπέλλου Ελλάδος στο Ποδόσφαιρο, υπήρχαν οπαδοί και των δύο ομάδων στην τελική φάση, του δε κυπέλλου Ελλάδος σε αγώνες ανάλογα με τη συμφωνία των ομάδων. Και η S.L. είχε αποφασίσει την απαγόρευση παρουσίας οπαδών των φιλοξενουμένων ομάδων αλλά, έδωσε την δυνατότητα, στις Π.Α.Ε. μετακινήσεως οπαδών εφ' όσον θα υπήρχε συμφωνία τους για κάποιον μεταξύ τους αγώνα. Όμως, η απαγόρευσης παρουσίας οπαδών της φιλοξενούμενης ομάδος δεν εμπόδισε μεγάλο αριθμό οπαδών της, να μετακινηθούν προς την έδρα της γηπεδούχου ομάδας προκαλώντας προβλήματα στις Διοργανώτριες, την Αστυνομία κ.λ.π. Στους αγώνες της Β΄ Εθνικής Κατηγορίας Ποδοσφαίρου τα προβλήματα ήταν σαφώς λιγότερα από την Α΄ Εθνική Κατηγορία Ποδοσφαίρου, περισσότερα, όμως, από την παρελθούσα περίοδο 2007-2008. Στα προβλήματα βίας των αγώνων της Γ΄ Εθνικής Κατηγορίας Ποδοσφαίρου, παρά την κρισιμότητά τους, υπήρξε μείωση. Όπως και στους αγώνες των υπολοίπων επαγγελματικών ομάδων, επίσης, υπήρξε

μείωση αλλά και στους αγώνες των λοιπών κατηγοριών, σε σχέση, πάντοτε, με την παρελθούσα αγωνιστική περίοδο, όπως επίσης και στους αγώνες των ερασιτεχνικών κατηγοριών. Πρέπει, όμως, να σημειώσουμε, με ιδιαίτερη ικανοποίηση, ότι σε πολλούς αγώνες δεν υπήρξαν καθόλου κρούσματα βίας και αυτό θα πρέπει να το πιστώσουμε τόσο στις Διοργανώτριες και τα Σωματεία αλλά και, κυρίως, στους αθλητές και τους φιλάθλους.

Στους αγώνες που ύστερα από συμφωνία των ομάδων θα υπήρχαν και οπαδοί της φιλοξενούμενης ομάδας, τα ειωτήρια τα παρελάμβανε η Διοίκηση αυτής και η οποία, στην συνέχεια τα διέθετε στους οπαδούς της. Η διάθεση των ειωτηρίων αυτών είχε αποδέκτες οπαδούς της εμπιστοσύνης των διοικούντων τις ομάδες. Από πολλούς τίθεται το εύλογο ερώτημα: Εφόσον οι οπαδοί αυτοί είναι και ασφαλώς πρέπει να είναι, της απολύτου εμπιστοσύνης των Διοικούντων τις ομάδες γιατί δεν ιδρύουν Λέσχες Φίλων, όπως τους δίνει την δυνατότητα η Πολιτεία με τον Νόμο 3708/2008, αντί να τελούν υπό την πίεση, όπως αυτή μεταφράζεται, των ανεξέλεγκτων οπαδών των Συνδέσμων οι οποίοι, όμως, Σύνδεσμοι, λόγω των γνωστών γεγονότων, στερούνται της αθλητικής ιδιότητας και κατά συνέπεια δεν θα πρέπει να έχουν καμία σχέση με τις ομάδες. Δυστυχώς, κρούσματα βίας υπήρξαν και σε αγώνες που δεν υπήρχαν καθόλου φιλάθλοι-οπαδοί των φιλοξενουμένων ομάδων όπως, λεπτομερώς, θα αναφερθούμε σε άλλο σημείο της Εκθέσεώς μας, αλλά και σε Διεθνείς αγώνες.

Στην συγκληθείσα, στο Αρχηγείο της Αστυνομίας, σύσκεψη, για την οποία αναφερθήκαμε σε άλλο σημείο της παρούσας Εκθέσεώς μας, μεταξύ άλλων θεμάτων έγινε αναφορά και για την αύξηση των κρουσμάτων βίας στους αγώνες, εντός και εκτός αγωνιστικών χώρων. Παρουσιάστηκαν από την Αστυνομία πίνακες, με χρήσιμα και λεπτομερή στοιχεία για τα διαπραχθέντα αδικήματα στους χώρους αυτούς, όπως ποσοστά αύξησης ή μείωσης κρουσμάτων βίας, τραυματισμούς αστυνομικών κ.λ.π., συλλήψεις, σχηματισμού δικογραφιών σε βάρος συλληφθέντων και παραπομπής τους στην Δικαιοσύνη, εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις, εκκρεμείς στην Δικαιοσύνη υποθέσεις κ.λ.π. Όλα αυτά αναφέρθηκαν σε αριθμούς και ποσοστά, χωρίς να αναφέρονται σε περιστατικά που συνέβησαν, σε αγώνες και μεταξύ ποίων ομάδων κ.λ.π. Η Δ.Ε.Α.Β. για την διευκόλυνση των αναγνωστών αυτής της Εκθέσεως Πεπραγμένων της θα αναφερθεί, ενδεικτικά, σε περιστατικά βίας που συνέβησαν σε αγώνες ομάδων, διάφορων Διοργανώσεων, του Επαγγελματικού Αθλητισμού, κλπ, από το πλούσιο υλικό που διαθέτει (εκθέσεις παρατηρητών

κ.λ.π.), χωρίς αυτό να σημαίνει ότι λεπτομερή στοιχεία δε διαθέτει η Αστυνομία, τουναντίον, διαθέτει και μάλιστα εκ της ιδιότητας και οργάνωσής της, ασφαλώς, περισσότερα από την Δ.Ε.Α.Β.

β) Στα πρωταθλήματα της Σ.Λ. (Ποδόσφαιρο), Ε.Σ.Α.Κ.Ε. (Καλαθοσφαίριση) και Ε.Σ.Α.Π. (Πετοσφαίριση) οι αγώνες των οποίων διεξήγοντο χωρίς την παρουσία οπαδών των φιλοξενουμένων, εκτός των εξαιρέσεων που έχουμε αναφέρει, συνέβησαν τα περισσότερα βίαια επεισόδια.

Στους αγώνες αυτούς συμμετείχαν οι ομάδες με τις δεκάδες χιλιάδες οπαδούς. Αναφερόμαστε στους οπαδούς των ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ, ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ, ΑΕΚ, ΠΑΟΚ, ΑΡΗ που δημιούργησαν τα περισσότερα βίαια επεισόδια. Οι οπαδοί των άλλων ομάδων υπολοίποντο κατά πολύ, αριθμητικώς, των οπαδών των ανωτέρω ομάδων, με αποτέλεσμα τα βίαια επεισόδια να είναι ελάχιστα, συγκριτικά.

Πρέπει να τονιστεί ότι τα μεγαλύτερα επεισόδια, πάντοτε συγκριτικά, περισσότερα σε σχέση με την παρελθούσα αγωνιστική περίοδο, έγιναν κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο 2008-2009 και στα γήπεδα όπου δεν υπήρχαν οπαδοί της φιλοξενούμενης ομάδας, αλλά, μόνο της γηπεδούχου. Ασφαλώς τα ίδια έγιναν και με την παρουσία οπαδών της φιλοξενούμενης ομάδας. Επίσης, όταν φιλοξενούμενες σε αγώνες ήταν ομάδες από τις ανωτέρω αναφερόμενες στις έδρες των ομάδων με τους πολύ λιγότερους οπαδούς. Είναι γεγονός, το οποίο έχει αναφερθεί και κατά το παρελθόν, ότι τα γήπεδα όπου διεξήγοντο αγώνες, χωρίς οπαδούς της φιλοξενούμενης ομάδας, μεταξύ των λεγομένων αιωνίων αντιπάλων, ήταν υπερπλήρη με αποτέλεσμα να έχουν καταληφθεί από θεατές οι κλίμακες και οι διάδρομοι, με ελλοχεύοντες κινδύνους. Είχαμε επισημάνει, πολλές φορές, το γεγονός αυτό με την παράκληση, όπως, γίνεται αυστηρός έλεγχος και να επιτρέπεται η είσοδος μόνον στους κατόχους εισιτηρίων και ατόμων δικαιουμένων εισόδου, λόγω της ιδιότητάς τους.

Πιθανόν, να κουράσουμε τον αναγνώστη της παρούσας Έκθεσης Πεπραγμένων με την αναγραφή-παρουσίαση αρκετών από τους αγώνες αυτούς, αλλά, κρίναμε ότι είναι απαραίτητο για τη σαφή και λεπτομερή γνώση της έκτασης του προβλήματος της βίας στους αγωνιστικούς χώρους.

Η, ήδη λήξασα, αγωνιστική περίοδος 2008-2009 δυστυχώς είχε επεισόδια σοβαρά και από την έναρξή της όπως: 1) ΠΑΟΚ-ΑΡΗΣ (χωρίς οπαδούς του ΑΡΗ): βίαιη είσοδος στο γήπεδο 1000 περίπου οπαδών του ΠΑΟΚ χωρίς εισιτήριο, τραυματισμός βοηθού Διαιτητή στο πόδι από ρύψη αντικειμένου, κάψιμο

λαβάρων του ΑΡΗ κ.λ.π.. 2) ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ – ΑΕΚ (χωρίς οπαδούς ΑΕΚ): Συνεχείς ύβρεις κατά Διαιτητή, ΑΕΚ και ποδοσφαιριστών, χρήση 150 περίπου κροτίδων και καπνογόνων στο χώρο τους, απόπειρα εισόδου οπαδών του χωρίς εισιτήρια, συγκρούσεις με την Αστυνομία και σύλληψη 5 οπαδών. 3) ΕΡΓΟΤΕΛΗΣ – ΠΑΟΚ: Από οπαδούς του ΠΑΟΚ παραποίηση Εθνικού Ύμνου, ύβρεις κατά Διαιτητών κ.λ.π., σπάσιμο 15 καθισμάτων, 2 φωτιστικών και παραβίαση κυλικείων. 4) ΗΡΑΚΛΗΣ – ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ: Ανταλλαγή ύβρεων, χρήση κροτίδων, πυρσών, καπνογόνων και πυροτεχνημάτων στον χώρο τους, αλλά και ρίψη στον αγωνιστικό χώρο, είσοδος οπαδών στον περιβάλλοντα χώρο (ταρτάν) και απομάκρυνσή τους χωρίς επεισόδια. 5) ΠΑΝΣΕΡΡΑΪΚΟΣ – ΠΑΝΘΡΑΚΙΚΟΣ: ανταλλαγή ύβρεων και το αντεθνικό «Βούλγαροι...», συνεχείς ύβρεις κατά Διαιτητή, διακοπή αγώνα για 2', επίθεση οπαδών του ΠΑΝΣΕΡΡΑΪΚΟΥ μετά τον αγώνα, σε αγώνα Νέων Ποδοσφαιριστών, αποτέλεσμα 2 τραυματίες ποδοσφαιριστές και συμπλοκή με τους γονείς των Νέων. 6) ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ – ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ Αγώνας Μπάσκετ (χωρίς οπαδούς του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ): επανάληψη των γνωστών επεισοδίων που συνέβησαν κατά το παρελθόν από οπαδούς της γηπεδούχου, όπως συνεχείς ύβρεις κατά του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ και των αθλητών του, χρήση και κροτίδων και καπνογόνων, συνολικά 33, ρίψη μερικών κοντά στον περιβάλλοντα χώρο, όπως ακόμα μικροαντικείμενα, καφέδες, νερά, σοκολάτες πίσω από τον πάγκο του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ, διακοπή αγώνα για 3', στην Γ περίοδο λόγω ρίψεως και άλλων μικροαντικειμένων, έγιναν συστάσεις. 7) ΘΡΑΣΥΒΟΥΛΟΣ- ΠΑΟΚ: απόπειρα εισόδου οπαδών του ΠΑΟΚ χωρίς εισιτήρια, σύγκρουση με την Αστυνομία, τραυματισμός 2 αστυνομικών, σύλληψη οπαδού του ΠΑΟΚ. Από οπαδούς του ΠΑΟΚ χρήση κροτίδων και καπνογόνων στον χώρο τους αλλά και ρίψη στον αγωνιστικό χώρο, καταστροφή 300 καθισμάτων πολλά από τα οποία έρριξαν στον αγωνιστικό χώρο, ζημιές στις τουαλέτες του γηπέδου. Μετά το τέλος του αγώνα δεν απεχώρησαν αλλά παρέμειναν απαιτούντες την απόλυση του συλληφθέντος, χωρίς επεισόδια. 8) ΞΑΝΘΗ – ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ: από οπαδούς του ΠΑΟ χρήση πυρσού και κροτίδων και ρίψη στον αγωνιστικό χώρο, όπως και σπάσιμο περισσότερων από 160 καθισμάτων τα οποία πέταξαν στον αγωνιστικό χώρο. 9) ΑΕΚ – ΠΑΝΘΡΑΚΙΚΟΣ (χωρίς οπαδούς ΠΑΝΘΡΑΚΙΚΟΥ): Συνεχής ύβρεις με διάφορους αποδέκτες αλλά κυρίως κατά της Αστυνομίας, ομάδα οπαδών της επετέθη κατά αστυνομικών, επακολούθησε σύγκρουση, εγλωβισμός αστυνομικών και τραυματισμός 7 αστυνομικών (Σημ.: μετά πολύμητων

ερευνών της Αστυνομίας ήδη συνελήφθησαν οι υπαίτιοι). 10) ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ – ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ (Υδατοσφαίριση, χωρίς οπαδούς του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ): Διαπληκτισμοί παραγόντων, αποβολή εφόρων των ομάδων, επίθεση οπαδών του σε όσους φορούσαν κόκκινα... φωτιά στο αναφυκτήριο και τον περιβάλλοντα χώρο του κολυμβητηρίου, τραυματισμός προπονητού και αθλητών ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ, τραυματισμός 5 αστυνομικών, 2 προσαγωγές 11) ΠΑΟΚ – ΑΕΚ (Α1 Καλαθοσφαίριση, χωρίς οπαδούς ΑΕΚ): ύβρεις κατά ΑΡΗ, ΑΕΚ, Αστυνομίας, χρήση λείξεο, έγιναν συστάσεις, ρίψη αντικειμένων στον πάγκο της ΑΕΚ, κλωτσούσαν το προστατευτικό του πάγκου της ΑΕΚ βρίζοντας και φτύνοντας παίχτες και παράγοντες της, διακοπή αγώνα για 2' και προσπάθεια παραγόντων του ΠΑΟΚ να τους ηρεμήσουν, χωρίς αποτέλεσμα. 12) ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ – ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ (Πετοσφαίριση γυναικών χωρίς οπαδούς του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ): Υπήρχαν 345 οπαδοί του ΠΑΟ οι οποίοι έβριζαν τον ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ, την Αστυνομία και τον διαιτητή, χρήση λείξεο, ρίψη αναπτήρα και φιάλης νερού προς τις αθλήτριες του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ στον αγωνιστικό χώρο, έφτυναν τον Παρατηρητή της Διοργανώτριας, διακοπή του αγώνα για 3', ρίψη πατσαβούρας στον αγωνιστικό χώρο και φιάλες νερού που μία κτύπησε στον γλουτό αθλήτριας του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ. Δυστυχώς, σε κανένα σημείο του αγώνα δεν έγιναν συστάσεις προς τους οπαδούς του. Επικεφαλής υπεύθυνος της εξέδρας για την εκτόνωση βωμολοχιών ο Έφορος Υδατοσφαίρισης του ΠΑΟ ο οποίος, κατά κανόνα, μετέχει σε αυτού του είδους τις ενέργειες. (Σημ.: Για τον αγώνα αυτόν πολλά ακούστηκαν και αναφέρθηκαν σε έγγραφα του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ αλλά και στον τύπο. Η Δ.Ε.Α.Β. με ικανότατο Παρατηρητή της προσήλθε σε συσκέψεις που συγκάλεσε η Αστυνομία, όπως και στην τελευταία με την παρουσία του Προέδρου της, πρόταση του οποίου έγινε αποδεκτή από όλους τους συμμετέχοντες για τον τρόπο απόλυτου ελέγχου για την είσοδο του συμφωνηθέντος αριθμού οπαδών του ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ και αποτροπής εισόδου μη δικαιουμένων. Η πρόταση αυτή τηρήθηκε απόλυτα, για τα συμβάντα όμως η Δ.Ε.Α.Β. δεν μπορούσε να επέμβει, τα κατέγραψε και τα προώθησε αρμοδίως). 13) ΟΦΗ – ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ: Πολλά επεισόδια πριν, κατά και μετά τον αγώνα, διακοπή του αγώνα προσωρινά από τον διαιτητή λόγω ρήψεως δακρυγόνων στο εξωτερικό μέρος του γηπέδου και διασποράς τους και στον εσωτερικό χώρο, εκατοντάδες σπασμένα καθίσματα, τζάμια παραθύρων αιθουσών του γηπέδου, σπασμένες τουαλέτες, σχεδόν όλες οι πυροσβεστικές φωλιές, κάμερες ασφαλείας, ξήλωμα πίνακα ηλεκτρικής ενέργειας ισχύος δαπέ-

δου και σπασμένα όλα τα κυλινδρικά σε 6 θύρες. Υπήρξαν μόνο 3 συλλήψεις και 1 προσαγωγή. 14) ΠΑΟΚ – ΑΡΗΣ (Κύπελλο Ελλάδος χωρίς οπαδούς ΑΡΗ): Ύβρεις, καύση 150 πυρσών εκ των οποίων περίπου 40 πέταξαν στον περιβάλλοντα χώρο, όπως και 9 καπνογόνα, κάψιμο 3 πανό κιτρινού χρώματος, ανάρτηση πανό, ρίξεις κενών φιαλών νερού και μικροαντικειμένων, απόπειρα οπαδού να εισέλθει στον αγωνιστικό χώρο και φραστικό επεισόδιο μεταξύ των υπευθύνων ασφαλείας των 2 ομάδων. 15) ΑΡΗΣ – ΠΑΟΚ (χωρίς οπαδούς ΠΑΟΚ): Εκτεταμένα επεισόδια πριν την έναρξη του αγώνα, εκτόξευση 1βροχής από γυάλινες φιάλες κρασιού, μεταλλικά κουτιά μπύρας, πέτρες κ.λ.π. από οπαδούς του ΑΡΗ κατά της αποστολής της ομάδας του ΠΑΟΚ, τραυματισμός άνδρα της Ιδιωτικής Εταιρείας Φύλαξης και του Φροντιστή του ΠΑΟΚ, ρίψεις αντικειμένων και κατά ποδοσφαιριστών του ΠΑΟΚ και χρήση πυροτεχνημάτων, πυρσών, κροτίδων, μερικά των οποίων πέταξαν στον περιβάλλοντα αλλά και τον αγωνιστικό χώρο. Ρίψη φιάλης νερού είχε το αποτέλεσμα να κτυπηθεί στην μέση ο τερματοφύλακας του ΠΑΟΚ, βροχή από δεσμίδες χαρτιού και μικροαντικείμενα στον αγωνιστικό χώρο. Εκνευρισμένος ποδοσφαιριστής πήρε και πέταξε μία δεσμίδα χαρτιού στην εξέδρα με αποτέλεσμα να επαναληφθούν οι ρίψεις δεσμίδων κ.λ.π., ρίψη κροτίδας στον αγωνιστικό χώρο προκάλεσε διακοπή του αγώνα για 10', νέα διακοπή του αγώνα για ρίψη 2 κροτίδων. Έγιναν συλλήψεις. 16) ΤΕΛΙΚΟΙ FINAL 8 στην ΠΑΤΡΑ ΠΕΤΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ: Πληθώρα σοβαρών επεισοδίων, συγκρούσεων με την Αστυνομία, τραυματισμοί οπαδών, ζημιές σε 10 περίπου αυτοκίνητα, σύλληψη 4 οπαδών του Παναθηναϊκού γιατί βρέθηκαν στο αυτοκίνητό τους βόμβες μολότοφ, ξύλινα καδρόνια και γκλόπς. Δεν έγινε ο τελικός αγώνας ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ-ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ γιατί οπαδοί του Ολυμπιακού επετέθησαν κατά της αστυνομικής δύναμης, μπήκαν στο γήπεδο φορώντας κράνη και περνώντας από κάποιο διάδρομο επετέθησαν και προκάλεσαν έντονα επεισόδια σε βάρος οπαδών του Παναθηναϊκού. Λόγω των επεισοδίων οι παράγοντες του ΠΑΟ αρνήθηκαν να αγωνισθεί η ομάδα τους αν προηγουμένως δεν εκκηνωθεί το γήπεδο, ενώ αντίθετη ήταν η θέση του Ολυμπιακού. Από φόβο επεισοδίων η Ε.Ο.Π.Ε. αποφάσισε την αναβολή του αγώνα. Σοβαρές ζημιές στο γήπεδο, σύλληψη οπαδού με κράνος και άλλου οπαδού του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ ο οποίος δήλωσε στους αστυνομικούς ότι με 4 ακόμα οπαδούς είχαν κρύψει 3 σακίδια, ένα κιβώτιο μπύρες, 60 βόμβες μολότοφ και ένα αεροβόλο όπλο και οδήγησε τους αστυνομικούς στο χώρο. 17) ΠΑΝΣΕΡΡΑΪΚΟΣ – ΞΑΝΘΗ (χωρίς οπαδούς η ΞΑΝΘΗ): Ο υπεύθυνος

ασφαλείας του Πανσερραϊκού με επιθετικές διαθέσεις ανέβηκε στην εξέδρα όπου ήταν οι παράγοντες της ΞΑΝΘΗΣ και επιτέθηκε φραστικά σε αυτούς, απομακρύνθηκε, εισήλθε στην συνέχεια στον αγωνιστικό χώρο και επιτέθηκε φραστικά στον υπεύθυνο της ΞΑΝΘΗΣ που ήταν στον πάγκο της ομάδας της, και πάλι απομακρύνθηκε, άλλοι οπαδοί του έσπασαν τα κιγκλιδώματα της εξωτερικής περιφράξης και επετέθησαν με ξύλα, πέτρες, σίδερα και σπασμένα καθίσματα κατά των αστυνομικών οι οποίοι έκαναν χρήση δακρυγόνων. 18) ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ – ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ (Τελικός Κυπέλλου Καλαθοσφαίρισης): Από οπαδό ΠΑΟ φωτοβολίδα προς την κερκίδα των οπαδών του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ, σε προσπάθεια αστυνομικών να κάνουν έλεγχο σε οπαδό του ΠΑΟ ξεκίνησαν εκτεταμένα επεισόδια μεταξύ οπαδών ΠΑΟ και αστυνομικών για 10' οι αστυνομικοί δέχθηκαν καθίσματα μεταλλικά κάγκελα και 1 φωτοβολίδα. Επίσης προβλήματα βίας από οπαδούς και των δύο ομάδων κατά την είσοδό τους στο γήπεδο και κατά τον έλεγχο τους από την Αστυνομία, ρίψη μεταλλικής βέργας και καθισμάτων στον αγωνιστικό χώρο, όπως και 41 φωτοβολίδας από οπαδούς του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ στον αγωνιστικό χώρο. 19) ΑΕΚ – ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ (Καλαθοσφαίριση, χωρίς οπαδούς ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ): Δεν τηρήθηκαν τα συμφωνηθέντα στην σύσκεψη, κατάληψη κλιμάκων και διαδρομών, ρίψη 3 αναπτήρων κατά την προθέρμανση, χρήση λείξερ, έγιναν συστάσεις, οπαδός εισήλθε στον αγωνιστικό χώρο και σκαρφάλωσε στην μπασκέτα, χωρίς να συλληφθεί, διακοπή του αγώνα, ρίψη αντικειμένων, ρίψη αναμμένου τσιγάρου στον διαιτητή βρήκε στόχο και νέα ρίψη 3 αναπτήρων προς τους αθλητές του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ, στο 8.58'' πριν τη λήξη χρήση καπνογόνου στο χώρο τους και ρίψη αναπτήρων και φιαλών νερού στον αγωνιστικό χώρο, οι διαιτητές διέκοψαν τον αγώνα και αποσύρθηκαν στα αποδυτήρια με τους αθλητές του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ, έγιναν συστάσεις και οι διαιτητές ζήτησαν την εκκένωση του γηπέδου για να συνεχίσουν τον αγώνα, με τη βοήθεια της Αστυνομίας έγινε εκκένωση του γηπέδου και συνεχίστηκε ο αγώνας με καθυστέρηση 44', στη διάρκεια του αγώνα και πριν την εκκένωση του αγώνα έφτυναν και προκαλούσαν τους αθλητές του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ, στην διάρκεια του ημιχρόνου από άτομα της περιφρούρησης μοιράστηκαν στους οπαδούς φιάλες νερού...20) ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ – ΑΕΚ (Τελικός Κυπέλλου Ελλάδος): Πριν την έναρξη επίθεση οπαδών της ΑΕΚ κατά αστυνομικών και τραυματισμός 2 αστυνομικών, έγιναν 15 προσαγωγές οπαδών οι οποίοι επετέθησαν με μολότοφ, ξύλα, πέτρες, και άλλα αντικείμενα, άλλοι 40 οπαδοί οδηγήθηκαν στις φυλακές και αναζη-

τούνται κάτοχοι 13 δικύκλων. Σχηματίστηκε δικογραφία για 80 οπαδούς που συνελήφθησαν για κατοχή κροτίδων, βεγγαλικών και καπνογόνων, στην διάρκεια του αγώνα εκτεταμένη χρήση κροτίδων και πυρσών από τους οπαδούς και των 2 ομάδων, εκτόξευση φωτοβολίδων από οπαδούς του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ χωρίς να φτάσουν στους οπαδούς της ΑΕΚ, χρήση λείξερ, κάψιμο πανό και συνεχείς ύβρεις από τους οπαδούς και των 2 ομάδων, παραποίηση του Εθνικού Ύμνου από τους οπαδούς του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ. 21) ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ – ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ (40ς Τελικός Πετοσφαίρισης χωρίς οπαδούς ΠΑΟ): Υπεράριθμοι 200-250 οπαδοί δεξιά και αριστερά στην εξέδρα των επισήμων, χρήση λείξερ, διακοπή αγώνα, ύβρεις κατά ΠΑΟ και Αστυνομίας, καπνογόνα, κροτίδες και 1 χειροβομβίδα ήχου, από το κυλικείο κλειστές φιάλες νερού στο χώρο των επισήμων. 22) ΑΕΚ – ΛΕΒΑΔΕΙΑΚΟΣ (S.L.) και αγώνες τελικής φάσεως FINAL FOUR του Ευρωπαϊκού Κυπέλλου CEV CUP, στις 22/3/2009- Διεθνείς Αγώνες: παρά τις προειδοποιήσεις μας ότι υπήρχαν κίνδυνοι επεισοδίων στο χώρο του Ο.Α.Κ.Α. δεν έπρεπε οι αγώνες Ποδοσφαίρου και Πετοσφαίρισης να γίνουν την ίδια ημέρα δεν εισακουστήκαμε, η Αστυνομία ανέλαβε την ευθύνη διεξαγωγής. Αποτέλεσμα, συγκρούσεις οπαδών της ΑΕΚ και 500 του ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ που προέρχοντο από τον τελικό του Κυπέλλου Πετοσφαίρισης της Συνομοσπονδίας, επέμβαση και απώθησή τους από αστυνομική δύναμη, στην συνέχεια 200 οπαδοί της ΑΕΚ πέταξαν 4 μολότοφ στους αστυνομικούς, έγινε χρήση χημικών, άλλοι οπαδοί της έσπασαν την μπουτίκ του ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ, κατέστρεψαν διακριτικά του και λεηλάτησαν την μπουτίκ. Στην διάρκεια του ποδοσφαιρικού αγώνα οπαδοί της ΑΕΚ έκαναν χρήση 17 καπνογόνων και 19 κροτίδων και ρήψη στον αγωνιστικό χώρο 5 και 6 αντίστοιχα. Τραυματισμός 5 αστυνομικών και φθορές υπηρεσιακών τους εξαρτήσεων και απώλεια 1 αστυνομικής ράβδου όπως και φθορές σε υπηρεσιακό όχημα. Σύλληψη 2 οπαδών της για ρήψη καπνογόνων, εμπρησμό, κλοπή και διακεκριμένη φθορά. Στον Διεθνή Αγώνα Πετοσφαίρισης, στον τελικό, οι οπαδοί του ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ άναψαν 16 και 28 καπνογόνα αντίστοιχα μέσα στο γήπεδο και με τους καπνούς να δημιουργηθούν σοβαρά προβλήματα, έγιναν συστάσεις ακούστηκαν βωμολοχίες και ρίψεις αντικειμένων, μετά τη λήξη του αγώνα, κατά των αθλητών της BELGOROD όταν κατευθύνθηκαν προς τους οπαδούς του, επεισόδια οπαδών του ΠΑΟ και της Αστυνομίας με ρίψη μολότοφ από αυτούς και χημικών από την Αστυνομία, έγινε 1 σύλληψη.

Σεβόμενοι τον χώρο, αλλά και τον χρόνο του αναγνώστη δεν θα συνεχί-

σουμε την παράθεση και άλλων αγώνων οι οποίοι είναι δεκάδες με ίδια πάνω – κάτω κρούσματα βίας. Πιστεύουμε ότι δώσαμε μία σαφή εικόνα των κρουσμάτων βίας στους αγώνες του Επαγγελματικού Αθλητισμού, όπου μετέχουν ομάδες της Α΄ Κατηγορίας. Πρέπει όμως να σημειώσουμε και πάλι, ότι υπήρξαν πολλές δεκάδες αγώνων με ελάχιστα κρούσματα βίας τα οποία ασφαλώς και δεν πρέπει να υπάρχουν, όπως επίσης και πολλές δεκάδες αγώνων όπου δεν υπήρξαν καθόλου κρούσματα βίας.

Εάν υπάρχει ενδιαφέρον πραγματικό από τις Διοργανώτριες, τις ομάδες και τους παράγοντές τους αλλά και την Αστυνομία θα υπάρξουν, ασφαλώς, καλλίτερα αποτελέσματα. Σαν παράδειγμα αναφέρουμε τους Τελικούς Αγώνες FINAL FOUR της Υδατοσφαίρισης οι οποίοι έγιναν στο κολυμβητήριο της Πτολεμαΐδας και συμμετείχαν οι ομάδες ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ, ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ, ΠΑΝΙΩΝΙΟΥ και ΠΑΟΚ. Με την άριστη συνεργασία Διοργανώτριας, Ομάδων, Αστυνομίας, αλλά και των φιλάθλων, με την συνδρομή της Δ.Ε.Α.Β., διεξήχθησαν χωρίς κανένα πρόβλημα βίας. Θα είναι πραγματικά ευχάριστο αν βρεθούν μιμητές...

γ) Σε όλες τις άλλες Διοργανώσεις του Επαγγελματικού αθλητισμού οι μετακινήσεις οπαδών ήταν ελεύθερες για να παρακολουθήσουν τους αγώνες των ομάδων τους στα εκτός έδρας παιχνίδια. Λόγω του μικρού αριθμού των θεατών που παρακολουθούσαν τους αγώνες αυτούς τα κρούσματα βίας ήταν λίγα και μικρής έκτασης και η αντιμετώπισή τους ήταν σχετικά δυνατή από την Αστυνομία και το Λιμενικό, κατά περίπτωση. Ασφαλώς, λόγω του ενδιαφέροντος κάποιων αγώνων οι οπαδοί ήταν περισσότεροι οπότε και δυσκολότερο το έργο της αστυνόμευσής τους, από τα απαράδεκτα και καταδικαστέα από όλους τους αληθινούς φιλάθλους κρούσματα βίας. Ενδεικτικά αναφέρουμε 1) τον αγώνα (μπαράζ ανόδου) ΡΟΔΟΣ – ΠΑΝΑΙΤΩΛΙΚΟΣ με χρήση πυρσών, κροτίδων, καπνογόνων, βαρελότων, πρόκληση πυρκαϊάς, σπάσιμο καθισμάτων, διακοπή αγώνα και συλλήψεις οπαδών τους από την Αστυνομία. 2) Τον αγώνα ΠΑΝΑΡΓΕΙΑΚΟΣ – ΠΑΝΑΧΑΪΚΗ: με ανταλλαγή ύβρεων – επιθέσεων κατά Διαιτητή και Ποδοσφαιριστών, σύλληψη Διαιτητή κατόπιν μηνύσεως ποδοσφαιριστών και μηνύσεως του Διαιτητή κατά των Ποδοσφαιριστών. 3) ΚΕΡΚΥΡΑ – Π.Α.Σ. ΓΙΑΝΝΕΝΑ: Ύβρεις κατά του Διαιτητού, ρίψη φιαλών νερού στον αγωνιστικό χώρο, σπάσιμο κιγκλιδωμάτων και είσοδο στον αγωνιστικό χώρο, ανταλλαγή επιθέσεων με ξύλα και πέτρες, ρίψη καθισμάτων στον αγωνιστικό χώρο κ.λ.π. 4) ΠΑΝΑΧΑΪΚΗ – ΑΓΙΑ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ: χρήση κροτίδων, καπνογόνων κ.λ.π., επίθεση Προέδρου κ. Κούγια, στη φυσούνα κατά του αποβληθέντος Προπονητού της φιλοξενούμενης ομάδας, επίθεση κατά κ. Κούγια από τον τερματοφύλακα της φιλοξενούμενης, επέμβαση παραγόντων, σύλληψη του εκπροσώπου της γηπεδούχου κ. Σταθάκη και ενός οπαδού της οι οποίοι όμως αφέθησαν ελεύθεροι, όπως ανέφερε με έγγραφό της η Αστυνομία. 5) ΗΛΙΟΥΠΟΛΗ – ΠΑΝΑΧΑΪΚΗ: Ύβρεις και ρίψη πορτοκαλιών κατά την αποχώρηση των οπαδών όπως 2 καθισμάτων και 3 τεμαχίων πλαστικού σωλήνα από καζανάκι και 2 ομπρελών, σύλληψη οπαδού, τραυματιοφορέας της γηπεδούχου έβγαλε το διακριτικό μπλουζάκι του, επίθεση κατά κ. Κούγια απειράπη μετά από άμεση επέμβαση της Αστυνομίας. 6) ΗΛΙΟΥΠΟΛΗ – ΠΑΝΑΡΓΕΙΑΚΟΣ: Μία ώρα πριν την έναρξη ακούσθηκε στα αποδυτήρια δυνατός κρότος προερχόμενος από κροτίδα που έπεσε στη λαμαρίνα της φυσούνας, την διαπέρασε και δημιούργησε τρύπα 40 εκατοστών με αποτέλεσμα τον τραυματισμό αστυνομικού ο οποίος μεταφέρθηκε στο Νοσοκομείο. 4) ΚΑΡΔΙΤΣΑ – Π.Α.Σ. ΓΙΑΝΝΕΝΑ: Ρίψη καπνογόνων στον αγωνιστικό χώρο και πλησίον στρώματος (αγώνων στίβου) με αποτέλεσμα πυρκαγιά και επέμβαση της Πυροσβεστικής, απόπειρα εισόδου θεατών χωρίς εισιτήρια, επέμβαση Εισαγγελέως και Αστυνομίας και σύλληψη οπαδού από τον Αστυνομικό Δ/ντή, απόπειρα απελευθέρωσης του απέτυχε με παρέμβαση της Αστυνομίας 8) ΗΡΑΚΛΗΣ – ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ (Α2 Καλαθοσφαίριση): Πριν τον αγώνα εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο 10 άτομα με κουκούλες, έσπασαν τα τζάμια, επίσης από την είσοδο πέταξαν 2 πυρσούς και φωτοβολίδες και πολλές μεγάλες πέτρες χωρίς, ευτυχώς, τραυματισμούς. Από τις φωτοβολίδες υπήρξε αποπνικτική ατμόσφαιρα, απωθήθηκαν από την Αστυνομία, χωρίς συλλήψεις. Ελέγχθη ότι ήταν διερχόμενοι. Τέλος, εντύπωση έχει προκαλέσει η συμπεριφορά οπαδών της Π.Α.Ε. ΔΟΞΑ τόσο εντός, όσο και εκτός έδρας αγώνων της ομάδας τους. Αναφέρεται το γεγονός γιατί οι οπαδοί της ομάδας αυτής δεν έχουν γίνει υπαίτιοι επεισοδίων κατά το παρελθόν, τουναντίον υπήρξαν υποδειγματικοί σε όλα τα δύσκολα για την ομάδα τους τα προηγούμενα χρόνια.

δ) Η Πολιτεία έλαβε σωρειών Νομοθετικών και όχι μόνο, πρωτοβουλιών για την εξάλειψη της βίας από τους αγωνιστικούς χώρους όπως έχει αναφερθεί και στην Έκθεση Πεπραγμένων, της παρελθούσης αγωνιστικής Περιόδου. Και κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο συνεχίστηκε το ενδιαφέρον από της Πολιτείας με την λήψη νομίμων πρωτοβουλιών, όπως και η ψήφιση από την Βουλή

του Νόμου 3708/2008, στον οποίο περιελήφθησαν διατάξεις, με πρωτοβουλία του Υφυπουργού κ. Ιωαννίδη, αφορούσε την αντιμετώπιση της βίας.

Από πολλούς παράγοντες αθλητισμού, ΜΜΕ, φιλάθλους, κλπ) έχει τεθεί πολλές φορές το ερώτημα. Η πολιτεία από την πλευρά της λαμβάνει συνεχώς μέτρα Νομοθετικά κ.λ.π, της οποίας τα όργανα είναι υποχρεωμένα να εφαρμόζουν και πράγματι στην συντριπτική τους πλειοψηφία τα εφαρμόζουν.

Απαιτείται όμως και η συμμετοχή των παραγόντων του Επαγγελματικού Αθλητισμού. Όλοι οι παράγοντες ομιλούν και υπόσχονται και από την πλευρά τους την λήψη μέτρων. Μερικοί, πράγματι, προσπαθούν και επιτυγχάνουν σημαντικά αποτελέσματα. Οι υπόλοιποι όμως; Τα επεισόδια που συχνά συμβαίνουν στον χώρο των επισήμων, δυστυχώς, δεν αντιμετωπίζονται όπως επιβάλλεται όπως π.χ. η απαγόρευση, από τους ίδιους τους διοικούντες τις ομάδες, της εισόδου στο γήπεδο θεατών κατόχων ακόμα και ακριβών εισιτηρίων διαρκείας οι οποίοι γίνονται πρόξενοι επεισοδίων. Καλό θα είναι να λάβουν υπόψη τους ότι συνέβη στο γήπεδο της ARSENAL, στο οποίο απαγορεύτηκε η είσοδος, σε κατόχους ακριβών εισιτηρίων διαρκείας, επειδή συνελήφθησαν από τις κάμερες να φτύνουν και να βρίζουν οπαδούς της φιλοξενούμενης ομάδας, της EBERTON.

Τέτοια μέτρα όχι μόνο θα βοηθήσουν στην εξάλειψη της βίας από τον Αθλητισμό, αλλά θα προστατεύσουν και το «προϊόν τους» όπως έχουν κάθε δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση έναντι των μετόχων τους.

Ο Νόμος συγκροτήσεως της Δ.Ε.Α.Β. προβλέπει τις αρμοδιότητες και ευθύνες της για την αντιμετώπιση της Βίας στους αθλητικούς χώρους.

Τα μέλη της Δ.Ε.Α.Β. μέσα από αυτές τις αρμοδιότητες και ευθύνες της, συνεργάζονται κατά περίπτωση, με κάθε συναρμόδιο φορέα, εγγράφως και προσωπικώς για την επίτευξη του σκοπού της που είναι η εξάλειψη της βίας από τον Αθλητισμό, εξάλειψη που είναι και επιθυμία όλων όσων αγαπούν τον Αθλητισμό.

Η Δ.Ε.Α.Β. εκτός της ενασχόλησης της για την επίλυση διαφόρων θεμάτων, έχει κάνει και συγκεκριμένες λεπτομερείς προτάσεις ύστερα από σειρά συνεργασιών των Μελών της με τους αρμόδιους φορείς, από τους οποίους έχουν υποδειχθεί, και μακρών συζητήσεων κατά την διάρκεια των Συμβουλίων της Δ.Ε.Α.Β..

Κατά την διάρκεια της αγωνιστικής περιόδου 2008-2009, τα συμπεράσματα από τα Συμβούλια των Μελών, διευτυπώθησαν σε κείμενο το οποίο έχει ως εξής:

1) Πλήρης εφαρμογή του Νόμου και των Κανονισμών, χωρίς παρεκκλίσεις και παρεμβάσεις.

2) Ενεργοποίηση της Αστυνομίας σε ότι αυτήν αφορά για την αντιμετώπιση της Βίας στους αγωνιστικούς χώρους, με συλλήψεις παρανομούντων, κάτι το οποίο σήμερα, όπως έχει αποδειχθεί στην πράξη, εφαρμόζεται από τα Αστυνομικά Όργανα σε ελάχιστες ανάλογα με τον αριθμό των παρανομούντων περιπτώσεις. Τρόπους ενεργειών της δεν θα υποδείξουμε, όπως είναι ευνόητο, εμείς λόγω αρμοδιότητας.

3) Στην Αστυνομία λειτουργούν τρεις Υπηρεσίες κυρίως για τον Αθλητισμό, οι 1) Αθλητικός Αστυνομικός Σύνδεσμος, 2) Γραφείο πρόληψης αθλητικής βίας και 3) Εθνικό Γραφείο Πληροφοριών Ποδοσφαίρου. Ο Αθλητικός Αστυνομικός Σύνδεσμος ουσιαστικά δεν λειτουργεί. Οι άλλες δύο υπηρεσίες θα πρέπει να ενεργοποιηθούν περισσότερο.

Οι παραπεμπόμενοι στην Δικαιοσύνη θα πρέπει να δικάζονται άμεσα (αυτόφωρο), να εξαλειφθούν τα, τυχόν παραθυράκια αναβολής. Οι δικαστικές αποφάσεις να δημοσιοποιούνται άμεσα για να λάβουν γνώση οι Πολίτες ότι π.χ στο τάδε αγώνα συνελήφθησαν 3 άτομα τα οποία καταδικάστηκαν σε ποινή τόσο χρονικού διαστήματος, χωρίς αναστολή και οδηγήθηκαν στις φυλακές. Η άμεση δημοσιοποίηση των αποφάσεων θα επιδράσει καταλυτικά και θα αρχίσει να αποτρέπει ταραξίες των γηπέδων, όταν αυτοί γνωρίζουν ότι το Κράτος είναι αποφασισμένο να αντιμετωπίσει την Βία, να προβαίνουν σε παράνομες πράξεις. Οι δικαστικές αποφάσεις θα πρέπει να κοινοποιούνται άμεσα στις Αστυνομικές Υπηρεσίες οι οποίες και θα έχουν την ευθύνη για την εφαρμογή των παρεπομένων ποινών. Τέλος, εκφράστηκε η άποψη μήπως οι επιβαλλόμενες ποινές θα έπρεπε να είναι μικρότερες και να συντείνουν στον συντετισμό. Ασφαλώς επαναλαμβανόμενες παρανομίες από τα ίδια τα άτομα να είναι αυστηρές.

4) Οι συναρμόδιοι φορείς θα πρέπει να εξετάσουν εάν τα λαμβανόμενα μέτρα στις Ευρωπαϊκές χώρες όπως η ύπαρξη μυστικών αστυνομικών στους χώρους συναντήσεως των οπαδών, και κατά την διάρκεια των αγώνων, τα λαμβανόμενα νομοθετικά μέτρα κ.λ.π θα ήταν δυνατόν να εφαρμοσθούν και στην Ελλάδα όπου και όταν είναι δυνατόν.

5) Τα Δικαιοδοτικά Όργανα θα πρέπει, σε όλες τις βαθμίδες να συγκροτούνται από τακτικούς Δικαστές οι οποίοι όμως θα πρέπει να γνωρίζουν τα αθλήματα και τις ιδιαιτερότητες τους, για την επιβολή των ποινών και απο-

φάσεων. Οι αποφάσεις τους σε Α΄ και Β΄ βαθμό θα πρέπει να εκδικάζονται άμεσα για να εξαλειφθούν τα φαινόμενα αμφισβήτησης των αποφάσεων από πολίτες ότι υπάρχει σκοπιμότητα. Στην σύνθεση των Δικαιοδοτικών Οργάνων προτείνεται από Μέλη να συμμετέχει και εκπρόσωπος της Διοργανώτριας, εφόσον είναι δυνατόν.

6) Ενεργοποίηση της Επιτροπής Φιλάθλου Πνεύματος (ΕΦΠΠ).

7) Εκστρατεία (καμπάνια) συστηματική και οργανωμένη ενημέρωση του κοινού για τα προβλήματα της βίας και τις επιπτώσεις της. Πέραν αυτής, επίσης, στα σχολεία και στις ανώτερες σχολές.

8) Οι αθλητές και οι προπονητές θα πρέπει σε περιπτώσεις βίας στην διάρκεια των αγώνων θα πρέπει να διακόπτουν τον αγώνα, να ζητούν από τους θεατές να αποφεύγουν αυτά τα φαινόμενα και να στέλνουν το μήνυμα ότι εάν συνεχισθούν στον αγώνα θα αποχωρούν οριστικά. Ελπίζουμε ότι θα εφαρμόζουν τις αποφάσεις τους και να μη μείνουν μόνο στα λόγια όπως έγινε με προπονητές γνωστού αθλήματος.

9) Οι διαιτητές, όλων των αθλημάτων, οι οποίοι πολύ συχνά δέχονται φραστική αλλά και σωματική βία (ύβρεις κάθε μορφής αισχροσύνης, ρίψεις αντικειμένων σε αυτούς κ.λ.π.) έχουν από τον Νόμο και τους Κανονισμούς δυνατότητες, αλλά και υποχρεώσεις λήψης μέτρων αντιμετώπισης των κρουσμάτων βίας σε όλους τους χώρους κατά την διάρκεια διεξαγωγής των αγώνων. Είναι καιρός να τολμήσουν.

10) Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου με την υπ' αριθμ. 14/2007 απόφαση του, υπογραφομένη από τον Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Αν. Κα-νελλόπουλου, κοινοποιούμενη προς τους συναρμόδιους φορείς, δίνει οδηγίες – εντολές στα αρμόδια όργανα για την λήψη μέτρων κ.λ.π. για την αντιμετώπιση της βίας. Η απόφαση αυτή σε κάποια σημεία της έχει μάλλον ατονήσει. Καλόν θα είναι να δοθούν οι σχετικές εντολές επακριβούς τηρήσεως της και τα αποτελέσματα ασφαλώς και θα συνδράμουν στην αντιμετώπιση της βίας.

11) Είναι υποχρέωση εκ του Νόμου στις συγκαλούμενες από τις Εισαγγελικές ή Αστυνομικές Αρχές για την λήψη μέτρων τήρησης τάξης σε αγώνες να παρίστανται όλοι οι προσκαλούμενοι. Οι απουσιάζοντες αντιμετωπίζουν ποινική δίωξη. Κάποιες ομάδες εκ των συγκαλουμένων λόγω αποστάσεως μεγάλης της έδρας τους από τον τόπο της συσκέψεως δεν δύνανται να παραστούν με εκπρόσωπο τους με κίνδυνο ποινικής διώξεως. Άλλες ομάδες ενώ δύνανται να στείλουν εκπρόσωπο τους ή να εκπροσωπηθούν από άτομο εξου-

σιοδοτημένο που κατοικεί στον τόπο της συσχέψεως από άγνοια ή αδιαφορία δεν το πράττουν. Μερικές αποστέλλουν έγγραφο με το οποίο αποδέχονται τα αποφασιζόμενα κατά την σύσκεψη. Έχει παρατηρηθεί όμως κάποιες από τις ομάδες αυτές που για τους ανωτέρω λόγους δεν παρίστανται όταν λαμβάνουν γνώση των αποφασισθέντων να μην συμφωνούν και να διαμαρτύρονται. Πρέπει να ευρεθεί τρόπος τακτοποίησης του θέματος αυτού.

12) Είναι απαραίτητο τα αποφασιζόμενα στις συσκέψεις να εφαρμόζονται επιμελώς από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς σε κάθε αγώνα και να υπάρχει ουσιαστική συνεργασία μεταξύ αστυνομίας, υπευθύνους ασφαλείας των διαγωνιζομένων ομάδων, της Δ.Ε.Α.Β. κλπ. Καθυστερεί υπερβολικά η σύσταση της σύναξης εκθέσεων για την χορήγηση αδειας καταλληλότητας των γηπέδων κλπ. Παρά τις κατ' επανάληψη παρατάσεις της τελευταίας Κ.Υ.Α. η ισχύς της οποίας λήγει 31/05/09. Αποτέλεσμα μεγάλος αριθμός γηπέδων κ.λ.π. να στερούνται αυτής της αδειας με τους κινδύνους να ελλοχεύουν καθημερινά όχι μόνο κατά την διεξαγωγή αγώνων. Η Δ.Ε.Α.Β. με την συνδρομή του Υφυπουργού επί θεμάτων Αθλητισμού βρίσκεται σε συνεχή επικοινωνία με τους αρμοδίους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών αλλά με πενιχρά αποτελέσματα. Από την πλευρά η Αστυνομία χωρίς αυτήν την άδεια αδυνατεί να χορηγήσει άδεια τελέσεως αγώνων. Διοργανώτριες να ορίζουν αγώνες οι οποίοι και διεξάγονται και η Αστυνομία παραπέμπει τις υποθέσεις στην Εισαγγελία. Είναι φαύλος κύκλος ο οποίος πρέπει να τελειώσει. Συναρμόδια είναι, εκτός του Υπουργείου Πολιτισμού και άλλα Υπουργεία προς τα οποία ο Υφυπουργός επί θεμάτων Αθλητισμού έκανε νέες παραστάσεις.

13) Οι Σύνδεσμοι Φιλάθλων όταν ιδρύθηκαν είχαν την, αναμφισβήτητα καλή πρόθεση να βοηθήσουν τις ομάδες τους μέσω της τηρήσεως των Νόμων και του ευ αγωνίζεσθαι. Δυστυχώς, με την πάροδο των ετών εισήλθαν σε αυτούς και περιθωριακά άτομα τα οποία και, στην συντριπτική πλειοψηφία τους, ανέλαβαν την ηγεσία να εκτραπούν του αρχικού σκοπού τους και να καταστούν εστίες δημιουργίας επεισοδίων, προσηλακισμούς κλπ. Μέχρι σημείου να απαιτούν και να επιτυγχάνουν την συμμετοχή τους στην λήψη αποφάσεων διοικήσεων ομάδων. Από πλευράς των Συνδέσμων δεν έγινε καμία προσπάθεια να αποβάλλουν τα περιθωριακά άτομα τα οποία με το πρόσχημα της αγάπης και υποστήριξης της ομάδας που προβαίνουν στις γνωστές γηπεδικές αλητείες με τα γνωστά αποτελέσματα. Δυστυχώς, η συντριπτική πλειοψηφία των διοικήσεων των ομάδων δεν αντέδρασαν εγκαίρως με αποτέλεσμα τα

αδιέξοδα που δημιουργήθηκαν να καταλήξουν στα γνωστά φαινόμενα της Παιανίας κλπ.

Μπροστά σε αυτή τη ανεξέλεγκτη κατάσταση η Πολιτεία με νομοθετική πρωτοβουλία κατήργησε την αθλητική αναγνώριση των Συνδέσμων και τις σχέσεις τους με τις ομάδες και θα αναγνωρίζει μόνο Λέσχες Φιλιάθλων οι οποίες και θα υπάγονται κ.λ.π. στις διοικήσεις των ομάδων τους. Σήμερα οι Σύνδεσμοι χωρίς να έχουν αθλητική αναγνώριση εξακολουθούν να υφίστανται ως Σωματεία, δεν παύουν όμως σε πολύ μεγάλο βαθμό να έχουν σχέση με ομάδες.

Η κατάργηση Συνδέσμων Φιλιάθλων είναι δυνατή, εφόσον παραβιάζουν την ισχύουσα Νομοθεσία. Αυτό είναι έργο της Αστυνομίας να το διαπιστώσει. Η διαδικασία που θα ακολουθήσει είναι της αρμοδιότητας της. Πάντως, κανένας αθλητικός φορέας δεν επιτρέπεται να έχει σχέση με Συνδέσμους Φιλιάθλων.

14) Οι ομάδες, δηλαδή οι διοικούντες κατά κανόνα δεν λαμβάνουν μέτρα κατά της αθλητικής βίας. Εξακολουθούν να ανέχονται – συνεργάζονται με τους συνδέσμους. Συμφωνούν να τους δοθούν εισιτήρια όταν είναι φιλοξενούμενες και τα οποία διαθέτουν κατά πλειοψηφία μέσω συνδέσμων, κατά ρητή απαγόρευση του Νόμου. Αυτή η ανοχή έναντι των Συνδέσμων δίνει το δικαίωμα στους λόγους να πιστεύουν ότι οι Σύνδεσμοι χρησιμοποιούνται για «στρατός παραγόντων».

Οι ομάδες, εάν επιθυμούν πραγματικά να εμπλακούν από τους Συνδέσμους θα πρέπει άμεσα να προχωρήσουν στην ίδρυση Λεσχών με ότι αυτό συνεπάγεται. Ασφαλώς θα είναι ένα από τα πολλά μέτρα που πρέπει, μέσα από την ευθύνη και αρμοδιότητα τους, να λάβουν για την αντιμετώπιση της αθλητικής βίας.

Όταν οι Ελληνικές ομάδες αγωνίζονται εκτός Ελλάδος οι οπαδοί τους σπανίως δημιουργούν επεισόδια και αυτά από μεμονωμένους, και συνήθως προέρχονται από αυτούς που δημιουργούν τα επεισόδια στην Ελλάδα. Καλόν είναι τα άτομα αυτά, εφόσον είναι γνωστά να τους απαγορεύεται η έξοδος από την Ελλάδα και παρακολούθηση κατά συνέπεια του αγώνα.

Από τον Ε.Σ.Α.Κ.Ε. και την ΕΣΑΠ έχει αποφασισθεί και εφαρμόζεται απόλυτα οι φιλοξενούμενες ομάδες να αγωνίζονται χωρίς τους οπαδούς τους, με αποτέλεσμα να μην υπάρχουν επεισόδια μεταξύ οπαδών μέσα στα γήπεδα. Στους αγώνες της S.L. δεν εφαρμόζεται πάντοτε, είναι θέμα που αφορά τις

διαγωνιζόμενες ομάδες. Στις μικρότερες κατηγορίες των διαφόρων αθλημάτων λόγω του μικρού αριθμού των θεατών είναι ανάλογος και ο αριθμός των οπαδών της φιλοξενούμενης ομάδας. Για τους αγώνες αυτούς καλόν είναι η Αστυνομία, ανάλογα με τις πληροφορίες επικινδυνότητας να λαμβάνει πρόσθετα μέτρα. Τέλος, Τέλος λαμβάνουν εισιτήρια οι φιλοξενούμενες ομάδες για τους οπαδούς τους στους αγώνες Κυπέλλου Ελλάδος και σε αυτά τα αθλήματα που στα Πρωταθλήματα τους δεν χορηγούνται εισιτήρια. Είναι και αυτό ένα θέμα που θα πρέπει να αντιμετωπισθεί, λαμβανομένου υπόψη ότι συχνά υπάρχουν συγκρούσεις μεταξύ των οπαδών και μερικές φορές και μέσα στα γήπεδα. Οι μετακινήσεις οπαδών, πάντως, θα πρέπει να εξετασθούν εκ νέου ανεξάρτητα αν λαμβάνουν εισιτήρια από τις ομάδες του ή τα προμηθεύονται από τις γηπεδούχες ή τρίτους. Επίσης, θα πρέπει να επανεξετασθεί ο τρόπος εισόδου, παραμονής και εξόδου, πάντοτε σε συνθήκες ασφαλείας, οπαδών της φιλοξενούμενης ομάδας σε περίπτωση που θελήσουν να παρακολουθήσουν αγώνες της ομάδας τους.

15) Σε λίγους μήνες θα εφαρμοσθεί πλήρως το σύστημα παρακολούθησης των αγώνων με κάμερες και σε συνδυασμό με την εφαρμογή και του ηλεκτρονικού εισιτηρίου των θεατών τα κρούσματα βίας θα μειωθούν σημαντικά.

Σήμερα λειτουργούν μόνον οι κάμερες και παραδόξως παρατηρείται το φαινόμενο τα αποτελέσματα να είναι ελάχιστα έως ανύπαρκτα. Το φαινόμενο αυτό θα πρέπει να απασχολήσει κάθε συναρμόδιο φορέα, όπως επίσης ποια αποτελέσματα από την εφαρμογή ηλεκτρονικού εισιτηρίου σε κάποια γήπεδα, όπως επίσης εάν εφαρμόζεται ο Νόμος των ονομαστικών εισιτηρίων μέχρις ότου εφαρμοσθεί το ηλεκτρονικό εισιτήριο.

Τέλος θα πρέπει στις συζητήσεις για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού εισιτηρίου και των καμερών που γίνονται με τους υπευθύνους της Γ.Γ.Α. και της ανάδοχης Εταιρείας να συμμετέχουν και εκπρόσωποι της Καλαθοσφαίρισης δεδομένου ότι τα συστήματα αυτά θα χρησιμοποιηθούν και σε γήπεδα τα οποία πιθανόν να χρησιμοποιηθούν, έστω και σπανίως, αγώνες πετοσφαίρισης.

16) Τα κάθε μορφής Μ.Μ.Ε. στην πλειοψηφία τους, όχι μόνο δεν συμβάλλουν στην προσπάθεια νουθετήσεως των νέων αποφυγής επεισοδίων στους αθλητικούς χώρους αλλά τουναντίον πιθανόν προς άγρην εμπορικού κέρδους πυροδοτούν με τα δημοσιεύματα, τις εκπομπές τους κ.λ.π. την βία.

Υπάρχουν Νόμοι οι οποίοι θα πρέπει να εφαρμοσθούν στις περιπτώσεις αυτές ανεξάρτητα από τυχόν πολιτικό κόστος. Θα πρέπει η Πολιτεία και όλοι οι συναρμόδιοι φορείς να καθίσουν σε ένα τραπέζι μαζί με τους ιδιοκτήτες, των Μ.Μ.Ε. και να βρουν τρόπους να χαμηλώσουν τους τόνους. Εννοείται ότι οι Νόμοι θα πρέπει να εφαρμόζονται μέχρι να επιτευχθεί συμφωνία.

17) Οι παράγοντες, εκτός ελαχίστων εξαιρέσεων, αντί να λαμβάνουν μέτρα διαφυλάξεως «του προϊόντος τους» όπως αποκαλούν τα συμφέροντα τους τουναντίον προσπαθούν να πείσουν την Πολιτεία για συνεχείς παροχές προς αυτούς. Είναι γνωστές οι παρακλήσεις – απαιτήσεις τους ώστε παρέλκει κάθε φορά.

Επισημαίνουμε περιπτώσεις όπου δεν υπάρχει το ανάλογο ενδιαφέρον από αυτούς όπως είναι α) η λήψη μέτρων απρόσκοπτης προσελεύσεως παρακολουθήσεως των αγώνων και αποχωρήσεως μεμονωμένων θεατών ή οικογενειών τους από αυτούς, χωρίς τον κίνδυνο επεισοδίων. Η αύξηση του αριθμού των θεατών συνεπάγεται αύξηση εσόδων από τα εισιτήρια, τις διαφημίσεις, την αυξημένη κίνηση των κυλικίων κ.λ.π. β) Δυσανάλογη παρουσία θεατών σε σχέση με τα διατεθέντα εισιτήρια μέχρι σημείου που πολλές φορές γίνεται κατάληψη κλιμάκων και διαδρόμων με ότι αυτό συνεπάγεται από πλευράς απαγορευτικής διατάξεως του Νόμου. γ) Συνεχής και συνεπής έλεγχος των κυλικίων για τον τρόπο διαθέσεως νερών και αναψυκτικών και σε μερικές περιπτώσεις διαθέσεως αλκοολούχων ποτών, επίσης κατά παράβαση σχετικών διατάξεων του Νόμου. δ) Η καθαριότητα των χώρων του γηπέδου, ο λεπτομερής έλεγχος αυτών ώστε να μην υπάρχουν κάθε είδους αντικείμενα τα οποία θα έχουν αποκρύψει για χρήση από ανεγκέφαλους θεατές – οπαδούς κατά τον αγώνα και τέλος η ασφαλής φύλαξη τους μέχρι το τέλος του αγώνα. ε) Το προσλαμβανόμενο προσωπικό, της απολύτου, όπως είναι ευνόητο, εμπιστοσύνης τους ιδιαίτερα του προσωπικού που έρχεται σε άμεση επαφή με τους θεατές και ιδιαιτέρως του προσωπικού που έχει με την ασφάλεια (Υπεύθυνος ασφαλείας κ.λ.π) στ) Η συμπεριφορά τους προ, κατά την διάρκεια και μετά το τέλος του αγώνα όπως ύβρεις, είσοδο στον αγωνιστικό χώρο για διαμαρτυρία και πολλές φορές συμμετοχή σε συμπλοκές, συμπεριφορά που εξεγείρει και τον ανεγκέφαλο όγκο των οπαδών μέσα στους οποίους υπάρχουν και τα γνωστά περιφερειακά άτομα. Είναι δε ιδιαιτέρως δυσάρεστη αλλά και εμπρηστική η συμπεριφορά ανταλλαγής ανακοινώσεων μεταξύ των πλέον επιφανών παραγόντων. ζ) Είναι και πολλά άλλα τα οποία γνω-

ρίζουν καλύτερα οι ίδιοι όπως παρουσία ιατρών, ασθενοφόρων, π.χ. κ.λ.π. και τέλος η) Η πιστή και συνεχής τήρηση της υφιστάμενης Νομοθεσίας, των αποφάσεων και των Κανονισμών.

18) Η χρησιμοποίηση securities στους αγώνες παρουσιάστηκε ως πανάκεια από πολλούς. Η παρουσία τους ασφαλώς και θα συμβάλλει στην αντιμετώπιση της βίας στους αγωνιστικούς χώρους. Ο σαφής καθορισμός των αρμοδιοτήτων Αστυνομίας και securities. Το μεγάλο πρόβλημα είναι η χρησιμοποίηση κατάλληλων προσώπων, άριστα εκπαιδευμένων και άλλα πολλά τα οποία είναι δύσκολο να εφαρμοσθούν όπως έχει τονισθεί και συζητηθεί κατ' επανάληψη τόσο στην Δ.Ε.Α.Β. όσο και σε άλλα όργανα. Είναι πάρα πολύ σοβαρό το ζήτημα αυτό και θα πρέπει να απασχολήσει πάρα πολύ σοβαρά όλους τους εμπλεκόμενους αλλά και συναρμόδιους φορείς.

19) Η καλοπροαίρετη διάθεση συνεργασίας μεταξύ εμπλεκόμενων φορέων για την λήψη αποφάσεων οι οποίες, σε αντίθετη περίπτωση, πιθανόν να προκαλέσουν εκρήξεις βίας όπως π.χ. η σύγχρονη διεξαγωγή αγώνων Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης στο Ο.Α.Κ.Α. και το ΣΕΦ-ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ.

20) Ο Ενιαίος Κανονισμός ασφαλείας αγώνων όπως έχει δηλωθεί από την Γ.Γ.Α. θα συνταχθεί σύντομα αφού προηγουμένως κληθούν οι συναρμόδιοι φορείς να εκφράσουν τις απόψεις τους. Πάντως, θα πρέπει να συνταχθεί το συντομότερο ώστε να τεθεί σε εφαρμογή από την νέα αθλητική περίοδο 2009-2010 το αργότερον εάν δεν καταστεί δυνατή η εφαρμογή του την τρέχουσα αθλητική περίοδο.

21) Η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού θα πρέπει να εκδίδει εγκαίρως τις αποφάσεις της. Όπως έχει διαπιστωθεί, σε πολλές περιπτώσεις η καθυστέρηση εκδόσεως των αποφάσεων της οφείλεται στην μη έγκαιρη υποβολή όλων των απαιτούμενων στοιχείων από τις ομάδες. Καλόν θα είναι οι προθεσμίες υποβολής των δικαιολογητικών από τις ομάδες να επιμηκυνθούν σε τρόπο ώστε να γίνεται έγκαιρα ο έλεγχος αυτών και η έκδοση των αποφάσεων. Επίσης προτείνεται από Μέλη η συμμετοχή εκπροσώπου των Διοργανωτριών και των συνδικαλιστικών οργάνων των αθλητών έστω και χωρίς δικαίωμα ψήφου.

Τις προτάσεις μας υποβάλλαμε στον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη ο οποίος ζήτησε και είχε πληρέστερη ενημέρωση. Επίσης, τις προτάσεις μας θέσαμε υπόψη και φορέων σε συσκέψεις που συμμετείχαν τα Μέλη μας.

ε) Ιδιαίτερα, απασχόλησαν τη Δ.Ε.Α.Β., τα προβλήματα που δημιουργού-

νται σε αγώνες για τους οποίους δεν εκδίδονται εισιτήρια, για τους γνωστούς λόγους αρνήσεων των Εφοριών να τα σφραγίζουν. Στους αγώνες αυτούς και κυρίως στην Χειροσφαίριση και την Καλαθοσφαίριση της Α2 Κατηγορίας, η είσοδος των θεατών είναι ανεξέλεγκτη, όπως είναι δύσκολος και ο χαρακτηρισμός ποιάς ομάδας οπαδοί είναι. Επόμενο είναι, όταν δημιουργούνται επεισόδια, οι ομάδες να διαμαρτύρονται για την επιβολή αυστηρών ποινών από τα Δικαιοδοτικά όργανα. Ισχυρίζονται ότι, εφόσον η είσοδος των θεατών, εκ των πραγμάτων, γίνεται χωρίς εισιτήριο είναι αδύνατο να ελεγχθούν οι σχέσεις τους με τις ομάδες και περισσότερο οι προθέσεις τους όταν μάλιστα έχει αποδειχθεί ότι σε επεισόδια συμμετέχουν και περιθωριακά άτομα. Το σοβαρότερο πρόβλημα αντιμετωπίζει το Τμήμα Χειροσφαίρισης της Α.Ε.Κ. στους αγώνες της οποίας ο αριθμός των προσερχόμενων θεατών, λόγω του ονόματος και της ιστορίας τους είναι πολύ μεγαλύτερος των άλλων ομάδων. Τα οικονομικά των ομάδων αυτών είναι ουσιαστικά ελάχιστα και η επιβολή αυστηρών ποινών προβληματίζει τους διοικούντες εάν θα πρέπει να συνεχίσουν αγωνιζόμενες. Μας επισκέφθηκε ο εκπρόσωπος της Α.Ε.Κ. κ. Σταματιάδης, μας εξέθεσε τα προβλήματα και ζήτησε την βοήθεια της Δ.Ε.Α.Β. Συζητήσαμε το θέμα παρουσία και εκπροσώπων της Ο.Χ.Ε. Κρίναμε, ότι, εκ της Κείμενης Νομοθεσίας και όχι μόνο, η Δ.Ε.Α.Β. δεν έχει το δικαίωμα παρεμβάσεως στο αρμόδιο Δικαιοδοτικό Όργανο. Προτείναμε επικοινωνία της Ο.Χ.Ε. και της ομάδας με το Δικαιοδοτικό Όργανο σε ανεύρεση λύσης εάν και κατά πόσο είναι δυνατή η μείωση των μεγάλων προστίμων που, όμως, επιβάλλονται σύμφωνα με τους Κανονισμούς.

στ) Συμμετείχαμε, δια του Προέδρου της Δ.Ε.Α.Β, και κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο, στην Ειδική Επιτροπή για την παρακολούθηση, αξιοποίηση και πορεία υλοποίησης θεμάτων αντιμετώπισης της Βίας στους Αθλητικούς χώρους η οποία έχει συσταθεί και λειτουργεί τα τελευταία χρόνια, με απόφαση των Υπουργού Δημοσίας Τάξης και Πολιτισμού. Στις συγκληθείσες συσκέψεις παρουσιάσαμε τις θέσεις και προτάσεις της Δ.Ε.Α.Β. για την αντιμετώπιση της Βίας λεπτομερώς και με σαφήνεια και υπευθυνότητα.

ζ) Συμμετείχαμε, δια του Προέδρου της Δ.Ε.Α.Β, εκπροσωπώντας τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη από τον οποίο λάβαμε και σχετικές οδηγίες, στην σύσκεψη, η οποία είχε συγκληθεί από τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αρμόδιου για τα θέματα της Βίας στον αθλητισμό, κ. Κανελλόπουλο. Είχαν κληθεί, επίσης, οι διοικούντες του επαγγελματικού αθλητισμού. Δυστυχώς,

όμως, με διάφορες δικαιολογίες, αληθείς ή όχι, συμμετείχαν μόνο εκπρόσωποι τους ή και καθόλου. Επίσης ανώτατοι κ.λ.π. αξιωματικοί της Αστυνομίας με επικεφαλής τον Επιτελάρχη Αντ/γο κ. Σκότη και οι Αθλητικοί Εισαγγελείς Αθηνών και Πειραιώς κ.κ. Σιμιτζόγλου και Κωνσταντακόπουλος. Τα θέματα που ετέθησαν προς συζήτηση ήταν αξιόλογα και ενδιαφέροντα, οι εκπρόσωποι των απουσιαζόντων, τοποθετήθηκαν αλλά, σε καμία περίπτωση δεν δέσμευαν τους φορείς τους, ελλείψει εξουσιοδοτήσεως, εκτός της Αστυνομίας και του Προέδρου της Δ.Ε.Α.Β., εκπροσωπώντας τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη και των κ.κ. Εισαγγελέων, λόγω αρμοδιότητας και ευθύνης. Ουσιαστικά, η σύσκεψη δεν απέδωσε τα αναμενόμενα αποτελέσματα. Προτείνουμε, τέλος, να επαναληφθεί η σύσκεψη πριν την έναρξη της αγωνιστικής περιόδου 2008-2009 και να ειδοποιηθούν οι παράγοντες, έγκαιρα ώστε να υποχρεωθούν σε παρουσία, να ληφθούν αποφάσεις οι οποίες θα τους δεσμεύουν να τις υλοποιήσουν. Η πρόταση έγινε δεκτή, αλλά η νέα σύσκεψη, τελικά, δεν πραγματοποιήθηκε.

η) Σύσκεψη συγκάλεσε, υπό την Προεδρία του, και ο Προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσ/νίκης κ. Παπαγεωργίου, για τα γεγονότα βίας που συχνά συμβαίνουν στην Θεσσαλονίκη. Εκλήθησαν οι διοικούντες τις Π.Α.Ε. και Κ.Α.Ε. ΑΡΗΣ, ΗΡΑΚΛΗΣ και ΠΑΟΚ, και η Δ.Ε.Α.Β. Οι διοικούντες τις Π.Α.Ε. και Κ.Α.Ε. ΗΡΑΚΛΗ και ΠΑΟΚ δεν παρέστησαν, αν και η παρουσία τους ήταν απαραίτητη, αλλά εκπροσωπήθηκαν από Μέλη των Δ.Σ. και υπευθύνους ασφαλείας τους. Παρέστησαν μόνο οι διοικούντες την Π.Α.Ε., Κ.Α.Ε. και τον Ερασιτέχνη του ΑΡΗ. Λόγω, ανειλημμένων υποχρεώσεων, δεν παρέστη το Προεδρείο της Δ.Ε.Α.Β., αλλά εκπροσωπήθηκε άριστα, κατά γενική ομολογία, από τους Δικηγόρους και Παρατηρητές της Δ.Ε.Α.Β. στην Θεσ/νίκη κ.κ. Μανώλογλου Στ. και Μαστρογιάννης Ελ. Παρέστησαν επίσης ο Αθλητικός Εισαγγελέας κ. Μπακέλλας, με τον Αναπληρωτή του και η ηγεσία της Γεν. Αστυνομικής Δ/σης Θεσ/νίκης, και με αξ/κους. Με πρωτοβουλία των Π.Α.Ε. εκλήθησαν εκπρόσωποι των οργανωμένων οπαδών τους αλλά προσήλθε, καθυστερημένα, μόνο ένας από την Π.Α.Ε. ΗΡΑΚΛΗΣ, ο οποίος και δεν έλαβε τον λόγο.

Ο κ. Παπαγεωργίου αναφέρθηκε λεπτομερώς στα συμβαίνοντα κρούσματα βίας από οπαδούς των ομάδων όχι μόνο κατά την διάρκεια των αγώνων, αλλά και εκτός αυτών και σε ημέρες και ώρες που δεν υπάρχουν αγώνες και ζήτησε από τους παριστάμενους να τοποθετηθούν και να προτείνουν λύσεις.

Οι εκπρόσωποι των Π.Α.Ε. και Κ.Α.Ε. παραδέχθηκαν την ύπαρξη των προβλημάτων αλλά υποστήριξαν ότι δεν προέρχονται από τους οργανωμένους οπαδούς τους, εκτός ελαχίστων εξαιρέσεων, και υποσχέθηκαν την εντατικοποίηση των προσπαθειών τους για την αντιμετώπιση αυτών των φαινομένων. Με σαφήνεια τοποθετήθηκαν αλλά και δεσμεύθηκαν οι διοικούντες τις Π.Α.Ε., Κ.Α.Ε., και του Ερασιτέχνη ΑΡΗ. Οι εκπρόσωποι της Αστυνομίας αναφέρθηκαν, επίσης, στα προβλήματα που αντιμετωπίζουν, αλλά θα συνεχίσουν τις προσπάθειές τους, όπως, άλλωστε έχουν υποχρέωση, παρά τα εμπόδια, για την εξάλειψη της βίας. Οι εκπρόσωποι της Δ.Ε.Α.Β. με σαφήνεια αναφέρθηκαν στα προβλήματα, τα αίτια και την λήψη απαραίτητων μέτρων, από τους συναρμόδιους φορείς και ότι η Δ.Ε.Α.Β. θα σταθεί αρωγός κάθε προσπάθειας.

Μετά από διάλογο αποφασίστηκε όπως οι Αθλητικοί Εισαγγελείς διαβάσουν συστηματικά τον αθλητικό τύπο, και όχι μόνο, και να επεμβαίνουν όπου και όταν χρειάζεται.

θ) Σε συσκέψεις, και όχι μόνο, στο Αρχηγείο της Αστυνομίας, έχουμε αναφερθεί στην ύπαρξη μεγάλου αριθμού κροτίδων, καπνογόνων, φωτοβολίδων κ.λ.π., κατά την διάρκεια αγώνων όπως επίσης και για το σοβαρό θέμα της προστασίας των καμερών που έχουν τοποθετηθεί στα διάφορα γήπεδα.

Η ύπαρξη τόσο μεγάλου αριθμού φωτοβολίδων κ.λ.π. δεν δικαιολογείται με δεδομένο ότι γίνεται έλεγχος των εισερχομένων θεατών και πιθανόν κάποιοι από αυτούς να εισάγουν μερικά από αυτά. Τα υπόλοιπα πως εισάγονται; Από έρευνες της Αστυνομίας, από ακριτομυθίες παραγόντων, αλλά και οργανωμένων οπαδών προκύπτει ότι εισάγονται αρκετές ώρες πριν την έναρξη των αγώνων και μερικές φορές κατά το ημίχρονο, στην διάρκεια του οποίου χαλαρώνει ο έλεγχος των θυρών εισόδου. Είναι απαραίτητο οι διοικούντες της ομάδες τους να λαμβάνουν μέτρα αντιμετώπισης του προβλήματος με συνεχή έλεγχο από ανθρώπους της απολύτου εμπιστοσύνης. Παράλληλα, να ενισχύονται και από την Αστυνομία με έλεγχο των χώρων του γηπέδου, πριν από την έναρξη των αγώνων. Η Αστυνομία δεν είναι δυνατόν να φυλάει τα γήπεδα επί 24ωρου βάσεως και ασφαλώς δεν είναι δυνατόν να γνωρίζει λεπτομερώς όλους τους χώρους, τους οποίους, όμως, γνωρίζουν άριστα οι αρμόδιοι υπάλληλοι των ομάδων.

Ένα άλλο, εξίσου σοβαρό θέμα, είναι η φύλαξη των καμερών που έχουν εγκατασταθεί στα γήπεδα Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης. Κινδυνεύουν να υποστούν ζημιές ή και να καταστραφούν από ανεγκέφαλους οπαδούς

ή περιθωριακά άτομα με ανυπολόγιστες ζημιές όχι μόνο οικονομικές, ασφαλώς σημαντικές, αλλά και από την αδυναμία της Αστυνομίας να καταγράφει και να ελέγχει την συμπεριφορά των οπαδών κατά την διάρκεια επεισοδίων. Η θέση της Πολιτείας είναι ότι την ευθύνη έχουν οι Π.Α.Ε. και Κ.Α.Ε. γιατί οι κάμερες ασφαλείας είναι ένα προϊόν το οποίο δανείζει σε αυτές και κατά συνέπεια θα πρέπει να το προστατεύουν, όσο διάστημα θα βρίσκονται στα γήπεδά τους. Οι Π.Α.Ε. και Κ.Α.Ε. ισχυρίζονται ότι η ευθύνη δεν ανήκει σε αυτές. Πρέπει το θέμα αυτό να αντιμετωπισθεί έγκαιρα με δεδομένο ότι η ύπαρξη των καμερών σε συνδυασμό με την καθιέρωση του ηλεκτρονικού εισιτηρίου θα μειώσει πολύ τις πιθανότητες δημιουργίας επεισοδίων από τους οπαδούς κατά την διάρκεια των αγώνων. Κάποιες ομάδες αναφέρουν ότι έχουν την δυνατότητα να διαθέτουν με ηλεκτρονικό τρόπο εισιτήρια στα γήπεδά τους, κάτι όμως το οποίο δεν εφαρμόζεται. Εάν σε κάποια από αυτά τα γήπεδα πραγματικά διατίθενται εισιτήρια με ηλεκτρονικό σύστημα καλό θα είναι να εξηγήσουν εάν συνεργάζονται με την Αστυνομία οπότε, μέσω των καμερών, θα υπάρχει ευχέρεια εντοπίσεως παρανομούμενων οπαδών.

ι) Κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο υπήρξε αύξηση των κρουσμάτων παραποίησης του Εθνικού Ύμνου και των ασμάτων Εθνικού περιεχομένου, όπως και των ρατσιστικών συνθημάτων, όμως παρουσιάσθηκε και νέο πρόβλημα. Πρόκειται για την χρήση λείξερ κατά τους αγώνες με αποτέλεσμα να διατρέχει σοβαρό κίνδυνο η υγεία των αθλουμένων και των Διαιτητών προς τους οποίους στρέφεται η δέσμη από τα λείξερ. Και για τις δύο περιπτώσεις θα πρέπει από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς Αστυνομία, παράγοντες να ληφθούν άμεσα μέτρα αντιμετώπισης αυτών των προβλημάτων. Η Δ.Ε.Α.Β. έχει επισημάνει, έγκαιρα, όπως και άλλοι φορείς, την σοβαρότητα αυτών των προβλημάτων και από της πλευρά της τα έθεσε υπόψη των συναρμόδιων φορέων. Σε πρώτη φάση θα πρέπει πριν, κατά την διάρκεια και το τέλος του κάθε αγώνα από τα μεγάφωνα των γηπέδων να εκφωνούνται σχετικά μηνύματα-συνθήματα, όπως επίσης και διανομή φειγ-βολάν με τα ίδια ή ανάλογα μηνύματα-συνθήματα. Παράλληλα, θα πρέπει να γίνουν συσκέψεις με παρουσία όλων των συναρμόδιων φορέων και να συζητηθούν ποια άλλα μέτρα, πάντοτε νόμιμα, πρέπει να ληφθούν, πέραν από τα προβλεπόμενα από τις κείμενες διατάξεις. Τα προβλήματα που προαναφέρουμε ανωτέρω, έχουν επισημανθεί τόσο από την προηγούμενη Επιτροπή, όσον και από την παρούσα. Δυστυχώς, τα προβλήματα αυτά και όχι μόνον, είναι γνωστά στους συναρμόδιους, φο-

ρείς, αυτοί υπόσχονται αλλά δεν υλοποιούν τις υποσχέσεις και διαιωρίζονται. Η Πολιτεία, από την πλευρά της, όπως προαναφέρουμε σε άλλο σημείο της Παρούσης Εκθέσεως, έχει Νομοθετήσει και επαφίεται στις ενέργειες των συναρμόδιων φορέων να ενεργήσουν ανάλογα με τις ευθύνες τους.

ια) Τα προβλήματα, με την διεξαγωγή αγώνων στο Ο.Α.Κ.Α. την ιδίαν ημέρα και πολλές φορές, ώρα, Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης, είναι γνωστά από αρκετών ετών. Το ίδιο πρόβλημα, αλλά σπάνιο, παρατηρείται και στον Πειραιά όπου διεξάγονται αγώνες, μεταξύ των μεγαλύτερων ομάδων, Ποδοσφαίρου στο γήπεδο ΓΓ. ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗΣ1 και καλαθοσφαίρισης στο πλησίον ΣΕΦ (Στάδιο Ειρήνης και Φιλίας). Δυστυχώς και κατά την λήξασα αθλητική περίοδο 2008-2009, υπήρξαν τα ίδια προβλήματα και μάλιστα, περισσότερο έντονα. Σε συσκέψεις στο Αρχηγεία της Αστυνομίας, με έγγραφά μας αλλά και προσωπικές παραστάσεις είχαμε, όπως και κατά τα προηγούμενα χρόνια, προτείνει προ της ενάρξεως των πρωταθλημάτων να γίνονται συσκέψεις μεταξύ Αστυνομίας, Super League και Ε.Σ.Α.Κ.Ε., εάν δε, επιθυμούσαν, θα είχαν και την δική μας συνδρομή, για την εξεύρεση λύσεως διεξαγωγής αγώνων στο Ο.Α.Κ.Α., όπως και εάν προέκυπτε ίδια περίπτωση και στον Πειραιά. Δυστυχώς δεν αντιμετωπίσθηκε, από τους προαναφερόμενους φορείς, άμεσα και υπεύθυνα με αποτέλεσμα η Γ.Α.Δ.Α. να απευθύνει έγγραφα-αιτήματα στο Ιδιαίτ. Γραφείο του Υφυπουργού Πολιτισμού αρμοδίου για θέματα Αθλητισμού κ. Ι. Ιωαννίδη, με κοινοποίηση στους συναρμόδιους φορείς, μεταξύ των οποίων και στην Δ.Ε.Α.Β., επικαλούμενη προβλήματα τα οποία θα δυσχέραιναν το έργο της Αστυνομίας κ.λ.π. λόγω διεξαγωγής αγώνων, στο Ο.Α.Κ.Α., Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης την ιδίαν ημέραν, ζητώντας την έκδοση αποφάσεως μεταθέσεως αγώνος ή αγώνων σύμφωνα με το άρθρο 41Δ' του Νόμου 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Με την λήψη των εγγράφων αυτών άρχισε η Δ.Ε.Α.Β. ένα κύκλο διαβουλεύσεων με την Αστυνομία, την S.L και τον Ε.Σ.Α.Κ.Ε.. Η παρέμβαση της Δ.Ε.Α.Β., για την εξεύρεση λύσεως, προερχόταν από γνώση της θέσεως της Πολιτικής ηγεσίας του Αθλητισμού ότι μετάθεση αγώνος ή αγώνων θα ήταν δυνατή μόνο σε ειδικές και έκτακτες περιπτώσεις και σε καμία περίπτωση για να λύσει προβλήματα μεταξύ αυτών που τα δημιουργούν και θα πρέπει να τα επιλύσουν οι ίδιοι. Οι θέσεις της Πολιτικής ηγεσίας του Αθλητισμού ήταν γνωστή από ετών, σε όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Και με δεδομένο ότι κατά την τελευταία πενταετία ουδέποτε εξεδόθη απόφαση μεταθέσεως

αγώνας ή αγώνων. Εξαίρεση απετέλεσε, ως γνωστόν μετά τα γεγονότα της Παιανίας, η μετάθεση των αγώνων ΠΑΕ ΑΡΗΣ – ΠΑΕ ΕΡΓΟΤΕΛΗΣ και ΚΑΕ ΑΡΗΣ – ΚΑΕ ΠΑΟΚ, λόγω εμμονής του ΑΡΗΣ για διεξαγωγή τους με το αιτιολογικό ότι είχαν διατεθεί τα εκδοθέντα εισιτήρια. Οι αποφάσεις αυτές έμειναν ανενεργές όταν ο ΑΡΗΣ αντελήφθη ότι η Πολιτεία δεν εκβιάζεται και με άμεση πρωτοβουλία των διοικήσεων τους ανέβαλλε τους αγώνες. Αυτές οι θέσεις και αποφάσεις της Πολιτείας είναι γνωστές και έχουν αναφερθεί και σε Εκθέσεις προηγούμενων ετών.

Οι εμπλεκόμενοι φορείς, όμως, συνέχιζαν να επιμένουν στις θέσεις τους, ο καθένας για τους δικούς του λόγους. Τελικώς, τα προβλήματα επιλύοντο με την μετακίνηση των ωρών ενάρξεως, είτε με μετάθεση αγώνος σε άλλη ημέρα και πάντοτε με ενεργό συμμετοχή της Δ.Ε.Α.Β.. Είμαστε, όμως, υποχρεωμένοι να αναφέρουμε ότι μετάθεση αγώνος είχαμε μόνο της Καλαθοσφαίρισης και πάντοτε με πρωτοβουλία του Ε.Σ.Α.Κ.Ε., σε αυτές τις περιπτώσεις. Ενημερώναμε, άμεσα, τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη. Τα σοβαρότερα προβλήματα αντιμετωπίσαμε σε δύο περιπτώσεις:

α) Είχαν προγραμματισθεί, για 01/03/2009 αγώνες ποδοσφαίρου, στο γήπεδο «Γ. ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗΣ», ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ – ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, και Καλαθοσφαίρισης ΚΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ – ΚΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ στο Σ.Ε.Φ. και στο πλησίον γήπεδο ΠΑΝΙΩΝΙΟΥ αγώνας Ποδοσφαίρου ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ – ΠΑΕ ΠΑΟΚ. Οι δύο αγώνες ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ – ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ θα διεξήγοντο χωρίς οπαδούς της φιλοξενούμενης ομάδας. Η Γ.Α.Δ.Α. με έγγραφό της, κατά την γνωστή, όπως αναφέρεται ανωτέρω, διαδικασία ζήτησε την μετάθεση ενός εκ των δύο αγώνων ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ – ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ. Η Δ.Ε.Α.Β., παρά τις προσπάθειες της δεν κατόρθωσε να πείσει τις διοργανώτριες να δώσουν λύση μεταξύ τους λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων, όπως και την ύπαρξη Διεθνούς αγώνος. Κατόπιν τούτου συνεκλήθη σύσκεψη όλων των εμπλεκόμενων φορέων στην Γ.Γ.Α., στην οποία παρέστη ο Υφυπουργός κ. Ι. Ιωαννίδης ο οποίος συνέστησε να ευρεθεί λύση και τόνισε ότι η Πολιτεία δεν θα λύνει τα προβλήματα που δημιουργούν οι εμπλεκόμενοι φορείς. Με την δήλωση του κ. Υφυπουργού τόσο η Αστυνομία, όσο και οι εκπρόσωποι των Διοργανωτριών συμφώνησαν και το πρόβλημα ελύθη.

β) Το δεύτερο πρόβλημα αφορούσε την διεξαγωγή, στο ΟΑΚΑ, την 22/03/2009, αγώνα Ποδοσφαίρου ΠΑΕ ΑΕΚ – ΠΑΕ ΛΕΒΑΔΕΙΑΚΟΣ και

Διεθνείς αγώνες Πετοσφαίρισης της Τελικής Φάσης του ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΥΠΕΛΛΟΥ CEV CUP, στο οποίο συμμετέχει και η ομάδα του ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ. Η Γ.Α.Δ.Α με την ίδια διαδικασία, όπως προαναφέρεται, ζήτησε την έκδοση αποφάσεως μεταθέσεως του αγώνα Ποδοσφαίρου ΠΑΕ ΑΕΚ – ΠΑΕ ΛΕΒΑΔΕΙΑΚΟΣ. Παρά τις προσπάθειες μας να ευρεθεί τρόπος λύσεως του προβλήματος δεν τελεσφόρησαν αυτές.

Ο λόγος ότι το πρωτάθλημα Ποδοσφαίρου ευρίσκετο σε κρίσιμο σημείο και είχε αποφασισθεί από την διοργανώτρια S.L. όπως όλοι οι αγώνες των τελευταίων 4 αγωνιστικών να διεξάγονται την ίδια ημέρα και ώρα. Επίσης, δεν ήταν δυνατόν να αλλάξει το πρόγραμμα των αγώνων της Πετοσφαίρισης γιατί ήταν Διεθνείς και σε Διεθνείς Αγώνες είναι πάγια αρχή, να εφαρμόζεται απόλυτα το πρόγραμμα. Προ αυτής της καταστάσεως ξεκινήσαμε νέο γύρο διαπραγματεύσεων και η S.L προκειμένου να διευκολύνει, κατά την έποψη της, την κατάσταση αποφάσισε την μεταφορά όλων των αγώνων της αγωνιστικής, όχι σε άλλη ημέρα, αλλά, μόνο την ώρα και συγκεκριμένα στις 20.00. Από πλευράς Πετοσφαίρισης όπως προαναφέρουμε, δεν υπήρχε δυνατότητα οποιασδήποτε αλλαγής. Επικοινωνήσαμε κατ' επανάληψη με την Γ.Α.Δ.Α. και με τον Γενικό Αστυνομικό Δ/τη της Υποστράτηγο κ. Μπούτσικα. Η Αστυνομία δεν εδέχετο την προτεινόμενη αλλαγή της ώρας και επέμενε στην έκδοση της αποφάσεως μεταθέσεως του αγώνα Ποδοσφαίρου. Ενημερώσαμε τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη για τις τελευταίες εξελίξεις όπως τον ενημερώσαμε σε όλη την διάρκεια των εξελίξεων. Ο κ. Ι. Ιωαννίδης λόγω των Διεθνών Αγώνων Πετοσφαίρισης, αλλά και της ιδιαιτερότητας του αγώνα Ποδοσφαίρου, επικοινωνήσε με τον Αναπλ. Υπουργό Εσωτερικών κ. Μαργκογιαννάκη για να βρεθεί λύση, εκ των ενόντων, με τις οποιοδήποτε συνέπειες.

Έγιναν νέοι προγραμματισμοί, από την Αστυνομία για λήψη των κατάλληλων μέτρων και αποφασίστηκε από την ηγεσία της όπως αναλάβει η Αστυνομία την πλήρη ευθύνη για τους αγώνες

Με την απόφαση της Αστυνομίας να αναλάβει την ευθύνη δεν χρειάστηκε να γίνει πρόταση της Δ.Ε.Α.Β. προς τον Υφυπουργό κ. Ι.Ιωαννίδη για την έκδοση αποφάσεως μεταθέσεως ή όχι του ποδοσφαιρικού αγώνα. Είναι γνωστό πως εξελίχθηκαν τα πράγματα στους αγώνες αυτούς με πολύ βία κ.λ.π. όπως αναφέρουμε λεπτομερώς στην παραγ. Β' της σελίδας 12, της παρούσης Εκθέσεως μας.

Καλό θα είναι να αναλάβουν, επιτέλους, τις ευθύνες τους οι Διοργανώτριες των Πρωταθλημάτων Ποδοσφαίρου και Καλαθόσφαιρας (SL και E.Σ.Α.Κ.Ε.) και να μην περιμένουν να δώσει λύσεις η Πολιτεία, στα προβλήματα που δημιουργούν οι ίδιες.

ιβ) Κατά την διάρκεια της λήξασας αγωνιστικής περιόδου, η Δ.Ε.Α.Β. κλήθηκε από το αρμόδιο Γραφείο Κοινοβουλευτικού Ελέγχου της Γ.Γ.Α. να παράσχει στοιχεία σχετικά με ερωτήσεις Βουλευτών προς τον κ. Υπουργό Πολιτισμού και λόγω αντικειμένου, από τον Υφυπουργό Πολιτισμού, αρμόδιο για θέματα Αθλητισμού κ. Ι. Ιωαννίδη σχετικά με θέματα αθλητικού ενδιαφέροντος και ευθύνης. Με λεπτομερή και αναλυτικά στοιχεία η Δ.Ε.Α.Β. εγγράφως απάντησε σε κάθε θέμα που την αφορούσε. Ήταν απόλυτα τεκμηριωμένα τα στοιχεία που παρέδωσε η Δ.Ε.Α.Β. και δεν κλήθηκε ποτέ να παράσχει συμπληρωματικά στοιχεία ή να δώσει διευκρινήσεις.

ιγ) Από την Αστυνομική Δ/ση Πειραιώς κληθήκαμε, όπως, συμμετάσχουμε σε νέα σύσκεψη, πέραν από αυτή που συμμετείχαμε σχετικά με την Λειτουργία του Κλειστού Κέντρου Ελέγχου του Ηλεκτρονικού Συστήματος του Κέντρου Επιχειρήσεων της Αστυνομίας στο Γήπεδο «Γ. ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗΣ». Όπως αναφέραμε και στην Έκθεσή μας, της παρελθούσας αγωνιστικής περιόδου, το όλο θέμα καθυστερούσε να τακτοποιηθεί λόγω διαφοράς απόψεων Αστυνομίας και ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ και Δ/σεως του Γηπέδου. Δυστυχώς, και στην λήξασα αγωνιστική περίοδο οι διαφορές εξακολούθησαν να υπάρχουν, πέραν δε αυτού υπήρξε και παρέμβαση του Αθλητικού Εισαγγελέα Πειραιά. Η Δ.Ε.Α.Β. όπως απέδειξε με την συμπεριφορά της προσπάθησε να βρεθεί λύση και ασφαλώς θα εξακολουθήσει να παρέχει την συνδρομή της προς τον σκοπό αυτόν.

ΣΧΕΣΕΙΣ Δ.Ε.Α.Β. – ΦΟΡΕΩΝ Κ.Α.Π.

Α. ΥΦΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (Γ.Γ.Α.)

Σε όλες τις δραστηριότητες της η Δ.Ε.Α.Β., κατά την λήξασα αγωνιστική Περίοδο, για την εκπλήρωση του έργου της, που προβλέπεται από την κείμενη Νομοθεσία, είχε την αμέριστη και άμεση συνδρομή από τον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη. Άριστος γνώστης των αθλητικών δρώμενων, λόγω της γνωστής του σχέσεως με τον Αθλητισμό, ο κ. Ι. Ιωαννίδης γνωστός, επίσης, για την ευαισθησία και προσπάθειά του εξαλείψεως της βίας από τους αγωνιστικούς χώρους και όχι μόνο, ενημερώνεται συνεχώς από την Δ.Ε.Α.Β. και

σε κάθε περίπτωση δίνει οδηγίες και, όπου, χρειάζεται, ενεργεί προσωπικά και ο ίδιος, όπως έχουμε αναφερθεί κατ' επανάληψη σε διάφορα σημεία της Έκθεσης μας.

Με δεδομένη αυτήν την συμπεριφορά και το ενδιαφέρον του κ.Ι. Ιωαννίδη το έργο της Δ.Ε.Α.Β. καθίσταται πραγματικά ευκολότερο.

Θεωρούμε, επομένως, υποχρέωσή μας να εκφράσουμε τις θερμές ευχαριστίες μας στον Υφυπουργό κ. Ι. Ιωαννίδη, εκτός από τις προσωπικές μας, κατά τις συναντήσεις και συνεργασίες μας μαζί του, και με την παρούσα Έκθεση Πεπραγμένων μας.

Δεν παραλείπουμε να εκφράσουμε τις θερμές μας ευχαριστίες στον Δ/ντή του Ιδιαιτ. Γραφείου του Υφυπουργού κ. Ι. Ιωαννίδη, κ. Κων/νο Παπαδόπουλο. Η σχέση συνεργασίας μας που ξεκίνησε με την ορκωμοσία του κ. Ι. Ιωαννίδη ήταν άριστη από κάθε πλευρά, όπως έχουμε αναφερθεί και στην παρελθούσα Έκθεση Πεπραγμένων της Δ.Ε.Α.Β.

Στην λήξασα αγωνιστική περίοδο οι σχέσεις μας με τον κ. Κ. Παπαδόπουλο όχι μόνον συνεχίστηκαν αλλά αυξήθηκαν σε τρόπο που η συνεργασία μας να έχει καταστεί απόλυτα φιλική. Το ενδιαφέρον του για την επίλυση κάθε θέματος που αφορούσε την Δ.Ε.Α.Β. και δεν έπρεπε να ασχοληθεί ο κ. Υφυπουργός ο οποίος εκτός των θεμάτων της Δ.Ε.Α.Β., ήταν υποχρεωμένος να ασχοληθεί με πληθώρα και άλλων σοβαρών θεμάτων, τα οποία απαιτούσαν άμεσες λύσεις και επιλύοντο, με την συνεχή ενασχόλησή του ως υπεύθυνος για τον Αθλητισμό Υφυπουργός, αναλάμβανε ο κ. Κ. Παπαδόπουλος, άμεσα και με ενδιαφέρον, τολμούμε να πούμε και πέραν της θεσμικής του θέσεως και με απόλυτη φιλική διάθεση, οποιαδήποτε στιγμή και ανεξάρτητα με το γνωστό πρόγραμμά του επισκεπτόμεθα το Γραφείο του. Ευχαριστίες επίσης, στους στενούς συνεργάτες του κ. Υφυπουργού αλλά και τους υπαλλήλους του Ιδ. Γραφείου του.

Επίσης, εκφράζουμε τις ευχαριστίες μας για την άριστη συνεργασία που εξακολούθησαμε να έχουμε, όπως και κατά το παρελθόν, στους Νομικούς Συμβούλους-Συνεργάτες του κ. Υφυπουργού κ.κ. Α. Μαλάτο και Κ. Καμινάρη. Μας παρείχαν με απόλυτο ενδιαφέρον και φιλική διάθεση άμεσα και υπεύθυνα την νομική τους βοήθεια και όχι μόνο, σε κάθε περίπτωση ανεξάρτητα από το βαρύ τους πρόγραμμα.

Είναι, επίσης, απαραίτητη η επισήμανσή, και οι ευχαριστίες μας, για την συνεργασία μας με τα στελέχη της Γ.Γ.Α., από τον Γεν. Γραμματέα κ. Δουβή,

τους Γενικούς Δ/ντές κ. Μ. Χρυσοστομίδου και κ. Ι. Παγάνη, τους Δ/ντές αλλά και τους υπαλλήλους.

Β. ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ

Οι σχέσεις Δ.Ε.Α.Β.- Αστυνομίας ήταν κατά κανόνα άριστες κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο 2008-2009. Ασφαλώς και υπήρξαν, σε αρκετές περιπτώσεις, προβληματικές με διάφορες Αστυνομικές Υπηρεσίες. Οι δυσλειτουργίες που είχαμε αναφέρει και στην Έκθεσή μας, της παρελθούσης αγωνιστικής περιόδου, υπήρξαν και κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο. Τις αναφέρουμε, για ενημέρωση όσων ενδιαφερομένων δεν ανέγνωσαν την ανωτέρω Έκθεσή μας. Ενδεικτικά, α) δεν είχαμε έγκαιρη ενημέρωση για σύγκληση συσκέψεως λήψεως μέτρων τάξης σε αγώνες της περιφέρειας αρμοδιότητάς τους. β) Δεν εφαρμόζοντο πάντοτε τα αποφασισθέντα μέτρα. Πιθανόν η δυσκολία εφαρμογής των να οφείλετο στις σχέσεις τους με την Τοπική Κοινωνία. γ) Ασάφειες σε κάποιες εκθέσεις τους για γεγονότα εντός και εκτός γηπέδων, συλλήψεις κ.λ.π., πιθανόν για τους ίδιους λόγους. Θέλουμε να πιστεύουμε ότι τα λάθη πιθανόν να οφείλοντο σε φόρτο εργασίας ή άγνοια των κατωτέρων οργάνων και όχι των Δ/τών και των αξιωματικών τους. Τα φαινόμενα αυτά είχαν παρουσιασθεί και στις αγωνιστικές περιόδους των προηγούμενων ετών. Εμείς, πάντως, σε κάποιες περιπτώσεις, ζητήσαμε από τους εκπροσώπους της Αστυνομίας στην Δ.Ε.Α.Β., παλαιότερα από τον αποστρατευθέντα Υποστράτηγο κ. Δ. Δημητρόπουλο και τον πρόσφατα ορισθέντα αντικαταστάτη του Ταξίαρχο Στ. Διαμαντάκο να παρέμβουν ή να αναφέρουν στους προϊστάμενους τους. Ουσιαστικά ο κ. Διαμαντάκος ανέλαβε καθήκοντα λίγο πριν την λήξη της αγωνιστικής περιόδου αλλά, τα δείγματα γραφής για το εκδηλούμενο ενδιαφέρον του, και την αξία του είναι περισσότερο από βέβαια.

Άμεσες ήταν πάντοτε οι εντολές της ηγεσίας της Αστυνομίας τόσο από τον Αρχηγό της Αντ/γο κ. Βασ. Τσιατούρα, τον Επιτελάρχη Αντ/γο κ. Στ. Σκότη, μέχρι της αποστρατείας τους, αλλά και από τους αρμοδίους, κατά περίπτωση, ανώτατους Αξ/κους για την επίλυση των εκάστοτε δημιουργούμενων προβλημάτων. Το ίδιο ενδιαφέρον επιδεικνύουν, μετά τις αποστρατείες, πάντοτε υπό τις οδηγίες του Αρχηγού κ. Τσιατούρα, ο Υπαρχηγός Αντ/γος κ. Μπούτσικας, ο Επιτελάρχης Αντ/γος κ. Φράγγος, ο Δ/ντης Τάξεως και Ασφαλείας Υποστ/γος κ. Γαλιάτσος αλλά και ο Γενικός Αστυνομικός Δ/ντης Αττικής Υποστ/γος

κ. Ραχωβίτσας. Δεν είναι δυνατόν να μην αναφερθούμε στους Επιθεωρητές Βορείου και Νοτίου Ελλάδος Αντ/γους κ.κ. Αποστολίδη και Οικονόμου, τους Γενικούς Αστυν. Δ/ντες Θεσ/νικης και των Περιφερειών. Οι ευχαριστίες μας είναι άπειρες και ολόθερμες. Δεν μπορούμε να παραβλέψουμε να ευχαριστήσουμε και τον αποστρατευθέντα Υποστ/γο κ. Δ. Δημητρόπουλο, εκπρόσωπο της Αστυνομίας στην Δ.Ε.Α.Β., επί αρκετά έτη, και μέχρι της αποστρατείας του. Έχουμε αναφερθεί κατά το παρελθόν για την προσφορά του, άριστη, από κάθε άποψη. Ο αντικαταστάτης του στην Δ.Ε.Α.Β., Ταξίαρχος κ. Διαμαντάκος, όπως προαναφέραμε, θα είναι άξιος συνεχιστής.

Τα λάθη Αστυνομικών Υπηρεσιών, που αναφέρουμε στην αρχή της παρούσης, δεν μας αποπροσανατολίζουν από την αλήθεια που είναι γενικά αποδεκτή, ότι η Αστυνομία εκτός από τα, υψηλού πραγματικά επιπέδου επιτελούμενα, καθαρώς αστυνομικά της καθήκοντα, επιτελεί και τεράστιο κοινωνικό έργο. Επισημαίνουμε επίσης το τεράστιο έργο της Αστυνομίας για την αντιμετώπιση της Βίας, εντός και εκτός των αγωνιστικών χώρων αλλά πολλές φορές, συνέπεια αυτής και μακριά από αυτούς. Πρέπει η ηγεσία της Πολιτείας να θωρακίσει την Αστυνομία, όπως έχουμε αναφέρει στις συσκέψεις στο Αρχηγείο της, απέναντι στις κακόβουλες, ύποπτες και συνεχείς επιθέσεις που υφίσταται. Δεν είναι όμως μόνο από την Πολιτεία το καθήκον αυτό αλλά και από όλους τους επώνυμους παράγοντες του δημόσιου βίου, αλλά και από τον κάθε νομοταγή πολίτη.

Τα μέλη της Δ.Ε.Α.Β., αλλά και οι συνεργάτες της Παρατηρητές, πιστεύουμε, από την συνεχή ενασχόληση μας με τα συμβαίνοντα στους αγωνιστικούς χώρους, ότι οι επιθέσεις κατά των αστυνομικών στην συντριπτική τους πλειοψηφία προέρχονται από περιθωριακά και αναρχικά άτομα τα οποία εμφανίζονται ως φίλαθλοι.

Η συνεργασία μας με τα ανώτατα στελέχη της Αστυνομίας και η συμμετοχή στις συσκέψεις που γίνονται στο Αρχηγείο της Αστυνομίας μας δίνει την βεβαιότητα ότι το παραγόμενο έργο από το Εθνικό Γραφείο Πληροφοριών και τα Γραφεία Πρόληψης Αθλητικής Βίας είναι, πράγματι σημαντικό και ελπιδοφόρο και θα συμβάλλει αποφασιστικά στην αντιμετώπιση της Βίας στους Αθλητικούς και όχι μόνο χώρους. Ο Αθλητικός Αστυνομικός Σύνδεσμος, δυστυχώς έχει ατονήσει. Το έργο το οποίο έχει αναλάβει να φέρει σε πέρας είναι σημαντικό και θα πρέπει να αντιμετωπισθεί, εάν δεν έχει ήδη αντιμετωπισθεί άμεσα από την ηγεσία της Αστυνομίας.

Τέλος, θα βοηθήσει την Αστυνομία στην αντιμετώπιση της Βίας στους αθλητικούς χώρους, η πλήρης ενεργοποίηση των καμερών σε συνδυασμό με το ηλεκτρονικό εισιτήριο η εφαρμογή του οποίου έχει καθυστερήσει, όχι με υπαιτιότητα της Πολιτείας, σύντομα όμως θα εφαρμοσθεί και κατά πάσα πιθανότητα με την έναρξη της νέας αγωνιστικής περιόδου 2009-2010.

Με την ευκαιρία, θα πρέπει και η Αστυνομία να δίνει στην Δ.Ε.Α.Β. και τα δικά της στοιχεία για την επικινδυνότητα των αγώνων και όχι μόνο η Δ.Ε.Α.Β., στην Αστυνομία. Σε συνεδρίαση των Μελών της Δ.Ε.Α.Β. συζητήθηκε το θέμα αυτό και ανέλαβε να το μεταφέρει στην ηγεσία της Αστυνομίας ο τότε εκπρόσωπος της, στην Δ.Ε.Α.Β. κ. Δ. Δημητρόπουλος.

Γ. ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΣΩΜΑ

Έχουμε αναφερθεί και σε προηγούμενες Εκθέσεις ότι, τα, όποια προβλήματα με το Λιμενικό Σώμα, τα οποία δημιουργούνται λόγω απειρίας κάποιων στελεχών τους πάντοτε επιλύονται, με παρέμβαση των εκάστοτε Αρχηγών του, αλλά και ανωτάτων στελεχών. Κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο, καίτοι ο αριθμός των Κολυμβητήριων που ευρίσκοντο στο χώρο αρμοδιότητας και ευθύνης είναι μικρός, υπήρξαν και πάλι κρούσματα βίας.

Εκτός των κολυμβητηρίων και μακριά από αυτά, πάντοτε αρμοδιότητας του Λ.Σ. υπήρξαν συμπλοκές μεταξύ οπαδών κ.λ.π. σε διάφορα λιμάνια. Ιδιαίτερα στο λιμάνι του Πειραιά, όπου αναχωρούντες οπαδοί μεγάλων ομάδων για αγώνες τους στην Κρήτη, εξέρχοντο του Σταθμού Η.Σ.Α.Π. και κατευθυνόμενοι στο Λιμάνι υφίσταντο επιθέσεις από οπαδούς μεγάλης τοπικής ομάδας, αντιπετίθοντο και συνεχίζοντο τα επεισόδια και μέσα στον χώρο του Λιμανιού.

Ζητήσαμε την παρέμβαση της Αστυνομίας και του Λ.Σ. να παρέμβουν για την αντιμετώπιση των προβλημάτων στους χώρους ευθύνης τους. Οι ηγεσίες των δύο Σωμάτων έδωσαν σχετικές οδηγίες και τα προβλήματα αντιμετωπίστηκαν. Ευελπιστούμε ότι το ίδιο ενδιαφέρον θα επιδείξουν και κατά την νέα αγωνιστική περίοδο. Άλλωστε, το ενδιαφέρον της Δ.Ε.Α.Β. για συνεργασία με το Λ.Σ. θα συνεχισθεί και την νέα αγωνιστική περίοδο, όπως έχουμε ήδη και την διαβεβαίωση της ηγεσίας του Λ. Σώματος.

Δ. ΑΘΛΗΤΙΚΟΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ

Ο Αθλητικοί Εισαγγελείς με επικεφαλής τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Αναστάσιο Κανελλόπουλο, παρά τον φόρτο εργασίας που έχουν

από πληθώρα άλλων υποθέσεων τις οποίες χειρίζονται παράλληλα με την αθλητική Βία, αποδίδουν τεράστιο έργο. Είναι γνωστό ότι η Πολιτική ηγεσία του Αθλητισμού είχε ζητήσει την καθιέρωση αποκλειστικής απασχολήσεως των Αθλητικών Εισαγγελέων, αλλά, για τους γνωστούς νομικούς λόγους δεν ήταν δυνατόν να πραγματοποιηθεί. Παρά τον φόρτο εργασίας τους οι Αθλητικοί Εισαγγελείς Αθηνών, κ. Σμιτζόγλου, Πειραιώς, κ. Κωνσταντακόπουλος και Θεσ/νικης κ. Μπακέλας έχουν να αντιμετωπίσουν και το μεγαλύτερο βάρος της βίας στους αγωνιστικούς χώρους, και τούτο γιατί στις πόλεις αυτές υπάρχουν οι μεγαλύτερες ομάδες της Ελλάδος με τις εκατοντάδες χιλιάδες οπαδούς. Τα αποτελέσματα των ενεργειών τους, παρά τις γνωστές αντιξοότητες, κατά κανόνα είναι επιτυχή. Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Αν. Κανελλόπουλος με το οποίο η Δ.Ε.Α.Β. έχει συχνή επικοινωνία και συνεργασία, όπως και με τους Αθλητικούς Εισαγγελείς, εποπτεύει συνεχώς, δίδει οδηγίες και εντολές στους κατά περίπτωση αρμόδιους Εισαγγελείς, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και οι Εισαγγελείς των άλλων Πόλεων, για τις οποίες δεν προβλέπεται Αθλητικός Εισαγγελέας, αλλά, επιλαμβάνονται αυτοί των κρουσμάτων βίας στον Αθλητισμό, οσάκις απαιτείται.

Ε. ΣΥΝΔΕΣΜΟΙ ΦΙΛΑΘΛΩΝ

Είναι γνωστό ότι οι Σύνδεσμοι Φιλάθλων δεν έχουν πλέον την αθλητική αναγνώριση σύμφωνα με το Νόμο. Όσοι από αυτούς υπάρχουν μετά τα γεγονότα της Παιανίας, έχουν το δικαίωμα να λειτουργούν σύμφωνα με τον Αστικό κώδικα, δεν επιτρέπεται όμως από τον Νόμο να έχουν σχέση με τις ομάδες. Δυστυχώς, παρατηρείται το φαινόμενο κάποιοι από αυτούς να έχουν σύνδεση με τις ομάδες, όπως έχει αποδειχθεί, λαμβάνοντας από τους διοικούντες αυτές εισιτήρια αγώνων όταν οι ομάδες τους είναι φιλοξενούμενες. Κάποιοι Σύνδεσμοι των οποίων τα μέλη έχουν τις προϋπώθεσης του Νόμου να ενταχθούν στις Λέσχες Φίλων τις οποίες μπορούν να ιδρύσουν οι ομάδες τους, αυτές δεν έχουν αποδειχθεί για τους γνωστούς λόγους τους οποίους δεν χρειάζεται να απαριθμήσουμε και στην παρούσα Έκθεση μας. Σημειώνουμε ότι υπάρχουν οπαδοί που το επιθυμούν όπως π.χ. έγινε στο Κιλκίς, αλλά δεν απεδέχθησαν οι ομάδες να ιδρύσουν Λέσχες Φίλων τους.

ΣΤ. Π.Σ.Α.Τ.

Οι σχέσεις της Δ.Ε.Α.Β. με την διοίκηση αλλά και τα μέλη του Π.Σ.Α.Τ.

υπήρξε πάντοτε άριστες όπως και κατά την λήξασα αθλητική περίοδο. Οι επιθέσεις ολίγων δημοσιογράφων και μάλιστα με περιεχόμενο των δημοσιευμάτων αναληθές, πιθανόν από εσφαλμένη ενημέρωσή τους, δεν αμαυρώνουν, σε καμία περίπτωση τις άριστες σχέσεις Δ.Ε.Α.Β. – Π.Σ.Α.Τ. Σημειώνουμε, με την ευκαιρία ότι Αναπληρωτής Πρόεδρος της Δ.Ε.Α.Β. είναι ο μέχρι πρότινος μέλος του Δ.Σ. του Π.Σ.Α.Τ. κ. Θ. Νταβέλος.

Καλόν, όμως είναι οι Εκδότες, αλλά, και οι Ιδιοκτήτες των Μ.Μ.Ε. να συμβάλλουν στην αντιμετώπιση της Βίας στον Αθλητισμό, αποφεύγοντες τίτλους αλλά και περιεχόμενο δημοσιευμάτων, εμπρηστικών πολλές φορές.

Z. ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

Στα Δικαιοδοτικά Όργανα όλων των αθλημάτων, διαβιβάσαμε τις Εκθέσεις των Παρατηρητών μας, πάντοτε έγκαιρα, για όλους τους αγώνες των επαγγελματικών αθλημάτων, της λήξασας αγωνιστικής περιόδου, για την, κατά την κρίση τους, έκδοση αποφάσεων.

Σε όλη την διάρκεια της λήξασας αγωνιστικής περιόδου προβλήματα στις σχέσεις Δικαιοδοτικών Οργάνων – Δ.Ε.Α.Β. δεν υπήρξαν, όπως και κατά τις προηγούμενες αγωνιστικές περιόδους.

Με την ψήφιση του Ν. 3708/2008 η Δ.Ε.Α.Β. δύναται να ζητήσει στοιχεία κ.λ.π. από τις Γραμματείες των Δικαιοδοτικών Οργάνων, απαραίτητα, κατά περίπτωση, στο έργο της. Θα ζητήσει τα απαραίτητα στοιχεία, όταν τα χρειάζεται, στην νέα αγωνιστική περίοδο 2009-2010. Η ψήφιση του Ν. 3708/2008 και η δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως έγινε αρκετούς μήνες μετά την έναρξη της αγωνιστικής περιόδου, και επειδή δεν θα είχαμε ακριβή εικόνα και στοιχεία για όλη την αγωνιστική περίοδο, αποφασίσαμε να μην ζητήσουμε στοιχεία. Έχουμε γίνει αποδέκτες παραπόνων από πολλούς παράγοντες των επαγγελματικών αθλημάτων για τις εκδιδόμενες αποφάσεις των Δικαιοδοτικών Οργάνων, όπως, επίσης και από άλλους παράγοντες οι οποίοι παρακαλούν για την άμεση έκδοση των αποφάσεων. Η απάντησή μας στους παράγοντες είναι ότι η θέση της Δ.Ε.Α.Β. απέναντι στα παράπονα για την έκδοση των αποφάσεων, είναι σαφής και κατηγορηματική, ότι, η Δ.Ε.Α.Β. δεν έχει, αλλά και δεν θέλει να έχει καμία σχέση με τις αποφάσεις των Δικαιοδοτικών Οργάνων. Όσον αφορά, την παράκλησή τους για την άμεση έκδοση των αποφάσεων, έχουν απόλυτο δίκαιο δεδομένου ότι, από τις κείμενες διατάξεις σαφώς προβλέπονται οι προθεσμίες μέσα στις οποίες πρέπει να εκδίδονται αυτές.

Η. ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ

Η Δ.Ε.Α.Β. δεν πήρε ποτέ θέση στο καθαρά αγωνιστικό μέρος (απόδοση κ.λ.π.) των Διαιτητών, όλων των επαγγελματικών αθλημάτων. Τα οποιαδήποτε λάθη των Διαιτητών στον αγωνιστικό χώρο αρμόδια να επιληφθούν είναι τα Όργανα της Διαιτησίας (Κ.Ε.Δ. κ.λ.π.). Εμείς, όμως, έχουμε υποχρέωση να επισημαίνουμε υπεύθυνα και να καταγράφουμε την συμπεριφορά παραγόντων, αθλητών, θεατών κ.λ.π., κατά τους αγώνες αλλά και απέναντι στους Διαιτητές και ποιες είναι οι αντιδράσεις αυτών.

Σε συμπεριφορές παραγόντων κ.λ.π., που προκαλούν βία, Διαιτητές δεν αντιδρούν όπως έχουν υποχρέωση από τις κείμενες διατάξεις. Δεν διακόπτουν, προσωρινά, τους αγώνες για να γίνουν συστάσεις, και δεν αναγράφουν στα φύλλα αγώνος λεπτομερώς τους λόγους των ενεργειών τους αυτών. Επίσης, το ίδιο φαινόμενο παρατηρείται και στις Εκθέσεις των Παρατηρητών Διαιτησίας οι οποίοι παρακολουθούν τους Διαιτητές αγωνιζόμενους και έχουν υποχρέωση να αναγράφουν λεπτομερώς τα στοιχεία που αναφέρουμε. Δεν μας ενδιαφέρει πως αγωνίζονται οι Διαιτητές, αλλά πως συμπεριφέρονται στις περιπτώσεις που προκαλείται βία. Αποτέλεσμα, τα Δικαιοδοτικά Όργανα να στερούνται των στοιχείων αυτών για πληρέστερη ενημέρωσή τους και έκδοση αποφάσεων σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Έχουμε απευθυνθεί στις Κ.Ε.Δ. των Διοργανωτριών επισημαίνοντας τις παραλήψεις αυτές και παρακαλέσαμε για την, μέσα από τις αρμοδιότητές τους, την λήψη μέτρων που θα έχουν, ως αποτέλεσμα, την μείωση των κρουσμάτων βίας. Από τις περισσότερες Κ.Ε.Δ. τα μέτρα που ελήφθησαν σε αρκετές περιπτώσεις ήταν εμφανή, εκτός από την Κ.Ε.Δ. της Ε.Π.Ο. για την οποία λεπτομερώς έχουμε αναφερθεί στην Έκθεση Πεπραγμένων μας της προηγούμενης αγωνιστικής περιόδου. Σε αυτήν την καθ' όλα νόμιμη ενέργειά μας παρακαλούσαμε και δεν υποδεικνύαμε, για τις δικές της ενέργειες. Τύχαμε απαντήσεων αλλά και δικών μας ανταπαντήσεων, οι οποίες έχουν καταχωρηθεί στην Έκθεση Πεπραγμένων της προηγούμενης αγωνιστικής Περιόδου 2008-2009. Για την ιστορία αναφέρουμε ότι ζητήσαμε εγγράφως από την Κ.Ε.Δ./Ε.Π.Ο. εάν επιθυμούσε διάλογο επί της ουσίας, με το επιβαλλόμενο ήθος και ύφος, είμεθα στην διάθεσή της. Καίτοι παρήλθε έτος και πλέον από την πρόσκλησή μας δεν τύχαμε απαντήσεως κάτι που επιβεβαιώνει ότι είχαμεν απόλυτο δίκαιο.

Θ. Ε.Π.Ο.

Η συμπεριφορά της Ε.Π.Ο. απέναντι στην Δ.Ε.Α.Β. εξακολούθησε να είναι αρνητική και κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο 2008-2009, παρά τις ισχύουσες διατάξεις, αλλά και τον τελευταίο Νόμο 3708/2008 ο οποίος ψηφίσθηκε από την συντριπτική πλειοψηφία των Βουλευτών και οι σχετικές διατάξεις του, για την Δ.Ε.Α.Β., έγιναν αποδεκτές και από τις Διεθνείς Ομοσπονδίες. Εγγράφως η Ε.Π.Ο. ποτέ δεν δήλωσε ότι αναγνωρίζει την Δ.Ε.Α.Β.. Ο εκπρόσωπος της στην Δ.Ε.Α.Β. κ. Δεσύλλας, ανέλαβε να δηλώσει προφορικά, σε συνεδριάσεις της Επιτροπής μας, ότι η Ε.Π.Ο. δεν αναγνωρίζει την Δ.Ε.Α.Β., έλαβε, όμως, πάντοτε την απάντηση ότι η ισχύουσα Νομοθεσία σαφώς και την αναγνωρίζει, όπως και όλες οι άλλες Ομοσπονδίες και Διοργανώτριες και ότι δεν θίγεται το αυτοδιοίκητο, σε ότι το αφορά, του ποδοσφαίρου. Αντιμέτωπος το Προεδρείο της Δ.Ε.Α.Β. να κάνει χρήση του άρθρου 6, του Νόμου 3708/2008. Επειδή προέκυψε στην συνέχεια αλλαγή του Προέδρου της Ε.Π.Ο και επαφές της με την Πολιτική ηγεσία του αθλητισμού για να λυθούν οι διαφορές αποδεχόμενη, η Ε.Π.Ο., τους όρους της Πολιτείας και άρση της διαπιστωτικής πράξεως, θεωρήσαμε πρέπον ότι έπρεπε να απέχουμε κάθε ενέργειας για να μη δυσχεραίνουμε τις συζητήσεις. Κατά την διάρκεια αυτών των συζητήσεων συναντήθηκε ο νέος Πρόεδρος της Ε.Π.Ο κ. Πιλάβιος με τον Πρόεδρο της Δ.Ε.Α.Β., ο οποίος ως γνωστόν προέρχεται από τον χώρο του Ποδοσφαίρου, παρουσία και Μελών του Δ.Σ. της Ε.Π.Ο., και σε άριστο κλίμα συζήτησαν και συμφώνησαν να συναντηθούν. Η συνάντηση αυτή πιστεύουμε ότι θα πραγματοποιηθεί πριν την έναρξη της νέας αγωνιστικής περιόδου και ευελπιστούμε ότι είναι για το καλό του Ποδοσφαίρου και ασφαλώς την εξάλειψη της Βίας.

Ι. ΕΝΩΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ Α΄ ΕΘΝΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ (S.L.)

Από της ιδρύσεως της S.L, εκτός μικρού χρονικού διαστήματος, κατά την αγωνιστική περίοδο 2006-2007, υπήρξε άριστη η συνεργασία μας, όπως και κατά την αγωνιστική περίοδο 2007-2008. Είχαμε εποικοδομητικές συναντήσεις με τους Προέδρους του Δ.Σ. κ.κ Κόκκαλη και Βαρδινογιάννη παρουσία και στελεχών της S.L.

Με την ανάληψη των καθηκόντων του Προέδρου του Δ.Σ., του κ. Πηλαδάκη, ζητήσαμε εγγράφως να συναντηθούμε και συζητήσουμε θέματα κοινού

ενδιαφέροντος, ενόψει της νέας αγωνιστικής περιόδου 2008-2009. Δεν τύχαμε απαντήσεως και επανήλθαμε. Συμφωνήθηκε τόπος και χρόνος της συναντήσεως αλλά λόγω αιφνίδιου επείγοντος προβλήματος του κ. Πηλαδάκη, απόλυτα αποδεκτού και σεβαστού αναβλήθηκε η συνάντησή μας. Σε συνάντησή μας, 27/1/2009, σε σύσκεψη στο Αρχηγείο της Αστυνομίας συμφωνήσαμε να γίνει συνάντηση. Παρά τις υπενθυμίσεις μας δεν τύχαμε απαντήσεως. Αποτέλεσμα ήταν να μείνουν σε εκκρεμότητα πολλά θέματα όπως η συνεργασία για τα θέματα της Βίας, τις Λέσχες Φύλων, την συνεργασία S.L. – Αστυνομίας – Ε.Σ.Α.Κ.Ε., για αγώνες στο Ο.Α.Κ.Α., καταλληλότητες γηπέδων κ.λ.π. αλλά και η άρνηση Παρατηρητών της S.L. να διευκολύνουν το έργο των Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β., κατά παράβαση της κείμενης Νομοθεσίας.

Πέραν των υπαρχουσών διατάξεων και μετά ακόμα από τον Ν. 3708/2009 όπου, σαφώς, καθορίζονται οι αρμοδιότητες της Δ.Ε.Α.Β. και στους αγωνιστικούς χώρους στους οποίους, όμως, εμποδίζονται να εισέλθουν όπως έχουν το δικαίωμα, πλην του χώρου των αποδυτηρίων το οποίο και ασφαλώς δεν επισκέπτονται εφόσον οι χώροι αυτοί χρησιμοποιούνται από τους αθλητές, και διαιτητές αποκλειστικά και όχι μόνον. Οι εκπρόσωποι της S. L., για δικούς τους λόγους, στήριζαν την άρνησή τους ότι ο χώρος των αποδυτηρίων είναι και οι διάδρομοι κ.λ.π. Από καλή διάθεση συνεργασίας και επειδή πιθανόν να είχαν εσφαλμένη γνώση τους παραπέμψαμε στο Λεξικό Μπαμπινιώτη όπου και σαφώς αναφέρεται τι είναι ακριβώς τα αποδυτήρια. Πέραν αυτού, τους επισημάναμε ότι στους διαδρόμους κυκλοφορούν διάφορα άτομα τα οποία σε περίπτωση που διαπράξουν επεισόδια κ.λ.π. έχουν ποινική ευθύνη, σύμφωνα με το άρθρο 41 ΣΤ, του Ν. 2725/1999. Τα γεγονότα αυτά προκαλούν την βία, και κατά συνέπειαν αφορούν και την Δ.Ε.Α.Β., η οποία θα τα καταγράψει, εάν συμβούν, με τους Παρατηρητές της, για τα περαιτέρω. Η άρνηση συνεχίστηκε, από αρκετές ομάδες διευκολύνθηκαν οι Παρατηρητές της Δ.Ε.Α.Β., όχι όμως και από την S. L.. Κατά την συνεδρίαση των Μελών της Επιτροπής μας για συζήτηση επί του Σχεδίου Ασφαλείας αγώνων, αναφέρθηκε ο Πρόεδρος της και στις υποχρεώσεις της S.L. να διευκολύνονται οι Παρατηρητές της Δ.Ε.Α.Β. Ο εκπρόσωπος της S. L. στην Δ.Ε.Α.Β. κ. Μαχαίρας υπεραμύνθηκε των θέσεων της S.L., αλλά, όταν ετέθη το ερώτημα γιατί αρνούνται την παρουσία Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β. στους χώρους που ευρίσκονται και τα αποδυτήρια αθλητών και Διαιτητών μήπως θέλουν να κρύψουν κάτι οι εκπρόσωποι της S.L., το οποίον και ασφαλώς δεν πιστεύουμε, δεν δόθηκε απάντηση.

Τελικά, μετά από συνεννόηση, συναντήθηκαν οι Πρόεδροι Δ.Ε.Α.Β. και S.L. κ.κ. Ρεβελάκης και Πηλαδάκης δυστυχώς όμως μετά την λήξη της αγωνιστικής περιόδου. Σε άριστο κλίμα ανταλλάγησαν απόψεις, διευτυώθησαν προτάσεις και αποφασίσθηκε να πραγματοποιηθεί νέα συνάντησή τους, πριν την έναρξη της αγωνιστικής περιόδου 2009-2010, με την προϋπόθεση όμως ότι θα παρέμενε Πρόεδρος του Δ.Σ. της S.L. ο κ. Πηλαδάκης εάν και εφόσον του το επέτρεπαν οι επαγγελματικές κ.λ.π. υποχρεώσεις του.

Πριν την λήξη της νέας αγωνιστικής περιόδου θα επιδιώξουμε συνάντηση, αν δεν παραμείνει ο κ. Πηλαδάκης Πρόεδρος της S.L, με τον νέο Πρόεδρο της και ευελπιστούμε ότι θα λυθούν τα εκκρεμή προβλήματα και θα υπάρξει συνεργασία, χωρίς να απαιτηθεί επίκληση του Νόμου.

ΙΑ. ΕΝΩΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ Β' και Γ' ΕΘΝΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ

Με την Ένωση Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου υπήρξε άριστη συνεργασία, τα όποια προβλήματα επιλύθηκαν άμεσα και με καλή διάθεση, όπως και κατά την παρελθούσα αγωνιστική περίοδο. Με τον Πρόεδρο του Δ.Σ. κ. Καλογιάννη υπήρξε συνάντησή μας σε κλίμα φιλικό και εποικοδομητικό, έχουμε άλλωστε κοινές απόψεις για την αντιμετώπιση της Βίας.

ΙΒ. ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΩΝ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ (Ε.Σ.Α.Κ.Ε.)

Οι σχέσεις Δ.Ε.Α.Β. – Ε.Σ.Α.Κ.Ε. υπήρξαν άριστες και κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο, όπως και στις προηγούμενες. Στα προβλήματα που δημιουργήθηκαν εξαιτίας αγώνων Ποδοσφαίρου και Καλαθοσφαίρισης στο Ο.Α.Κ.Α. επέδειξαν όχι μόνον καλή διάθεση αλλά και παραχωρήσεις, πολλές φορές, σε βάρος των συμφερόντων των ομάδων τους. Θεωρούμε υποχρέωσή μας να αναφερθούμε στην άψογη, κάθε φορά, συμπεριφορά και συνεργασία του Γενικού Δ/ντού της κ. Γ. Κονδύλη, απέναντι σε όλους τους εμπλεκόμενους φορείς όχι μόνο για τους διεξαγόμενους αγώνες στο Ο.Α.Κ.Α., αλλά και σε άλλα γήπεδα. Η άριστη συνεργασία μας με τον κ. Κονδύλη ευχόμαστε να γίνεται και με τους εκπροσώπους άλλων συναρμόδιων φορέων.

ΙΓ. ΛΟΙΠΕΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΕΣ – ΔΙΟΡΓΑΝΩΤΡΙΕΣ

Η άριστη συνεργασία μας με τις λοιπές Ομοσπονδίες και Διοργανώτρι-

ες συνεχίσθηκε και κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο. Πρέπει, όμως, να αναφερθούμε ιδιαίτερα σε σοβαρούς αγώνες Πετοσφαίρισης και Υδατοσφαίρισης.

Στην Πετοσφαίριση, όχι μόνο, σε αγώνες ανδρών, αλλά και γυναικών, όπως και σε Διεθνείς, ξεπεράσθηκαν σοβαρά προβλήματα με την συνεχή παρουσία του Προέδρου της Ε.Ο.Π.Ε. κ. Προσαλίκια σε όλες τις περιπτώσεις, αλλά και διάθεση συνεργασίας με την Δ.Ε.Α.Β. αναγνωρίζοντας τον ρόλο αλλά και την βοήθεια που παρείχε αυτή πάντοτε.

Στην Υδατοσφαίριση όπου στους Τελικούς Αγώνες που διεξήχθησαν στην Πτολεμαΐδα και συμμετείχαν οι ομάδες ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ – ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ – ΠΑΝΙΩΝΙΟΥ - Π.Α.Ο.Κ. υπήρξε συνεχής επίσης παρουσία του Προέδρου της Κ.Ο.Ε. κ. Διαθεσόπουλου και με την συνεργασία της Αστυνομίας, των τοπικών αρχών της πόλεως, των αθλητών και θεατών δεν υπήρξε το παραμικρό κρούσμα Βίας. Η συνεργασία της Δ.Ε.Α.Β. με τον κ. Διαθεσόπουλο και η διάθεση εξευρέσεως της καλύτερης, κατά περίπτωση, λύσεως έδωσε την δυνατότητα και της μη διεξαγωγής Μικρού Τελικού αγώνα για την αποφυγή, έστω, και μικρής πιθανότητας επεισοδίων.

Τέλος πρέπει να επισημάνουμε την άμεση ενέργεια κλήσεως σε απολογία Κομισάριου της Καλαθοσφαίρισης από την Ε.Ο.Κ. διότι παρεμπόδισε Παρατηρητή της Δ.Ε.Α.Β. να εκτελέσει τα καθήκοντά του.

ΙΑ. Π.Α.Ε. – Κ.Α.Ε. - Κ.Λ.Π

Ο ρόλος της Δ.Ε.Α.Β. είναι η αντιμετώπιση της Βίας και η εξάλειψή της από τους αγωνιστικούς χώρους, για το καλό του Αθλητισμού, πάντοτε με την συνεργασία και των συναρμόδιων φορέων.

Δεν αντιδικούμε με κανέναν γιατί δεν έχουμε κανένα λόγο και τα όποια παράπονα παραγόντων προέρχονται από άγνοια ή είναι ηθελημένα, πάντοτε όμως αναπόδεικτα.

Όλες οι ομάδες πρέπει να είναι συνεπείς στις υποχρεώσεις τους έναντι της Δ.Ε.Α.Β., σύμφωνα με τον Νόμο, αλλά να είναι και συνεπείς σε όλες τις άλλες υποχρεώσεις τους που προβλέπονται από άλλες διατάξεις. Έχουμε επισημάνει παραλείψεις τους και στην Έκθεση Πεπραγμένων μας, της παρελθούσης περιόδου, όπως στην απαγόρευση πώλησεως νερού και αναψυκτικών σε εμφιαλωμένη συσκευασία, την διάθεση ή πώληση αλκοολούχων ποτών κ.λ.π.

Επιθυμούμε συνεργασία με όλους τους συναρμόδιους φορείς για την αποτελεσματική αντιμετώπιση της Βίας προς όφελος όλων, αλλά και του Αθλητισμού γενικότερα.

ΙΕ. ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Δυστυχώς, και κατά την λήξασα αγωνιστική περίοδο οι Παράγοντες, σε πολύ μεγάλο βαθμό, με την συμπεριφορά τους δεν βοήθησαν αν όχι την εξάλειψη της Βίας από τους αγωνιστικούς χώρους τουλάχιστον την μείωσή τους.

Συνεχίσθηκαν οι εμπρηστικές δηλώσεις, η είσοδός τους στους αγωνιστικούς χώρους, οι διαπληκτισμοί μεταξύ τους, οι επιθέσεις κατά Διαιτητών κ.λ.π., συμπεριφορές με τις οποίες όχι μόνον δεν βοηθούν στην αντιμετώπιση της Βίας, αλλά δυναμιτίζουν το κλίμα.

Η προσωπικότητα και η ιδιότητα τους δεν δικαιολογούν τέτοιες συμπεριφορές πέραν του ότι γίνονται παραδείγματα προς μίμηση ή και δικαιολογία για ενέργειες βίας από ανεγκέφαλους οπαδούς.

Σε κάθε ευκαιρία η Δ.Ε.Α.Β. είναι στην διάθεσή τους, όπως έχει τονισθεί, σε συνεργασία μαζί τους για την αντιμετώπιση της Βίας στους αγωνιστικούς χώρους.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ Κ.Α.Π.

Θα αποφύγουμε την καταγραφή συμπερασμάτων και θα επαναλάβουμε αυτολεξεί, και για την αγωνιστική περίοδο 2008-2009, τα συμπεράσματα της Εκθέσεως μας, για την παρελθούσα αγωνιστική περίοδο, ότι εκφράζουν απόλυτα την ικανοποίηση του Προεδρείου και των Μελών της και έχουν ως εξής:

Το Προεδρείο και τα Μέλη της Δ.Ε.Α.Β. είναι ικανοποιημένα από το έργο που επιτελέστηκε κατά την αγωνιστική περίοδο 2007-2008, παρά τις αντιξοότητες, διαστρέβλωση γεγονότων, προσπάθειες απαξίωσης, αμφισβήτησας του ρόλου και του έργου της Δ.Ε.Α.Β. από ανθρώπους κινούμενους από ιδιοτελείς σκοπούς. Είμαστε ικανοποιημένοι από την αποδοχή που μας επεφύλαξε η συντριπτική πλειοψηφία των ανθρώπων του Αθλητισμού που αγωνιούν και επιθυμούν την αντιμετώπιση της Βίας. Πολλές ομάδες οι οποίες, έχουν τιμωρηθεί εξ' αιτίας των εκθέσεων των Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β., μας εκφράζουν προφορικά και εγγράφως τα συγχαρητήριά τους για το επιτελούμενο έργο της Δ.Ε.Α.Β..

Θεωρούμε υποχρέωσή μας να εκφράσουμε τις ευχαριστίες μας στο προσωπικό της Γ.Γ.Α. που έχει διατεθεί για την υποβοήθηση του έργου της Δ.Ε.Α.Β. για την άψογη συμπεριφορά, εργατικότητα και συνεργασία όπως και στην συντριπτική πλειοψηφία των Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β. για το επιτελούμενο έργο τους.

Το έργο της Δ.Ε.Α.Β. δεν τελείωσε με την λήξη της αγωνιστικής περιόδου 2008-2009. Θα συνεχισθεί με την ίδια διάθεση, πάθος και προσοχή και στην προσεχή αγωνιστική περίοδο 2009-2010 και ευελπιστούμε ότι στην προσπάθειά μας αυτή θα έχουμε την πρόθυμη και ενεργό βοήθεια από όλους τους φορείς. Η αντιμετώπιση της Βίας στους αγωνιστικούς χώρους, αλλά και στον Αθλητισμό γενικότερα θα είναι δύσκολη, επίπονη, κ.λ.π. λαμβανομένου υπόψη ότι στους χώρους των θεατών – φιλάθλων – οπαδών έχουν εισχωρήσει, για ίδιους λόγους, άτομα περιθωριακά και αναρχικά. Τελικά θα νικήσει ο Νόμος και το Δίκαιο με την βοήθεια όλων όσων αγαπούν και υπηρετούν τον Αθλητισμό.

Την παρούσα Έκθεση των Πεπραγμένων της Δ.Ε.Α.Β., για την αγωνιστική περίοδο 2008-2009, συντάξαμε όσο ήταν δυνατό, συνοπτικά για να είναι εύκολη η ανάγνωσή της από κάθε ενδιαφερόμενο. Βέβαια είμαστε πρόθυμοι να παράσχουμε σε κάθε ενδιαφερόμενο λεπτομερή στοιχεία για τον ρόλο και το έργο της Δ.Ε.Α.Β..

Αθέμιτος Ανταγωνισμός και Διακριτική Μεταχείριση μεταξύ των αερολεσχών και των εταιρειών, σχολών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών, στα πλαίσια της Γενικής Αεροπορίας.

Ο Συνήγορος του Πολίτη στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του κατά την παρ. 9 του άρθρου 103 του Συντάγματος και το Ν. 3094/2003 εξέτασε την αναφορά εταιρίας με την επωνυμία *** ιδιοκτησίας του κυρίου ***, σχετικά με τα εξής θέματα:

Α) Συγκέντρωση δραστηριοτήτων Γενικής Αεροπορίας στο αεροδρόμιο Πάχης Μεγάρων - Μετεγκατάσταση από το αεροδρόμιο της Τανάγρας στο αεροδρόμιο Πάχης Μεγάρων Β) Άνιση Μεταχείριση και Αθέμιτος Ανταγωνισμός μεταξύ Αερολεσχών και Εταιριών, Σχολών Εκπαίδευσης Χειριστών Αεροσκαφών με τη θέσπιση δυσμενέστερων οικονομικών όρων και κανόνων λειτουργίας για τις δεύτερες

Γ) Χρήση στρατιωτικών αεροδρομίων από Αερολέσχες

Δ) Έλεγχος πτήσεων των Αερολεσχών στο αεροδρόμιο Τατοΐου

Ε) Άσκηση εμπορικής δραστηριότητας από τις Αερολέσχες

Ζ) Μη υποβολή Γενικού Δηλωτικού από τις Αερολέσχες

Μετά από μελέτη του σχετικού υλικού συντάσσεται το παρόν πόρισμα, το οποίο γνωστοποιείται και κοινοποιείται αρμοδίως.

I. Ιστορικό της Υπόθεσης

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του όπως αυτές καθορίζονται από το άρθρο 3 του καταστατικού του νόμου (Ν.3094/2003, Φ.Ε.Κ. 10Α/22.01.2003) εξέτασε την υπ' αρ. πρωτ. 20656/27.11.2003 αναφορά της εταιρίας ***. Με την ως άνω αναφορά της η εταιρία, η οποία δραστηριοποιείται στο χώρο της Γενικής Αεροπορίας και έχει ως σκοπό την εκπαίδευση χειριστών αεροσκαφών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Π.Δ. 359/1995 (Φ.Ε.Κ. 192 Α'), έθεσε σημαντικά θέματα σε σχέση με:

Α) τους χώρους εγκατάστασης και λειτουργίας της, ως σχολή εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών

Β) τη διαφορετική αντιμετώπισή της σε σύγκριση με τις αερολέσχες, σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων της.

Ειδικότερα, η εταιρία διαμαρτυρήθηκε για τη δύναμη της Υπουργικής Απόφασης Δ3/Α/9063/2020/07.03.2002 μετεγκατάστασή της, από το αεροδρόμιο του Ελληνικού στη Βοιωτία και συγκεκριμένα στο αεροδρόμιο της Τανάγρας, γεγονός το οποίο, όπως η εταιρία ισχυρίστηκε, είχε αρνητικές επιπτώσεις:

α) στον τρόπο και τις συνθήκες λειτουργίας της (στάθμευση του αεροσκάφους της σε ιδιωτικό χώρο, τον χώρο της Ελληνικής Αεροπορικής Βιομηχανίας Α.Ε. (Ε.Α.Β.) και χρησιμοποίηση του διαδρόμου της 114 Πτέρυγας Μάχης Τανάγρας (Π.Μ.), μείωση του αριθμού των πτήσεων και υποχρεωτική συμμόρφωση στους κανονισμούς της 114 Π.Μ.),

β) στην οικονομική της κατάσταση (υπογραφή σύμβασης για τη στάθμευση του αεροσκάφους στο χώρο της Ε.Α.Β. με υπέρογκα στάθμευτρα, αυξημένα κατά 410% έναντι αυτών που κατέβαλλε στο αεροδρόμιο του Ελληνικού (προσκομίστηκε στην

Αρχή, το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, Νο 2747, σειρά Ζ, ημερομηνία έκδοσης 10.11.2003, στο οποίο καταγράφονται τα τέλη στάθμευσης του αεροσκάφους της), επιπρόσθετη οικονομική επιβάρυνση στο προσωπικό της εταιρίας και στους εκπαιδευόμενους, λόγω της μεγάλης απόστασης, ήτοι 170 χλμ. για μετάβαση και επιστροφή από την Αθήνα.

Ειδικότερα, η εταιρία υποστήριξε ότι η παραχώρηση της χρήσεως του διαδρόμου προσγειώσεως και απογειώσεως της 114 Π.Μ. Τανάγρας επέφερε στην ίδια μείωση των εργασιών της, καθώς δικαίωμα χρήσης του εν λόγω αεροδρομίου είχε μόνο τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες, ενώ τις καθημερινές το αεροδρόμιο ήταν κατειλημμένο από την πολεμική αεροπορία, όπως καθορίστηκε στο υπ' αριθμ. πρωτ. Δ3/Α/5901/4208/5.7.2002 έγγραφο της Διεύθυνσης Αερολιμένων, Τμήμα Α της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ), προς την εν λόγω εταιρία, με θέμα «Διαδικασίες Γενικής Αεροπορίας στο αεροδρόμιο Τανάγρας». Στο έγγραφο αναφέρονταν, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Οι πτήσεις αεροσκαφών Γ. Αεροπορίας επιτρέπονται τις Παρασκευές από 13.00 τοπική μέχρι τη δύση του ηλίου, καθώς και τα Σαββατοκύριακα και αργίες από ανατολή μέχρι δύση ηλίου. Για περιορισμένες πτήσεις αεροσκαφών τις λοιπές ημέρες της εβδομάδας, απαραίτητη προϋπόθεση είναι η εκ των προτέρων έγκαιρη ενημέρωση και σύμφωνη γνώμη της Μονάδας». Η πρόσβαση των εκπαιδευομένων της σχολής στο χώρο της Ε.Α.Β., όπου βρίσκονταν οι εγκατα-

στάσεις της σχολής, είχε γίνει δυσχερής, καθώς η σύμβαση με την Ε.Α.Β. υποχρέωνε τη σχολή να γνωστοποιεί τα άτομα που επρόκειτο να εισέλθουν δύο (2) ημέρες νωρίτερα. Όλη αυτή η κατάσταση προξένησε μεγάλη οικονομική ζημία στην εταιρία, διότι οι εκπαιδευτές και οι μηχανικοί της σχολής όπως και οι εκπαιδευόμενοι δεν ακολούθησαν την εταιρία στην Τανάγρα λόγω των δύσκολων συνθηκών λειτουργίας και της μεγάλης απόστασης.

Παράλληλα, η εταιρία διαμαρτυρήθηκε για την ευνοϊκότερη αντιμετώπιση των αερολεσχών, καθώς σύμφωνα με την ανωτέρω Υπουργική Απόφαση, τα αεροσκάφη των αερολεσχών μεταφέρθηκαν στο αεροδρόμιο Τατοΐου και όχι στο αεροδρόμιο της Τανάγρας και υποστήριξε ότι κατ' αυτό τον τρόπο δημιουργήθηκε και εδραιώθηκε αθέμιτος ανταγωνισμός και άνιση μεταχείριση μεταξύ σχολών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών όπως είναι η ίδια, και αερολεσχών (οι οποίες επίσης ασχολούνται με την εκπαίδευση χειριστών αεροσκαφών) σε πολλαπλά επίπεδα, όπως π.χ. χώροι εγκατάστασης, λειτουργίας και θέματα οικονομικής φύσεως.

Στις αλληπάλληλες παρεμβάσεις του Συνηγόρου του Πολίτη προς το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών και την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ) με τηλεφωνικές οχλήσεις αλλά και την αποστολή του από 02.02.2004 εγγράφου της Αρχής, είχαν επισημανθεί τα επιζήμια για την εταιρία αποτελέσματα της μετεγκατάστασης στο αεροδρόμιο της Τανάγρας. Εν συνεχεία, το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών με την Αριθ. Δ3/Α/27984/6973/2005(ΦΕΚ 1074 Β')

Τροποποίηση συμπλήρωση της Αριθ. Δ3/Α/23766/5390/20.6.2002 Απόφασης (βάσει της οποίας καταργήθηκε το αεροδρόμιο του Ελληνικού) και συγκεκριμένα με την αντικατάσταση της παραγράφου 5, όρισε ότι «Τα αεροπορικά μέσα της Γενικής Αεροπορίας μεταφέρονται στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων. Ο χρόνος μεταφοράς των αεροσκαφών της Γενικής Αεροπορίας και των συναφών δραστηριοτήτων στο αεροδρόμιο Πάχης Μεγάρων θα ολοκληρωθεί μέχρι 31.12.2005». Στο ανωτέρω χρονικό διάστημα πραγματοποιήθηκε και η μετεγκατάσταση της εταιρίας από το αεροδρόμιο της Τανάγρας στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων, κατόπιν προφορικής ενημέρωσης από το Κλιμάκιο Ελέγχου της ΥΠΑ, στο αεροδρόμιο της Τανάγρας.

II. Νομοθετικό Πλαίσιο

Οι αεροπορικές δραστηριότητες υπάγονται στο πλαίσιο της ιδιωτικής αεροπορίας, το οποίο ρυθμίζεται από:

- α) το νομοθετικό διάταγμα (Ν.Δ.) 1127/1972 περί ιδιωτικής αεροπορίας,
β) το προεδρικό διάταγμα (Π.Δ.) 533/1981 (ΦΕΚ 139 Α) περί κανονισμού διευκολύνσεων αεροπορικών μεταφορών,
γ) το Νόμο 1815/1988 (ΦΕΚ Α΄ 250) κύρωση του κώδικα αεροπορικού δικαίου,
δ) το Π.Δ. 359/1995 (ΦΕΚ 192 Α΄) ίδρυση αεροπορικών σχολών για την απόκτηση ερασιτεχνικής άδειας χειριστών ελαφρών αεροσκαφών Πολιτικής Αεροπορίας, Κανονισμός Οργάνωσης και Λειτουργίας,
ε) το Π.Δ. 33/2002 (ΦΕΚ Α 36/27.2.2002) κανονισμός πτυχίων χειριστών αεροπλάνων πολιτικής αεροπορίας.

Η αρμοδιότητα άσκησης πολιτικής για την ιδιωτική αεροπορία ανήκει στον Υπουργό Μεταφορών, ενώ η εποπτεία των θεμάτων ιδιωτικής αεροπορίας, αεροπορικού αθλητισμού και αεροπορικού τουρισμού ανήκει στην ΥΠΑ.

Από την ΥΠΑ ελέγχεται και η εταιρία, η οποία ασχολείται με την εκπαίδευση των υποψηφίων για την απόκτηση πτυχίου χειριστή ελαφρών αεροσκαφών. Η εταιρία διατηρεί γραφεία στην ευρύτερη περιοχή της πρωτεύουσας, όπου υπάρχουν και αίθουσες διδασκαλίας των θεωρητικών μαθημάτων και για την εκπαίδευση των ενδιαφερομένων στον αέρα δραστηριοποιείται στα εκάστοτε διαθέσιμα αεροδρόμια του Νομού Αττικής, κατόπιν έγκρισης των αρμοδίων αρχών. Σήμερα η εταιρία δραστηριοποιείται στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων.

Μετά την οριστική διακοπή λειτουργίας του αεροδρομίου Μαραθώνα (κατασκευή Κωπηλατοδρομίου και χρήση αυτού στους Ολυμπιακούς Αγώνες του 2004), τα εκεί χρησιμοποιούμενα αεροσκάφη ιδιωτικής αεροπορίας μεταξύ των οποίων και της εν λόγω εταιρίας, μεταφέρθηκαν στον Κρατικό Αερολιμένα Αθηνών (αεροδρόμιο Ελληνικού) βάσει της Δ3/Α/54941/9396/07.12.2000 Απόφασης του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών. Όμως, η μεταφορά αυτή ήταν προσωρινή, καθώς οι διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 2338/1995 όριζαν ότι *«μετά την έναρξη της λειτουργίας του νέου διεθνούς αερολιμένα της Αθήνας στα Σπάτα, ο αερολιμένας του Ελληνικού παύει να λειτουργεί και ο χώρος που καταλαμβάνει προορίζεται κυρίως για τη δημιουργία μητροπολιτικής ζώνης πρασίνου»*.

Ακολούθησε η Δ3/Α/9063/2020/07.03.2002 Απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών, σύμφωνα με την οποία *«...τα αεροσκάφη των αερολεσχών μεταφέρονται στο αεροδρόμιο Τατοΐου, με ευθύνη των φορέων*

τους και σε συνεργασία με το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας», ενώ «τα ιδιωτικής χρήσης αεροσκάφη και οι σχολές μεταφέρονται κατ' επιλογήν τους στους λοιπούς κρατικούς αερολιμένες της χώρας ή στο αεροδρόμιο Πάχης Μεγάρων τα ελικόπτερα και στην Τανάγρα (χώρο Ε.Α.Β.) τα αεροπλάνα, σε συνεργασία με την Υ.Π.Α.».

Είναι γνωστό ότι τις ίδιες υπηρεσίες με τις σχολές χειριστών αεροσκαφών παρέχουν οι αερολέσχες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο Νομό Αττικής και η κύρια δραστηριότητά τους αφορά την εκπαίδευση χειριστών αεροσκαφών για την απόκτηση ερασιτεχνικού πτυχίου. Η λειτουργία τους όμως υπάγεται στις διατάξεις του σωματειακού δικαίου, καθώς αποτελούν κοινωφελή μη κερδοσκοπικά σωματεία, τα οποία υπάγονται και ελέγχονται ως σωματεία από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού.

Το παράδοξο όμως σχετικά με την μεταφορά των αεροσκαφών των αερολεσχών στο αεροδρόμιο Τατοΐου, είναι ότι ενώ με την υπ' αριθμ. 1130/28.03.2002 (ΦΕΚ Β'402) Απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας εγκρίθηκε η χρήση των αεροδρομίων της Πάχης Μεγάρων και της Τανάγρας, για τις ανάγκες των ελικοπτέρων και αεροσκαφών της Γενικής Αεροπορίας εγκρίθηκε η «... χρησιμοποίηση:

α. Του στρατιωτικού αεροδρομίου Πάχης Μεγάρων για τις ανάγκες των ελικοπτέρων Γενικής Αεροπορίας.

β. Του στρατιωτικού αεροδρομίου Τανάγρας για τις ανάγκες των αεροπλάνων της Γενικής Αεροπορίας, που χρησιμοποιούν τον χώρο της ΕΑΒ.

γ. Του στρατιωτικού αεροδρομίου Ελευσίνας για τις ανάγκες των αεροσκαφών του ΕΚΑΒ», ουδέποτε εκδόθηκε αντίστοιχη απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, για την έγκριση του αεροδρομίου Τατοΐου, για τις ανάγκες των αερολεσχών.

Επομένως, η χρήση του εν λόγω στρατιωτικού αεροδρομίου από τις αερολέσχες φαίνεται να αποτελεί παραβίαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 2 του Π.Δ. 359/14.9.1995 (ΦΕΚ 192 Α') «...Αν ο εκμεταλλεζόμενος δεν διαθέτει ιδιόκτητο ή ιδιωτικό αεροδρόμιο ή ελικοδρόμιο, η ΥΠΑ μπορεί να επιτρέψει την εγκατάσταση σχολής σε κρατικά πολιτικά αεροδρόμια ή σε τοποθεσία πλησίον αυτών σύμφωνα με τη ισχύουσα νομοθεσία και εφόσον κατά την κρίση της ΥΠΑ δεν θα παρεμποδίζονται οι πτήσεις των αεροσκαφών που εκτελούν δημόσιες μεταφορές». Επιπλέον, η χρήση του εν λόγω στρατιωτικού αεροδρομίου από τις αερολέσχες, λόγω της ανυπαρξίας αερολιμενικού

ελέγχου της ΥΠΑ, γίνεται κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 14 του άρθρου 2 του ανωτέρω Προεδρικού Διατάγματος, καθώς αυτό προβλέπει ότι «Ο έλεγχος για τη σωστή εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος διατάγματος γίνεται από την ΥΠΑ. Για το σκοπό αυτό, ο εκμεταλλεόμενος υποχρεούται να επιτρέπει στους εξουσιοδοτημένους εκπροσώπους της ΥΠΑ την άσκηση ελέγχου, ο οποίος εκτείνεται σε όλες τις φάσεις και τα στάδια της λειτουργίας της Σχολής» αλλά και παράβαση ποινικών διατάξεων των άρθρων 161, 162, 163, 164 και 165 του Ν. 1815/1988 «Κύρωση του Κώδικα Αεροπορικού Δικαίου». Ειδικότερα, στις διατάξεις των ανωτέρω άρθρων ορίζεται ότι:

Παράνομη πτήση

Άρθρο 161

1. Με φυλάκιση έως έξι μήνες και χρηματική ποινή τιμωρείται ο κυβερνήτης αεροσκάφους ο οποίος εκτελεί πτήση:

- α. Χωρίς υποβολή σχεδίου πτήσεως ή μεταβάλλοντας το σχέδιο κατά την πτήση με αναληθή αιτιολογία.
 - β. Χωρίς εγγραφή του αεροσκάφους στο οικείο μητρώο.
 - γ. Χωρίς πιστοποιητικό πτητικής ικανότητας ή μετά τη λήξη της ισχύος του.
2. Με τις ίδιες ποινές τιμωρείται και ο εκμεταλλεόμενος το αεροσκάφος.

Κυβερνήτης χωρίς άδεια

Άρθρο 162

1. Όποιος χειρίζεται αεροσκάφος χωρίς να έχει άδεια που ισχύει, τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη και με χρηματική ποινή.

2. Με τις ίδιες ποινές τιμωρείται, όποιος επιτρέπει ή ανέχεται το χειρισμό αεροσκάφους από πρόσωπο το οποίο δεν έχει άδεια που ισχύει.

Παραβιάσεις υπηρεσιακών καθηκόντων του κυβερνήτη

Άρθρο 163

- Με φυλάκιση έως έξι μήνες και χρηματική ποινή τιμωρείται ο κυβερνήτης ο οποίος:

- α. Δεν έχει στο αεροσκάφος ή δεν τηρεί τα προβλεπόμενα έγγραφα.
- β. Δεν εμφανίζει στις αρμόδιες αρχές ή καταστρέφει τα έγγραφα που αφορούν το αεροσκάφος.

- γ. *Εν γνώσει αναγράφει ή επιτρέπει την εγγραφή ψευδών στοιχείων στα έγγραφα που φέρει το αεροσκάφος.*
- δ. *Εν γνώσει αναλαμβάνει τη διακυβέρνηση αεροσκάφους, που δεν έχει ή έχει ψευδή ή παραποιημένα σήματα εθνικότητας και εγγραφής.*

Άρθρο 164

1. Με φυλάκιση έως έξι μήνες και με χρηματική ποινή τιμωρείται ο κυβερνήτης που παραβαίνει τις διατάξεις για την εναέρια κυκλοφορία, εφ'όσον από την πράξη του μπορεί να προσκύψει κίνδυνος για την ασφάλεια των αεροσκαφών.

2. Με φυλάκιση έως ένα έτος και με χρηματική ποινή τιμωρείται ο εκμεταλλευόμενος αεροσκάφος και ο κυβερνήτης που παραβαίνει τα προβλεπόμενα ελάχιστα όρια ασφάλειας σε σχέση με τη σύνθεση του πληρώματος, τον αριθμό των επιβατών και το βάρος των μεταφερόμενων πραγμάτων.

Παράβαση υποχρεώσεων του εκμεταλλευομένου αεροσκάφους

Άρθρο 165

- Με φυλάκιση έως έξι μήνες και χρηματική ποινή τιμωρείται ο εκμεταλλευόμενος αεροσκάφος ο οποίος:

- α. Δεν επιδεικνύει στις αρμόδιες αρχές ή καταστρέφει τα έγγραφα που αφορούν το αεροσκάφος.*
- β. Δεν έχει την προβλεπόμενη άδεια για τη συγκεκριμένη εκμετάλλευση του αεροσκάφους.*
- γ. Εν γνώσει αναγράφει ή επιτρέπει την αναγραφή ψευδών στοιχείων στα έγγραφα που φέρει το αεροσκάφος.*
- δ. Εν γνώσει επιτρέπει την πτήση αεροσκάφους που δεν έχει ή έχει ψευδή ή παραποιημένα σήματα εθνικότητας και εγγραφής.*

Κατόπιν των αλληπάλληλων τηλεφωνικών οχλήσεων της Αρχής προς την ΥΠΑ και την αποστολή των από 02.02.2004 και 16.4.2004 εγγράφων της Αρχής προς το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών, πραγματοποιήθηκε η έκδοση της Υπουργικής Απόφασης Δ3/Α/27984/6973/29.07.2005 (ΦΕΚ 1074 Β), με την οποία αντικαταστάθηκε η παράγραφος 5 της υπ' αριθμ. Δ3/Α/23766/5390/20.6.2002 Απόφασης του Υπ. Μεταφορών και Επικοινωνιών ως ακολούθως: «Τα αεροπορικά μέσα της Γενικής Αεροπορίας μεταφέρονται στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων. Ο χρόνος μεταφοράς των αεροσκαφών της

Γενικής Αεροπορίας και των συναφών δραστηριοτήτων στο αεροδρόμιο Πάχης Μεγάρων θα ολοκληρωθεί μέχρι 31.12.2005».

Με την έκδοση της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης έγινε μια σημαντική προσπάθεια εξομάλυνσης των δυσχερειών, οικονομικών και λειτουργικών που αντιμετώπιζαν οι σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών, μεταξύ των οποίων και η εταιρία, καθώς αυτές μεταφέρθηκαν από το αεροδρόμιο της Τανάγρας στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων. Με τη μετεγκατάσταση αυτή επιλύθηκαν κάποια οικονομικά και λειτουργικά προβλήματα των σχολών, όπως λ.χ. οικονομική επιβάρυνση για τη στάθμευση των αεροσκαφών τους στο χώρο της Ε.Α.Β., επιπρόσθετη οικονομική επιβάρυνση στο προσωπικό και στους εκπαιδευόμενους των σχολών, λόγω της μεγάλης απόστασης του αεροδρομίου της Τανάγρας, δυσλειτουργία των σχολών καθώς χρησιμοποιείτο ο διάδρομος προσγειώσεως και απογειώσεως της 114 Π.Μ. Τανάγρας.

Όμως, ακόμη και μετά την έκδοση της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης (Δ3/Α/27984/6973/29.07.2005) και την πάροδο δύο (2) και πλέον ετών εξακολουθεί να υφίσταται αθέμιτος ανταγωνισμός μεταξύ των σχολών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών και των αερολεσχών, σε οικονομικό και λειτουργικό επίπεδο, καθώς όπως επεξηγείται και στη συνέχεια, οι αερολέσχες ασκούν και εμπορική δραστηριότητα, μολονότι αποτελούν κοινωφελή μη κερδοσκοπικά σωματεία και χρησιμοποιούν το αεροδρόμιο Τατοΐου για τις δραστηριότητές τους (χωρίς απόφαση του Υπουργού Άμυνας), τους παρέχεται δε η δυνατότητα αποφυγής πληρωμής των τελών, που καταβάλλονται στα πολιτικά αεροδρόμια, σε βάρος της εθνικής οικονομίας, ενώ η μετεγκατάστασή τους στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων (έως τις 31.12.2005, σύμφωνα με την ανωτέρω Υπουργική Απόφαση, αφού ανήκουν στη Γενική Αεροπορία) δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί.

III. Οι ενέργειες του Συνηγόρου του Πολίτη και οι απόψεις της Διοίκησης

Στο πλαίσιο της διαμεσολαβητικής του δράσης, ο Συνήγορος του Πολίτη απευθύνθηκε με το από 02.02.2004 έγγραφό του τόσο στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών όσο και στην ΥΠΑ ζητώντας τις απόψεις τους πάνω στο θέμα της διαφορετικής αντιμετώπισης των αερολεσχών και των σχολών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών (βάσει της Δ3/Α/9063/2020/07.03.2002 Υπουργικής Απόφασης), επισημαίνοντας ότι τόσο οι πρώτες όσο και οι δεύτερες: α) αποτελούν σχολές ερασιτεχνικής εκπαίδευσης, β) ασκούν εμπορική και οικονομική δραστηριότητα και γ) υπόκεινται σε Φ.Π.Α. σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις του Ν. 1642/1986 (όπως προκύπτει από το υπ' αρ. πρωτ.

1003174/188/75/A0014 έγγραφο της Διεύθυνσης 14η ΦΠΑ, του Υπουργείου Οικονομικών). Επιπλέον, ο Συνήγορος του Πολίτη τόνισε ιδιαίτερα πόσο επιζήμια αποδείχθηκε η μετεγκατάσταση της σχολής στο αεροδρόμιο της Τανάγρας και ζήτησε να εξεταστεί το ενδεχόμενο φιλοξενίας τόσο των αερολεσχών όσο και των σχολών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών στις εγκαταστάσεις του Τατοΐου (ή ενδεχομένως σε άλλες εγκαταστάσεις) ώστε να αποφεύγονται φαινόμενα αθέμιτου ανταγωνισμού που αφορούν τη λειτουργία τους και την οικονομική τους κατάσταση.

Η Γενική Διεύθυνση Αερομεταφορών της ΥΠΑ απάντησε στο έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με το υπ' αρ. πρωτ. Δ3/Α/1675/04.03.2004 έγγραφό της, στο οποίο επισημαίνονται τα ακόλουθα: σε ό,τι αφορά το νομικό καθεστώς των αερολεσχών αναφέρεται ότι αυτές αποτελούν κοινωφελή μη κερδοσκοπικά σωματεία που υπάγονται στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού και ελέγχονται ως σωματεία από αυτήν, ενώ ως προς την ασφάλεια των πτήσεων ελέγχονται από την ΥΠΑ. Τονίζεται επίσης ότι οι οικονομικές εισφορές των μελών τους χρησιμοποιούνται για την κάλυψη των εξόδων τους και για το λόγο αυτό οι αερολέσχες δεν έχουν κέρδη, η δε υποχρέωση της Πολιτείας για τη διοικητική και οικονομική υποστήριξή τους θεμελιώνεται στο Ν. 1127/1972. Τέλος, διευκρινίζεται ότι οι αερολέσχες σκοπό έχουν την εκπαίδευση ερασιτεχνών χειριστών για το πτυχίο PPL, σε αντίθεση με τις εταιρίες, σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών, οι οποίες χορηγούν επαγγελματικά πτυχία χειριστών (CPL και ATPPL) και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν τίθεται θέμα διακριτικής μεταχείρισης υπέρ των αερολεσχών, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο Τατόι, με τη σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Εθνικής Άμυνας. Στο έγγραφο αυτό της ΥΠΑ τονίζεται ο κοινωφελής μη κερδοσκοπικός χαρακτήρας των αερολεσχών, ωστόσο σε τηλεφωνική επικοινωνία η Διεύθυνση Πτητικών Προτύπων ενημέρωσε το Συνήγορο του Πολίτη, ότι οι αερολέσχες χρησιμοποιούν τιμολόγια για την παροχή των υπηρεσιών τους. Συνεπώς, ασκούν εμπορική δραστηριότητα.

Εν συνεχεία, ο Συνήγορος του Πολίτη με το από 16.04.2004 έγγραφό του προς το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών και την ΥΠΑ έθεσε τα εξής επιμέρους ζητήματα:

Α) Έλεγχος των αερολεσχών ως προς την ασφάλεια των πτήσεών τους. Παρά το γεγονός ότι στο υπ' αρ. πρωτ. Δ3/Α/1675/04.03.2004 έγγραφό της η ΥΠΑ υποστηρίζει ότι ελέγχει τις αερολέσχες ως προς την ασφάλεια των πτήσε-

ων, κατά τη διερεύνηση της υπόθεσης και κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας της Αρχής με τη Διεύθυνση Αερολιμένων της ΥΠΑ διαπιστώθηκε η απουσία ελέγχων ασφάλειας των πτήσεων στο Τατόι όπου φιλοξενούνται οι αερολέσχες, λόγω έλλειψης κλιμακίου ελέγχου της ΥΠΑ, σε μόνιμη παρουσία.

Β) Εμπορική δραστηριότητα των αερολεσχών. Από το υπ' αρ. πρωτ. 1003174/188/75/Α0014/21.03.1997 έγγραφο της Διεύθυνσης 14η ΦΠΑ, του Υπουργείου Οικονομικών προκύπτει ότι η διάθεση των αεροσκαφών αερολέσχης προς τα μέλη της έναντι αμοιβής αποτελεί φορολογητέα δραστηριότητα και υπάγεται σε ΦΠΑ με συντελεστή 18%, ενώ στο ίδιο έγγραφο διευκρινίζεται ότι εάν οι αερολέσχες προσφέρουν επαγγελματική και ερασιτεχνική εκπαίδευση στα μέλη τους, απαλλάσσεται από ΦΠΑ μόνο η επαγγελματική, και όχι η ερασιτεχνική εκπαίδευση. Ο Συνήγορος του Πολίτη επεσήμανε ότι η Σχολή προσφέρει μόνο ερασιτεχνική εκπαίδευση με προέκταση την ειδικότητα πτήσεως διά οργάνων, συνεπώς δεν δικαιολογούνται οι οικονομικές διακρίσεις μεταξύ αερολεσχών και σχολών χειριστών ερασιτεχνικής εκπαίδευσης, όπως η εν λόγω εταιρεία.

Γ) Επίσης τονίστηκε από την Αρχή η ανάγκη άμεσης αποστολής από την ΥΠΑ κλιμακίου για τη διενέργεια ελέγχων στις πτήσεις των αερολεσχών από το αεροδρόμιο Τατοΐου και ότι θα έπρεπε να εξεταστεί το ζήτημα της μεταφοράς τους σε ενιαίο χώρο με τις σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών.

Σε συνέχεια της παρέμβασης της Αρχής, η ΥΠΑ απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. Δ3/Β/25284/5531/23.06.2004 έγγραφο, με το οποίο ενημέρωσε το Συνήγορο του Πολίτη για τη συγκρότηση εσωτερικής Ομάδας Εργασίας στην ΥΠΑ αποτελούμενη από τους υπαλλήλους της ΥΠΑ ως ακολούθως:

Α) ***, κλ. ΠΕ1-Αερολιμενικών Α΄ Βαθμού ως πρόεδρος,

Β) ***, κλ. ΤΕ5- μεταφραστών Α΄ βαθμού ως μέλος,

Γ) ***, ΕΣΙ/-Χειριστή Αεροσκαφών, μέλος

Η ανωτέρω ομάδα είχε ως έργο:

1. Την εξέταση των συνεπειών δραστηριοποίησης των αερολεσχών της Αττικής σε μη πολιτικά αεροδρόμια, ιδιαίτερα σε σχέση με την ισχύουσα νομοθεσία,

2. Την ανάλυση του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου της ιδιωτικής αεροπορίας και της από την ΥΠΑ ασκούμενης πολιτικής στον τομέα της ιδιωτικής αεροπορίας και των επιπτώσεών τους επί του ανταγωνισμού μεταξύ των ιδιωτικών αεροπορικών σχολών και των αερολεσχών

3. Την υποβολή σχετικής έκθεσης στο Διοικητή της ΥΠΑ έως και την 10.08.2004. Με εντολή του τότε Διοικητή της ΥΠΑ, κυ * * * οι εμπλεκόμενες Διευθύνσεις της ΥΠΑ και οι εποπτευόμενοι οργανισμοί παρακαλούνται να παράσχουν κάθε δυνατή διευκόλυνση στο έργο της Ομάδας.

Κατόπιν αλληπάλληλων τηλεφωνικών οχλήσεων της Αρχής, για περαιτέρω ενημέρωση σχετικά με την εξέλιξη των ενεργειών της ομάδας και την έκδοση του πορίσματος, η ΥΠΑ με την υπ'αρ.πρωτ. Δ3/Β/10122/26.10.2004 επιστολή της ενημέρωσε το Συνήγορο του Πολίτη εκ νέου, για τη συγκρότηση της ομάδας εργασίας και συγκεκριμένα αυτή τη φορά υποστήριξε τα εξής:

Α) Για την εξέταση των προβληθέντων ισχυρισμών αλλά και της γενικότερης πολιτικής στον τομέα της ιδιωτικής αεροπορίας, συγκροτήθηκε Ομάδα Εργασίας, η οποία έχει ολοκληρώσει το έργο της από τις 20.09.2004, λόγω της προετοιμασίας αλλά και πραγματοποίησης των Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων.

Β) Οι προτάσεις της Ομάδας Έργου ευρίσκονται ήδη υπό επεξεργασία από τις αρμόδιες Διευθύνσεις της ΥΠΑ. Το όλο εγχείρημα έχει εμφανώς πολύπλοκο και τεχνικό χαρακτήρα, αφού κατά κύριο λόγο εστιάζεται στην έλλειψη κατάλληλου αεροδρομίου.

Ωστόσο η υπηρεσία της ΥΠΑ μας πληροφόρησε ότι σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα και μετά την απαραίτητη εξέταση των εναλλακτικών λύσεων, θα ήταν σε θέση να μας ενημερώσει για τις τελικές αποφάσεις και λύσεις οι οποίες τελικώς θα προκρίνονταν. Στις 13.04.2005, ο Συνήγορος του Πολίτη, με νέο έγγραφό του προς την ΥΠΑ, ζήτησε να ενημερωθεί για τα αποτελέσματα της επεξεργασίας των προτάσεων της Ομάδας Εργασίας και για τη γενικότερη εξέλιξη της υπόθεσης καθώς είχε παρέλθει χρονικό διάστημα πέντε μηνών χωρίς καμία ενημέρωση.

Η Αρχή τελικώς ενημερώθηκε με το υπ' αριθμ. Δ3/Β/16500/3843/06.05.2005 έγγραφο της ΥΠΑ, για το γεγονός της συγκέντρωσης όλων των δραστηριοτήτων της Γενικής Αεροπορίας του Νομού Αττικής, σε ένα αεροδρόμιο (χωρίς όμως να προσδιορίζεται αυτό). Ενημερώθηκε επιπλέον ότι η ΥΠΑ είχε υιοθετήσει συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα για την υλοποίηση των απαραίτητων έργων και ενεργειών, ώστε ο χώρος (αεροδρόμιο) να είναι σε θέση να καλύψει τις ανάγκες της Γενικής Αεροπορίας, προκειμένου να δοθεί αφενός οριστική λύση στα προβλήματά της και αφετέρου η απαραίτητη ώθηση για την ανάπτυξή της. Στο έγγραφο επισημάνθηκε ότι το αεροδρόμιο αυτό αναμενόταν να καταστεί λειτουργικό στις αρχές της καλοκαιρινής περιόδου του 2005. Στο διάστημα

αυτό και συγκεκριμένα στις 09.05.2005 η εταιρία με αίτησή της ζήτησε να της χορηγηθεί το πόρισμα που συνέταξε η τριμελής Ομάδα Εργασίας της ΥΠΑ (αποτελούμενη από τους κ.κ. ***, ***, και ***), το οποίο και προσκόμισε στην Αρχή, ως συμπληρωματικό στοιχείο στη διερεύνηση της υπόθεσής της.

Εν συνεχεία, με το από 13.03.2006 έγγραφό του προς την ΥΠΑ, ο Συνήγορος, αφού μελέτησε το ανωτέρω πόρισμα, αναφέρθηκε εκ νέου στο φαινόμενο του αθέμιτου ανταγωνισμού ανάμεσα στις σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών και τις αερολέσχες και επικεντρώθηκε σε δύο βασικά θέματα:

Α) Στο θέμα του ελέγχου των πτήσεων στο αεροδρόμιο Τατοΐου, όπου δραστηριοποιούνται οι αερολέσχες και την έλλειψη σχετικού κλιμακίου αερολιμενικών υπαλλήλων της ΥΠΑ που να διασφαλίζει την τήρηση των προϋποθέσεων ασφαλείας της.

Β) Στο ζήτημα της άσκησης εμπορικής δραστηριότητας από τις αερολέσχες, παρά τον κοινωφελή μη κερδοσκοπικό τους χαρακτήρα, με αποτέλεσμα την άνιση φορολογική μεταχείριση σε σχέση με τις εταιρίες, σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών.

Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά τον έλεγχο των πτήσεων των αερολεσχών έγινε ιδιαίτερη επισήμανση στην ανάγκη λήψης μέτρων και την εξασφάλιση προϋποθέσεων ασφαλούς και ομαλής λειτουργίας του συστήματος. Η επισήμανση δε αυτή, αναφέρεται και ως διαπίστωση στο πόρισμα της ΥΠΑ. Μάλιστα στο πόρισμα της ΥΠΑ αναφέρεται ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Π.Δ. 533/1981, είναι επιβεβλημένη η υποβολή Γενικού Δηλωτικού για όλες τις πτήσεις της γενικής αεροπορίας στην Αερολιμενική Αρχή.

Παρατηρείται συνεπώς παραβίαση των ανωτέρω διατάξεων καθώς το έγγραφο του Γενικού Δηλωτικού δεν υπάρχει στο αεροδρόμιο Τατοΐου, λόγω της έλλειψης του προβλεπόμενου αερολιμενικού ελέγχου από την ΥΠΑ. Στο από 13.3.2006 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη, τονίστηκε ιδιαίτερα η άποψη ότι πρέπει για τις αερολέσχες να λαμβάνονται τα ίδια μέτρα ελέγχου και να ακολουθούνται οι ίδιες τυπικές διαδικασίες με αυτές που ισχύουν για τις εταιρίες, σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών. Επισημάνθηκε επίσης το γεγονός ότι οι αερολέσχες δεν μεταφέρθηκαν στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων ως όφειλαν να πράξουν βάσει της διατάξεως του άρθρου 5 της υπ' αρ. Δ3/Α/27984/6973 Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ 1074 τ.Β. 29.07.2005) [«τα αεροπορικά μέσα της Γενικής Αεροπορίας μεταφέρονται στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων», η δε μεταφορά τους «...θα ολοκληρωθεί μέχρι 31.12.2005»].

Σε ό,τι αφορά το ζήτημα της άσκησης εμπορικής δραστηριότητας από τις

αερολέσχες, τονίστηκε ιδιαίτερα ότι η προσφορά υπηρεσιών εκπαίδευσης σε ενδιαφερομένους για χειριστές αεροσκαφών είναι ασύμβατη με το σωματειακό μη κερδοσκοπικό τους χαρακτήρα, καθώς γίνεται παράβαση αφενός των διατάξεων του άρθρου 78 του Αστικού Κώδικα (ΑΚ-Π.Δ. 456/1984): σωματείο είναι η «Ένωση προσώπων που επιδιώκει σκοπό μη κερδοσκοπικό αποκτά προσωπικότητα όταν εγγραφεί σε ειδικό δημόσιο βιβλίο (σωματείο) που τηρείται στο πρωτοδικείο της έδρας του. Για να συσταθεί σωματείο χρειάζονται είκοσι τουλάχιστον πρόσωπα» και αφετέρου του άρθρου 1 του Ν. 2725/1999 «οι αερολέσχες οφείλουν να έχουν ως κύριο στόχο την προαγωγή του αεραθλητισμού, ενώ παράλληλα οφείλουν να απέχουν από κάθε είδους δραστηριότητα η οποία αποσκοπεί στη δημιουργία κέρδους».

Επισημάνθηκε δε, ότι η μη απόδοση ΦΠΑ και η προνομιακή φορολογική αντιμετώπιση των αερολεσχών οδηγεί σε αθέμιτο ανταγωνισμό και προνομιακή φορολογική μεταχείριση σε σχέση με τις σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών.

Ιδιαίτερα τονίστηκε το γεγονός ότι και στο πόρισμα της ΥΠΑ διαπιστώθηκαν προβλήματα στον τομέα αυτό και μάλιστα η ΥΠΑ πρότεινε τη διενέργεια ελέγχων σε συνεργασία με το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών προκειμένου να εξασφαλιστούν οι απαραίτητοι όροι ίσης μεταχείρισης. Η θέση του Συνηγού του

Πολίτη αποτυπώθηκε στο ανωτέρω έγγραφο, ότι δηλαδή η άσκηση εμπορικής δραστηριότητας από τις αερολέσχες πρέπει είτε να απαγορευτεί πλήρως από τις αρμόδιες αρχές, είτε να τοποθετηθεί στο ίδιο πλαίσιο φορολογικών υποχρεώσεων στο οποίο εντάσσονται οι εταιρίες, σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών. Τέλος, στο έγγραφο ζητήθηκε η άμεση παρέμβαση της ΥΠΑ, προκειμένου να σταματήσει κάθε φαινόμενο αθέμιτου ανταγωνισμού ή διακριτικής μεταχείρισης, μέσω της συνεργασίας όλων των εμπλεκόμενων φορέων και μέσω της υιοθέτησης συγκεκριμένων νομοθετικών ρυθμίσεων.

Η Υπηρεσία της ΥΠΑ, απάντησε στο από 13.03.2006 έγγραφο του Συνηγού του Πολίτη με το υπ'αρ.πρωτ. Δ3/Α/18280/4411/17.05.2006 έγγραφό της, με το οποίο emμένει στις ακόλουθες θέσεις και υποστηρίζει ότι:

A) Τα αεροσκάφη των αερολεσχών μεταφέρθηκαν στο αεροδρόμιο Τατοΐου σε συνεργασία με το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, με βάση την υπ' αριθμ. Δ3/Α/23766/5390/21-06-2002 (ΦΕΚ 778/Β) Απόφαση

B) Δεν απορρέει από καμμία διάταξη υποχρέωση της ΥΠΑ να εγκατα-

στήσει κλιμάκιο αερολιμενικών υπαλλήλων στο στρατιωτικό αεροδρόμιο του Τατοΐου.

Πραγματοποιούνται κατά διαστήματα από την ΥΠΑ//2 έλεγχοι των αερολεσχών που δραστηριοποιούνται στο αεροδρόμιο Τατοΐου.

Γ) Σύμφωνα με τον Αεροπορικό Κώδικα, Ν. 1815/1988 (Φ.Ε.Κ. 250 Α) οι αερολέσχες μπορούν να παρέχουν εκπαίδευση για απόκτηση ερασιτεχνικού πτυχίου πιλότου.

Υ. Διαπιστώσεις-Προτάσεις του Συνηγόρου του Πολίτη

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 του Ν. 3094/2003, «...ο Συνήγορος του Πολίτη ερευνά ατομικές διοικητικές πράξεις ή παραλείψεις ή υλικές ενέργειες οργάνων των δημοσίων υπηρεσιών που παραβιάζουν δικαιώματα ή προσβάλλουν νόμιμα συμφέροντα φυσικών ή νομικών προσώπων...». Ο Συνήγορος του Πολίτη εξετάζει ατομικές διοικητικές πράξεις, παραλείψεις της Διοίκησης, υλικές ενέργειες των οργάνων της Διοίκησης και, τέλος, πράξεις ή παραλείψεις ιδιωτών που προσβάλλουν τα δικαιώματα του παιδιού. Αν και δεν παρεμβαίνει κατά κανονιστικών πράξεων, ο Συνήγορος του Πολίτη εξετάζει τη νομιμότητα αυτών, κυρίως όταν από μια κανονιστική πράξη εξαρτάται η νομιμότητα της ατομικής διοικητικής πράξης κατά της οποίας στρέφεται ο πολίτης. Επιπλέον, ο Συνήγορος του Πολίτη έχει τη δυνατότητα υποβολής νομοθετικών προτάσεων, όταν κρίνει ότι είναι απαραίτητες για την αντιμετώπιση φαινομένων κακοδιοίκησης βάσει της διατάξεως της παραγράφου 5 του άρθρου 3 του ν. 3094/2003 «Ο Συνήγορος του Πολίτη συντάσσει ετήσια έκθεση, στην οποία εκθέτει το έργο της Αρχής, παρουσιάζει τις σημαντικότερες υποθέσεις και διατυπώνει προτάσεις για τη βελτίωση των δημοσίων υπηρεσιών και αναγκαίες νομοθετικές ρυθμίσεις».

Ειδικότερα:

Α) Η πρόβλεψη η οποία αποτυπώθηκε στην υπ' αριθμ. Δ3/Α/27984/6973 (Φ.Ε.Κ. 1074 τ.Β. 29.07.2005) Υπουργική Απόφαση, και συγκεκριμένα η διάταξη του άρθρου 5 «τα αεροπορικά μέσα της Γενικής Αεροπορίας μεταφέρονται στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων», η δε μεταφορά τους «θα ολοκληρωθεί μέχρι τις 31.12.2005» σε ότι αφορά τη μεταφορά των αερολεσχών, δεν έχει μέχρι σήμερα υλοποιηθεί.

Σχετικά με τη δραστηριοποίηση των αερολεσχών στο αεροδρόμιο Τατοΐου αποτυπώνεται διαφορά απόψεων μεταξύ των απαντητικών εγγράφων της ΥΠΑ και του πορίσματός της. Συγκεκριμένα, ενώ στις υπ' αρ. πρωτ. Δ3/

A/1675/04.03.2004 και Δ3/A/18280/4411/17.05.2006 απαντητικές επιστολές της ΥΠΑ προς το Συνήγορο του Πολίτη αναφέρεται ότι οι αερολέσχες μεταφέρθηκαν στο αεροδρόμιο του Τατοΐου με τη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, στο πόρισμα της Ομάδας Εργασίας της ΥΠΑ επισημαίνεται ακριβώς το αντίθετο: ότι ενώ για τις δραστηριότητες της Γενικής Αεροπορίας στα αεροδρόμια της Τανάγρας και της Πάχης Μεγάρων υπήρξε έγκριση του Υπουργού της Εθνικής Άμυνας (υπ' αριθμ. 1130/28.3.2002 ΦΕΚ Β' 402), δεν υπήρξε ανάλογη έγκριση για το αεροδρόμιο του Τατοΐου, μολονότι οι δραστηριότητες των αερολεσχών υπάγονται στην έννοια της Γενικής Αεροπορίας (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 28).

Σχετικά με την έννοια της Γενικής Αεροπορίας, στο πόρισμα της ΥΠΑ αναφέρεται ότι «στην έννοια της Γενικής Αεροπορίας περιλαμβάνεται η πτητική λειτουργία αεροσκάφους για σκοπούς μη εμπορικών αεροπορικών μεταφορών ή αεροπορικών εφαρμογών (aerial works) οι οποίες αφορούν εξειδικευμένους τομείς όπως η γεωργία, χαρτογράφηση, περιπολία, αεροδιαφήμιση».

Στο πόρισμα της ΥΠΑ τονίζεται ιδιαίτερα η έλλειψη νομιμότητας που αφορά τη χρήση του αεροδρομίου Τατοΐου από κάθε αεροσκάφος Γενικής Αεροπορίας συμπεριλαμβανομένων των αεροσκαφών των αερολεσχών [«Επειδή σύμφωνα με την 16 παρ. 2 του άρθρου 10 του Ν. 1815/1988 (Αεροπορικός Κώδικας).....Η χρησιμοποίηση στρατιωτικών αεροδρομίων από πολιτικά αεροσκάφη επιτρέπεται ύστερα από άδεια του Υπουργού Εθνικής Άμυνας..... στο βαθμό που δεν είχε δοθεί προηγούμενη έγκριση χρήσης του αεροδρομίου Τατοΐου από τις αερολέσχες, η χρήση του αεροδρομίου Τατοΐου από κάθε αεροσκάφος Γενικής Αεροπορίας πάσχει από πλευράς νομιμότητας» (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 28)].

Για το συγκεκριμένο θέμα, δηλαδή τη δραστηριοποίηση των αερολεσχών στο αεροδρόμιο Τατοΐου και, ειδικότερα, την παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών από τις αερολέσχες, στο πόρισμα της ΥΠΑ επιπλέον αναφέρεται ότι, βάσει των διατάξεων του Π.Δ. 359/1995, όποιες αερολέσχες δραστηριοποιούνταν παλαιότερα στο αεροδρόμιο του Τατοΐου «θα έπρεπε να είχαν διακόψει την παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών ήδη από το 1995, ενώ έως και την θέση σε ισχύ του Π.Δ. 33/2002 δεν επιτρέπονταν η εκεί εγκατάσταση νέων αερολεσχών ή ιδιωτικών σχολών χειριστών αεροσκαφών. Επιπλέον, η συνέχιση των όποιων πτητικών δραστηριοτήτων (πλην εκπαιδευτικών) θα επιτρέπονταν μόνον μετά από προηγούμενη άδεια

του Υπουργού Εθνικής Άμυνας. Συνεπώς, η όποια αεροπορική δραστηριοποίηση πραγματοποιήθηκε σε αντίθεση με τα ανωτέρω, ήταν αντίθετη με τις σχετικές διατάξεις» (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 32).

Β) Η δεύτερη διαπίστωση αφορά την αδυναμία της ΥΠΑ να επιβάλει και να ελέγξει την τήρηση των προδιαγραφών της, στο αεροδρόμιο Τατοΐου. Στο Πόρισμα της ΥΠΑ αναφέρεται ότι «το αεροδρόμιο του Τατοΐου αποτελεί μια *sui-generis* κατάσταση υπό την έννοια ότι, ενώ σε αυτό δραστηριοποιούνται σε μόνιμη βάση πολιτικά αεροσκάφη (από κανόνες και διαδικασίες που έχει θεσπίσει η Πολεμική Αεροπορία), μέρος των λειτουργιών του αεροδρομίου έχουν εκχωρηθεί από την Πολεμική Αεροπορία στην Ελληνική Αεροθλητική Ομοσπονδία (ΕΛΑΟ), σε μόνιμη βάση» (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 33). Περαιτέρω, «.....η κατάσταση αυτή γεννά μια άλλη σειρά ζητημάτων όπως των εγκαταστάσεων αποθήκευσης καυσίμων και γενικότερων θεμάτων ανεφοδιασμού, της εκπαίδευσης και καταλληλότητας των ασχολουμένων με τις επίγειες λειτουργίες, του συντονισμού των δραστηριοποιημένων, της επιβολής και παρακολούθησης της εφαρμογής των όποιων κανόνων λειτουργίας, της αναζήτησης ευθυνών σε περίπτωση ατυχήματος κλπ.. Συνοπτικά, η όλη κατάσταση κρίνεται ότι χρήζει άμεσης και δραστηρικής παρέμβασης για την οργάνωση του εν λόγω χώρου αεροπορικής δραστηριοποίησης, ανεξάρτητα του ποιος τελικά θα είναι ο φορέας διαχείρισης του υπόψη χώρου, αλλά και εάν τελικώς θα αποφασιστεί η παρουσία της ΥΠΑ στον εν λόγω χώρο»

(Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 33). Επιπλέον, στο πόρισμα της ΥΠΑ αναφέρεται «Διαπιστώθηκε ότι το υπάρχον καθεστώς δραστηριοποίησης των αερολεσχών στο αεροδρόμιο Τατοΐου σε μόνιμη βάση, με την παράλληλη εναποθέτηση συγκεκριμένων ευθυνών στην ΕΛΑΟ, γεννά μια σειρά από ζητήματα που άπτονται στην διακρίβωση και εξασφάλιση των προϋποθέσεων ασφαλούς και ομαλής λειτουργίας του υπόψη χώρου. Προτείνεται η λήψη μέτρων για την εξασφάλιση της τήρησης των απαιτήσεων της ΥΠΑ για τις λειτουργίες του υπόψη χώρου»

(Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 38).

Όπως προκύπτει από τα προαναφερθέντα, η ανάγκη λήψης ουσιαστικών μέτρων ελέγχου και ασφάλειας των πτήσεων από την ΥΠΑ, καθώς και η ανάγκη παρουσίας αρμοδίων αερολιμενικών υπαλλήλων σε μόνιμη παρουσία και όχι κατά διαστήματα στο αεροδρόμιο Τατοΐου, με σκοπό τη διενέργεια του ελέγχου αυτού, κρίνεται μεγίστης σημασίας και άκρως απαραίτητη. Ο Συνή-

γορος του Πολίτη με το από 16.4.2004 έγγραφό του ζήτησε την άμεση αποστολή κλιμακίου της ΥΠΑ στο αεροδρόμιο του Τατοΐου για τη διενέργεια των απαραίτητων και αναγκαίων ελέγχων στις πτήσεις, περιφρουρώντας κατά αυτό τον τρόπο τη δημόσια ασφάλεια.

Γ) Η τρίτη διαπίστωση αφορά τη μη υποβολή του αερολιμενικού εγγράφου, του Γενικού Δηλωτικού, καθώς αυτό δεν υπάρχει στο αεροδρόμιο Τατοΐου, λόγω έλλειψης του προβλεπόμενου αερολιμενικού ελέγχου από την ΥΠΑ. Η υποβολή Γενικού Δηλωτικού για όλες τις πτήσεις της Γενικής Αεροπορίας στην Αερολιμενική Αρχή, προβλέπεται στο άρθρο 4 του Π.Δ. 533/1981. Στο πρόγραμμα της ΥΠΑ αναφέρεται ότι «...η υπάρχουσα νομοθεσία επιβάλλει την υποβολή Γενικού Δηλωτικού για όλες τις πτήσεις Γενικής Αεροπορίας, το οποίο μάλιστα εντάσσει στην κατηγορία των αερολιμενικών εγγράφων» και επιπλέον «προτείνεται η επανεξέταση της σχετικής υποχρέωσης υποβολής του Γενικού Δηλωτικού υπό το πρίσμα των προβλέψεων του Παραρτήματος 9 της Σύμβασης του Σικάγο, αλλά και μέσω της εξασφάλισης των πληροφοριών που περιέχονται στο Γενικό Δηλωτικό με άλλο προσφορότερο τρόπο» (**Πρόγραμμα της ΥΠΑ, σελ. 39**).

Ωστόσο, σύμφωνα και με τις καταγγελίες της εταιρίας στην Αρχή, το έγγραφο του Γενικού Δηλωτικού δεν υπάρχει στο αεροδρόμιο Τατοΐου, διότι δεν γίνεται ο προβλεπόμενος αερολιμενικός έλεγχος από την ΥΠΑ. Στο Γενικό Δηλωτικό (αντίγραφο του οποίου έχει προσκομίσει στην Αρχή η εταιρία ως συμπληρωματικό στοιχείο στη διερεύνηση της υπόθεσης) αναφέρονται το ονοματεπώνυμο του κυβερνήτη και ο αριθμός των μελών του πληρώματος, μπορεί δε να υποβληθεί από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του ενδιαφερομένου ή από τον κυβερνήτη του αεροσκάφους. Για την εγκυρότητα της πτήσης, το Γενικό Δηλωτικό σφραγίζεται καθώς πραγματοποιείται ο αερολιμενικός έλεγχος από το Τμήμα Δ2 της ΥΠΑ. Όπως επίσης το Γενικό Δηλωτικό χρησιμοποιείται από τους εξουσιοδοτημένους εξεταστές της ΥΠΑ, κατά τη διενέργεια εξετάσεων των χειριστών αεροσκαφών, καθώς έτσι αποδεικνύεται η εγκυρότητα της εξέτασης.

Σύμφωνα δε, με το άρθρο 3 του Π.Δ. 533/1981 «...3. Οι αερομεταφορείς και οι φορείς της γενικής αεροπορίας υποχρεούνται να υποβάλουν γενικόν δηλωτικόν (GENERAL DECLARATION) εις τας δημοσίας αρχάς τόσον διά την άφιξιν, όσον και διά την αναχώρησιν του αεροσκάφους. 4. Για την διευκόλυνσιν του έργου των αερολεσχών, επιτρέπεται σύνταξις και υποβολή εις

την αρμόδιαν αρχήν ενός και μόνον γενικού δηλωτικού με τας ακολούθους:
 α) Η σύνταξις ενεργείται άπαξ της ημέρας και προ της ενάρξεως της πρώτης πτήσεως. β) Η υποβολή ενεργείται συμφώνως προς τα προβλεπόμενα. γ) Το γενικόν δηλωτικόν ισχύει μόνον δια τοπικάς πτήσεις ήτοι διά πτήσεις αποκλειστικώς εκπαιδευτικάς αι οποίαι αρχίζουν και τερματίζουν εις τον αυτόν αερολιμένα.....δ. Αι πληροφορίες δια τα μέλη πληρώματος περιορίζονται εις το ονοματεπώνυμον του κυβερνήτου και τον αριθμόν των υπολοίπων μελών του πληρώματος, τα οποία αναγράφονται εις την αντίστοιχον στήλην του γενικού δηλωτικού.....».

Όπως επισημαίνεται και στο πόρισμα της ΥΠΑ, από τις ανωτέρω διατάξεις του Προεδρικού Διατάγματος (Π.Δ. 533/1981) «προκύπτει η υποχρέωση όλων των φορέων της γενικής αεροπορίας να υποβάλουν γενικό δηλωτικό (GENERAL DECLARATION) κατά την άφιξη και αναχώρηση κάθε αεροσκάφους. Ειδικά για τις αερολέσχες, και για την διενέργεια εκπαιδευτικών πτήσεων, οι οποίες καταλήγουν στον αερολιμένα απογείωσης, προβλέπεται η κατάθεση ενός μόνο Γενικού Δηλωτικού σε ημερήσια βάση.....Σύμφωνα με το άρθρο 4 του ίδιου Π.Δ. (Π.Δ. 533/1981), το Γενικό δηλωτικό υποβάλλεται στην Αερολιμενική Αρχή»

(Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 11). Σε άλλο σημείο του πορίσματος της ΥΠΑ αναφέρεται «το γεγονός ότι στο αεροδρόμιο Τατοΐου που είναι πλέον εγκατεστημένες οι αερολέσχες και σε αντίθεση με τις επικρατούσες συνθήκες στο αεροδρόμιο της Τανάγρας, δεν πραγματοποιείται ο προβλεπόμενος αερολιμενικός έλεγχος, γεγονός το οποίο δημιουργεί ερωτηματικά τόσο για την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης, όσο και για την ακρίβεια των δεδομένων που αφορούν στην πραγματοποιούμενη εκπαίδευση των υποψηφίων χειριστών και εν τέλει στην ασφάλεια των πτήσεων» (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 3).

Ο Συνήγορος του Πολίτη με το από 13.03.2006 έγγραφό του υπογράμμισε την ανάγκη ενημέρωσης των αρμοδίων αρχών για όλα τα στοιχεία των πραγματοποιούμενων πτήσεων στο αεροδρόμιο του Τατοΐου, είτε μέσω της υποβολής Γενικού Δηλωτικού είτε με άλλο πρόσφορο μέσο. Επιπλέον, υποστήριξε την άποψη ότι θα πρέπει να λαμβάνονται τα ίδια μέτρα ελέγχου και να τηρούνται τυπικές διαδικασίες ίδιες με αυτές που ισχύουν για τις εταιρίες, σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών.

Δ) Η τέταρτη διαπίστωση αφορά την παροχή εκπαιδευτικών υπηρεσιών για την απόκτηση πτυχίου χειριστών αεροσκαφών και ταυτόχρονα την

άσκηση εμπορικής δραστηριότητας από τις αερολέσχες. Η άσκηση εμπορικής δραστηριότητας έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία ενός μη συμβατού με τη νομιμότητα καθεστώτος (η εμπορική δραστηριότητα είναι ασύμβατη με το σωματειακό, μη κερδοσκοπικό τους χαρακτήρα) και αποβαίνει σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων των εταιριών, σχολών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Αστικού Κώδικα (ΑΚ-Π.Δ.456/1984) σωματείο είναι η «Ένωση προσώπων που επιδιώκει σκοπό μη κερδοσκοπικό αποκτά προσωπικότητα όταν εγγραφεί σε ειδικό δημόσιο βιβλίο (σωματείο) που τηρείται στο πρωτοδικείο της έδρας του. Για να συσταθεί σωματείο χρειάζονται είκοσι τουλάχιστον πρόσωπα». Σύμφωνα δε, με το άρθρο 1 του Ν. 2725/1999 «Αθλητικό σωματείο είναι η κατά τις διατάξεις του άρθρου 78 και επόμενα του Αστικού Κώδικα, ένωση φυσικών προσώπων που έχει ως κύριο σκοπό τη συστηματική καλλιέργεια και την ανάπτυξη των δυνατοτήτων των αθλητών της για τη συμμετοχή τους σε αθλητικούς αγώνες». Στο πόρισμα της ΥΠΑ επισημαίνεται ότι «.....οι αερολέσχες οφείλουν να έχουν ως κύριο στόχο την προαγωγή του αεραθλητισμού, ενώ παράλληλα οφείλουν να απέχουν από κάθε είδους δραστηριότητα η οποία αποσκοπεί στη δημιουργία κέρδους» (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 12).

Ο Συνήγορος του Πολίτη με το από 16.4.2004 έγγραφό του τόνισε ιδιαίτερα το ζήτημα της μη απαλλαγής των αερολεσχών από την καταβολή ΦΠΑ τεκμηριώνοντας την άποψή του με βάση σχετικό έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογίας του Υπουργείου Οικονομικών. Στο έγγραφο αναφέρεται ότι η διάθεση των αεροσκαφών της αερολέσχης, ως σωματείο προς τα μέλη της, έναντι αμοιβής αποτελεί φορολογητέα δραστηριότητα και υπάγεται σε ΦΠΑ με συντελεστή 18%.

Επισημαίνεται ακόμη ότι, εάν οι αερολέσχες προσφέρουν επαγγελματική και ερασιτεχνική εκπαίδευση απαλλάσσεται από ΦΠΑ μόνο η επαγγελματική και όχι η ερασιτεχνική εκπαίδευση.

Στο πόρισμά της η ΥΠΑ κάνει αναφορά στο ανωτέρω έγγραφο της Αρχής μας (υπ' αριθμ. 20656/03/16.4.2004) και διαπιστώνει ότι «...επειδή η παρεχόμενη ερασιτεχνική εκπαίδευση δεν απαλλάσσεται από την καταβολή ΦΠΑ, οι αερολέσχες υποχρεούνται σε καταβολή του, για εκπαίδευση που παρέχουν σε ενδιαφερομένους, για απόκτηση ερασιτεχνικού πτυχίου χειριστή αεροσκαφών (PPL)» (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 24). Επίσης, η ομάδα έργου της ΥΠΑ, η οποία

συνέταξε το πόρισμά της, απέστειλε στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών έγγραφο για να επικαιροποιήσει τη θέση του, σχετικά με τη μη απόδοση ΦΠΑ από τις αερολέσχες και όπως καταγράφεται στο πόρισμα της ΥΠΑ «Η Διεύθυνση ΦΠΑ του ανωτέρω υπουργείου με το υπ' αριθμ. 1064149/4359/492/B0014/05-08-2004 έγγραφό της, γνώρισε στην Ομάδα Έργου ότι, μόνον εάν η εκπαίδευση των πιλότων στο χειρισμό αεροσκαφών που παρέχετε (sic), συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις της επαγγελματικής εκπαίδευσης ή κατάρτισης σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, τότε απαλλάσσεται από το Φ.Π.Α. Η έρευνα για την ύπαρξη των παραπάνω προϋποθέσεων είναι θέμα πραγματικό και ανήκει στις αρμοδιότητες της Δ.Ο.Υ. που ανήκουν οι αερολέσχες» (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 24).

Για το συγκεκριμένο θέμα ο Συνήγορος του Πολίτη με το από 16.4.2004 έγγραφο του, υποστήριξε ότι η εταιρία προσφέρει μόνο ερασιτεχνική εκπαίδευση με προέκταση την ειδικότητα πτήσεως δι' οργάνων. Όμως, εκπαίδευση ερασιτεχνών χειριστών προσφέρουν και οι αερολέσχες, επομένως δεν δικαιολογούνται οι οικονομικές διακρίσεις σε βάρος της ανωτέρω εταιρίας. Επίσης στο από 13.3.2006 έγγραφό του ο Συνήγορος του Πολίτη επεσήμανε ότι η άσκηση εμπορικής δραστηριότητας από τις αερολέσχες πρέπει είτε να απαγορευτεί πλήρως από τις αρμόδιες αρχές είτε να τεθεί στο ίδιο πλαίσιο φορολογικών υποχρεώσεων στο οποίο εντάσσονται οι εταιρίες, σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών. Εν κατακλείδι, ο Συνήγορος υποστήριξε ότι η μη απόδοση ΦΠΑ από τις αερολέσχες και γενικότερα η προνομιακή φορολογική τους αντιμετώπιση σε σχέση με τις εταιρίες, σχολές χειριστών αεροσκαφών, οδηγεί σε φαινόμενα αθέμιτου ανταγωνισμού και διακριτικής μεταχείρισης, διότι εμπορικά και οι δύο πλευρές δραστηριοποιούνται στο ίδιο πεδίο της αγοράς (ερασιτεχνική εκπαίδευση χειριστών αεροσκαφών).

Για το ανωτέρω θέμα, στο πόρισμα της ΥΠΑ τονίζεται επίσης ότι «...οι αερολέσχες οι οποίες προσφέρουν υπηρεσίες εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών υποχρεούνται σε απόδοση ΦΠΑ. Σε περίπτωση μη απόδοσης του αναλογούντος ΦΠΑ, η στρέβλωση του ανταγωνισμού με τις ιδιωτικές σχολές χειριστών αεροσκαφών οδηγείται πολύ υψηλά επίπεδα»

(Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 37). Επισημαίνεται δε ότι «...στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης και λόγω της υποχρέωσης της ΥΠΑ να μεριμνά για την εξασφάλιση υγιούς ανταγωνισμού, και προς άρση κάθε αμφιβολιών, η ΥΠΑ θα μπορούσε να διευθετήσει οριστικά το ζήτημα ζητώντας τυχόν περαιτέρω δι-

ευκρινήσεις σχετικά με τις όποιες υποχρεώσεις της πριν την έκδοση σχετικών διοικητικών πράξεων, ρυθμίζοντας παράλληλα το ζήτημα των ελέγχων των αερολεσχών μέσω του ΣΔΟΕ, των αρμοδίων ΔΟΥ και της Διεύθυνσης ΦΠΑ του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών» (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 26).

Επί αυτού του θέματος, δηλαδή του ελέγχου των αερολεσχών από τις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. σχετικά με τη μη απόδοση ΦΠΑ, κατατέθηκε στο Συνήγορο του Πολίτη, ως συμπληρωματικό στοιχείο για τη διερεύνηση της υπόθεσης, από την εταιρία το υπ' αριθμ πρωτ. 1086838/5626//E-B/12.3.2007 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχου- Τμήμα Β' του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών με θέμα «Διενέργεια ελέγχου στις Αερολέσχες Αθηνών, Δεκέλειας και Μεσογείων» και αποδέκτες τις Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, Αχαρνών και Παλλήνης. Στο ανωτέρω έγγραφο γίνεται αναφορά στην από 3.10.2006 καταγγελία του κου***, ιδιοκτήτη της εν λόγω εταιρίας «σύμφωνα με την οποία στις αερολέσχες αυτές λειτουργούν σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών, έναντι αμοιβής, ενώ σύμφωνα με το καταστατικό τους, οι ανωτέρω αερολέσχες είναι Αεραθλητικά Σωματεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα». Στο έγγραφο υπενθυμίζεται «..ότι η εκπαίδευση που παρέχουν οι αερολέσχες δεν υπάγεται στις εξαιρέσεις του άρθρου 22 του ν. 2859/2000 και συνεπώς συνιστά εμπορική δραστηριότητα παραγόμενη στο κανονικό καθεστώς Φ.Π.Α. (ΠΟΛ.1071/1995)».

Επιπλέον, η ανωτέρω /μεύθυνση του Υπουργείου Οικονομικών ζητά από τις αρμόδιες Δ.Ο.Υ να διενεργήσουν ελέγχους στις αερολέσχες προκειμένου να διαπιστώσουν εάν: «1. Έχουν υποβάλει δήλωση μεταβολής για τη συγκεκριμένη δραστηριότητα και υπαγωγή στο κανονικό καθεστώς Φ.Π.Α. 2. Τηρούν τα προβλεπόμενα από το Κ.Β.Σ. βιβλία και στοιχεία, μαθητολογίου και έχουν εκδώσει τις αντίστοιχες Α.Π.Υ. 3. Έχουν υποβάλει περιοδικές και εκκαθαριστικές δηλώσεις Φ.Π.Α. και έχουν καταβάλει κανονικά τον οφειλόμενο Φ.Π.Α.».

Με το έγγραφο αυτό ενισχύεται η θέση του Συνηγόρου του Πολίτη, δηλαδή ότι, η άσκηση εμπορικής δραστηριότητας από τις αερολέσχες θα πρέπει είτε να απαγορευτεί πλήρως από τις αρμόδιες αρχές, είτε να ενταχθεί στο ίδιο πλαίσιο φορολογικών υποχρεώσεων στο οποίο εντάσσονται οι εταιρίες, σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι μετά και την πάροδο σχεδόν ενός έτους, η εν λόγω εταιρία δεν έχει ενημερωθεί για τα αποτελέσματα των ενεργειών των ανωτέρω Δ.Ο.Υ.

Με βάση τις ανωτέρω διαπιστώσεις, ο Συνήγορος του Πολίτη προτείνει:

Α) Τη συγκέντρωση όλων των δραστηριοτήτων της Γενικής Αεροπορίας,

συμπεριλαμβανομένων και των δραστηριοτήτων των αερολεσχών, στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων.

Β) Σε περίπτωση παραμονής και δραστηριοποίησης των αερολεσχών στο αεροδρόμιο Τατοΐου, κατόπιν έγκρισης του Υπουργού της Εθνικής Άμυνας, η ΥΠΑ πρέπει να έχει παρουσία σε μόνιμη βάση στο εν λόγω αεροδρόμιο και όχι κατά διαστήματα, για την 22 εξασφάλιση των προϋποθέσεων ασφαλούς και ομαλής λειτουργίας του αεροδρομίου και τήρηση των απαιτήσεων της ΥΠΑ, καθώς όπως τονίζεται στο πόρισμά της «το σύστημα βεβαίωσης και ελέγχου ωρών πτήσεων, βασίζεται στην αξιοπιστία και φερεγγυότητα των υπευθύνων για την λειτουργία των αερολεσχών ως εκπαιδευτικών φορέων» (Πόρισμα της ΥΠΑ, σελ. 34).

Γ) Λόγω της μη παρουσίας αερολιμενικού υπαλλήλου στο αεροδρόμιο Τατοΐου προτείνεται η υποβολή του Γενικού Δηλωτικού ως αεροναυτιλιακού εγγράφου, μέσω τηλεομοιοτυπίας (φαξ), στην Κρατική Αρχή του Διεθνούς Αερολιμένα Αθηνών.

Δ) Η άσκηση εμπορικής δραστηριότητας από τις αερολέσχες θα πρέπει είτε να απαγορευτεί πλήρως από τις αρμόδιες αρχές, είτε να ενταχθεί στο ίδιο πλαίσιο φορολογικών υποχρεώσεων, στο οποίο εντάσσονται οι εταιρίες σχολές εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών, δεδομένου ότι δεν συνάδει με το μη κερδοσκοπικό τους χαρακτήρα. Το ελληνικό δημόσιο δια του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, πρέπει να επιβάλει στις αερολέσχες οι οποίες παρέχουν υπηρεσίες εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών, την καταβολή ΦΠΑ, για τις εν λόγω υπηρεσίες τους. Στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης, η ΥΠΑ θα μπορούσε να διευθετήσει οριστικά το ζήτημα των ελέγχων των αερολεσχών μέσω του Σ.Δ.Ο.Ε., των αρμοδίων Δ.Ο.Υ. και της Διεύθυνσης ΦΠΑ του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Ε) Να ολοκληρωθεί η διαδικασία ελέγχου των αερολεσχών από τις Δ.Ο.Υ. Α΄ Αθηνών, Αχαρνών και Παλλήνης, κατ' εντολή της Διεύθυνσης Ελέγχου- Τμήμα Β΄ του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, ώστε να διαπιστωθεί: α) εάν έχουν υποβάλει δήλωση μεταβολής για τη συγκεκριμένη δραστηριότητα και υπαγωγή στο κανονικό καθεστώς ΦΠΑ, β) εάν τηρούν τα προβλεπόμενα από το Κ.Β.Σ. βιβλία και στοιχεία, μαθητολογίου και έχουν εκδώσει τις αντίστοιχες Α.Π.Υ., και γ) εάν έχουν υποβάλει περιοδικές και εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ και έχουν καταβάλει κανονικά τον οφειλόμενο ΦΠΑ.

Ο Συνήγορος του Πολίτη σας απευθύνει το παρόν Πόρισμα και ζητά να

εξετασθεί το ενδεχόμενο επίλυσης του ζητήματος του αθέμιτου ανταγωνισμού και διακριτικής μεταχείρισης που προαναφέρθηκε και αφορά στη δραστηριοποίηση των αερολεσχών (χώροι εγκατάστασης, λειτουργίας και θέματα οικονομικής φύσεως) σε βάρος των σχολών εκπαίδευσης χειριστών αεροσκαφών, στα πλαίσια της Γενικής Αεροπορίας.

Ειδικότερα, ο Συνήγορος του Πολίτη έχει εξαντλήσει τη διαμεσολαβητική του παρέμβαση και έχει διαπιστώσει την ύπαρξη κακοδιοίκησης σε ενέργειες και παραλείψεις της ΥΠΑ σχετικά με:

α) την έλλειψη κλιμακίου ελέγχου σε μόνιμη βάση στο αεροδρόμιο Τατοΐου και τη μη διασφάλιση προϋποθέσεων ελέγχου ασφάλειας των πτητικών μέσων, λόγω έλλειψης και του Γενικού Δηλωτικού, αεροναυτιλιακού εγγράφου,

β) την πολυπλοκότητα της διοικητικής διαδικασίας και την έλλειψη συνεργασίας με υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών, για εξάλειψη του φαινομένου της εμπορικής δραστηριότητας που αναπτύσσουν οι Αερολέσχες, και τη μη καταβολή ΦΠΑ από αυτές,

γ) τη μη εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 5 της Αριθ. Δ3/Α/27984/6973 Υπουργικής Απόφασης, όσον αφορά τη συγκέντρωση όλων των δραστηριοτήτων της Γενικής Αεροπορίας, συμπεριλαμβανομένων των δραστηριοτήτων των αερολεσχών, στο αεροδρόμιο της Πάχης Μεγάρων.

Καλλιόπη Σπανού

Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

